

Крапчина Л.Н.¹, Котова Л.Г.¹

¹ Пензенский государственный университет

Продовольственная безопасность в условиях глобализации: пути сохранения и повышения

АННОТАЦИЯ:

Сохранение и повышение продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики представляется на сегодняшний день первоочередной, но непростой задачей. Решение проблемы не должно оставаться без внимания ни со стороны властных структур, ни со стороны бизнеса, ни со стороны научного сообщества.

Проведенное авторами исследование заключалось в изучении проблемы сохранения и, в перспективе, повышения уровня продовольственной безопасности страны; выявлении и оценке угроз для отечественной экономики; выявлении резервов сохранения и усиления продовольственной безопасности, а также условий их реализации.

Результаты исследования позволили авторам предложить к применению на практике комплекса мер экономического, правового и социального характера по сохранению и повышению продовольственной безопасности страны. Особо подчеркнута необходимость разработки системы мероприятий по защите отечественных товаропроизводителей аграрного сектора экономики, без которых никакого импортозамещения не произойдет.

Предложения по решению ключевых проблем могут быть использованы при разработке программ развития отечественного производства федерального и регионального уровней, некоторые рекомендации могут быть включены в доктрину продовольственной безопасности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

продовольственная безопасность, глобальная продовольственная проблема, уровень продовольственной независимости, продовольственный кризис, экспорт сельскохозяйственной продукции

JEL: Q 11, Q 18

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Крапчина Л.Н., Котова Л.Г. Продовольственная безопасность в условиях глобализации: пути сохранения и повышения // Продовольственная политика и безопасность. — 2014. — Т. 1. — № 1. — С. 53-66. — <http://journals.creativeconomy.ru/index.php/ppib/article/view/256/>

Крапчина Людмила Николаевна, к.э.н., доцент кафедры «Экономическая теория и международные отношения» Пензенского государственного университета (lyudmila_krapchina@mail.ru)

Котова Людмила Геннадьевна, к.э.н., доцент кафедры «Экономическая теория и международные отношения» Пензенского государственного университета

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 12.12.2014 / ОПУБЛИКОВАНО: 28.12.2014

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП:

<http://journals.creativeconomy.ru/index.php/ppib/article/view/256/>

(с) Крапчина Л.Н., Котова Л.Г. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Metadata in English is available.

For detailed information, please, visit

<http://journals.creativeconomy.ru/index.php/ppib/article/view/256/>

Проблема продовольственной безопасности возникла в конце XX века в связи с осознанием ситуации, когда перепроизводство продовольствия в развитых странах сопровождалось массовым голодом в ряде стран третьего мира. Это со всей очевидностью продемонстрировало, что продовольственная нестабильность связана не столько с теорией убывающего плодородия Мальтуса или неразвитостью аграрного сектора, сколько с уровнем экономического развития отдельных государств. Продовольственная безопасность как вид национальной безопасности требует активного развития экономики, позволяющей удовлетворять вне зависимости от внутренних и внешних угроз потребности населения в жизненно важных продуктах питания в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни [14]. В России рассматриваемая проблема проявила себя с переходом к рыночным отношениям, которые, напротив, должны были бы стимулировать предпринимательскую активность и активизировать развитие производственной сферы в стране. В реальной действительности произошло «предоставление» отечественного рынка сырья и продовольствия для зарубежных поставщиков. Импорт продовольствия по демпинговым ценам сделал продукцию российских производителей неконкурентоспособной. В результате доля импортируемой продукции на отечественном рынке достигла критического значения, что стало представлять серьезную угрозу продовольственной независимости страны.

Изучению проблемы продовольственной безопасности России посвящено достаточно работ отечественных ученых, теоретические разработки которых должны быть взяты на вооружение при разработке стратегических направлений развития отечественного производства, продовольственной политики государства в условиях глобализации, в условиях динамично меняющейся конъюнктуры мирового рынка, изменения политической ситуации в мире.

Первой комплексной отечественной работой, посвященной

рассматриваемому вопросу, можно считать монографию Хромова Ю., в которой рассмотрены международные аспекты продовольственной безопасности. В отдельных работах решение проблемы продовольственной безопасности сводится к расчету качества и полноценности питания. В ряде работ продовольственная безопасность рассматривается как состояние продовольственного рынка и возможность физического и экономического доступа потребителей к качественному продовольствию. В работе Г. Г. Восканяна продовольственная безопасность рассмотрена в философско-методологическом аспекте, как фактор устойчивого развития общества. На наш взгляд, рассматривая проблему продовольственной безопасности России, с одной стороны, необходим всесторонний системный подход, учитывающий глобальное воздействие экономических и геополитических изменений как неустраняемых факторов внешней среды. С другой стороны, необходим системный подход к решению задач мобилизации внутренних резервов, которые позволили бы сохранить продовольственную безопасность в условиях глобализации.

Анализ происходящих в мире процессов показывает, что продовольственная зависимость становится основным рычагом внешнеполитического воздействия со стороны сильных государств, определяющим место той или иной страны в мировом сообществе. Продовольственно зависимым, не способным самостоятельно обеспечивать себя базовыми продуктами питания странам, в недалекой перспективе грозит сильнейшая конъюнктурная зависимость от стран-поставщиков, стагнация экономики на уровне простого воспроизводства, фактическая потеря суверенитета и обороноспособности [14].

Вступление России в ВТО вызвало спорные дискуссии в отношении положительных эффектов и возможных рисков, угроз для продовольственной безопасности. Вступление РФ в ВТО повлекло за собой, прежде всего, высокие риски для отечественного агропромышленного комплекса. Министерство сельского хозяйства РФ

обеспокоено риском увеличения срока окупаемости капвложений и снижением инвестиционной привлекательности аграрного производства [7].

Угрозой для перспектив развития отечественного производства является тот факт, что по сельскохозяйственным товарам средний таможенный тариф к 2020 г. снизится в 1,3 раза – до 11,3%; средневзвешенный тариф должен снизиться с 11,9% до 7,1%, т. е. в 1,7 раза. Чувствительный уровень защиты могут обеспечить ставки таможенной пошлины на уровне 20-25% от цены импортных товаров, т. е. при тарифных ставках 7-11% Россия утратит возможность существенного импортозамещения, особенно по агропродовольственной продукции. Общий принцип принимаемых обязательств касается либерализации российского рынка мяса – сохранение импортных квот на современном или близком к нему уровне до 2018 г., в том числе, по говядине – 570 тыс т, свинине – 430 тыс т, мясу птицы – 350 тыс т. По отношению к прогнозируемому импорту это около 20-40% его стоимости. По свинине внутри квоты предусмотрена нулевая ставка, т. е. беспошлинный ввоз составит 430 тыс т свинины. Это, безусловно, отрицательно скажется на отечественном свиноводстве. Если в ближайшие 7-8 лет животноводство в России не достигнет определенного уровня конкурентоспособности, сопоставимого с уровнем основных экспортеров мяса, отечественное животноводство, и, прежде всего, производство говядины может рухнуть. Чтобы этого не произошло, требуются обновление породного состава скота и птицы, переход на новые ресурсосберегающие технологии, возрождение собственного кормопроизводства, принципиально новый уровень зооветеринарного обслуживания, комплексная переработка мясного сырья и пр. [15, 16].

Еще до введения санкционной политики Запада в отношении России, девальвации российского рубля, эксперты утверждали, что условия ВТО до 2018 г. не будут существенно влиять на динамику импорта, поскольку импортные пошлины и квоты практически не

изменяться по говядине и мясу птицы, ожидалось действие фактора естественного замещения импорта за счет прироста собственного производства. По говядине прогнозировалось снижение импортной зависимости с 34 до 25%, по мясу птицы – полное освобождение от этой зависимости и реальная перспектива увеличения экспорта продукции.

Серьезной угрозой для отечественных производителей сельскохозяйственной продукции по условиям членства в ВТО является сокращение государственной финансовой поддержки, которая и без этого в разы ниже, чем в развитых странах. Так, например, в Швейцарии государственные субсидии в расчете на 1 га составляют 14,5 тыс долл., в Японии – 12,9 тыс долл., в странах ЕС – 0,9 тыс долл., в США – 0,1 тыс долл., а в России – 0,04 тыс долл. Весьма чувствительным для агропродовольственного сектора России будет так же отмена экспортных субсидий на все виды сельскохозяйственной и продовольственной продукции. Начиная с 2014 г., Россия обязана снижать установленный предел, что приведет к еще большему различию в уровнях конкурентоспособности российской продукции и продукции, импортируемой из стран с лучшей технологией и более эффективной поддержкой.

Сложилась парадоксальная ситуация: экспорт для иностранных поставщиков на российский рынок становится дешевле, а для российских потребителей, которым обещали снижение цен на импортную продукцию в связи со вступлением в ВТО, продовольственные продукты как импортные, так и отечественные обходятся дороже. Сказалось отрицательное влияние синергического эффекта от действия совокупности негативных факторов. Современное аграрное производство не может конкурировать с западным: себестоимость сельскохозяйственной продукции растет в связи с увеличением расходов на импортируемый посевной и посадочный материал, племенной скот; в связи с ростом цен на дизельное топливо; в связи с тем, что проблема сбыта отечественной продукции на внутреннем рынке так и осталась не

решенной. Ожидаемые положительные эффекты от вступления России в ВТО становятся все более призрачными. Членство России в ВТО не только не повысит уровень продовольственной безопасности страны, но с высокой долей вероятности создаст реальные угрозы, способствующие ее ослаблению.

При неизбежном снижении доли России в экспорте сельскохозяйственной продукции из-за низкой конкурентоспособности на мировом рынке и при одновременном увеличении доли в импорте из-за либерализации торговых режимов, дефицит торгового баланса этого сегмента внешней торговли к 2020 г. по некоторым оценкам составит около 4 млрд. долл. С другой стороны, если глобальный продовольственный кризис будет нарастать, включая угрозу массового голода в ряде беднейших стран африканского и азиатского регионов, российская продукция, прежде всего, зерно, будет востребована в значительных объемах. В частности, перспективы есть для производителей зерновых культур, продукции птицеводства, картофеля, овощей, но, скорее всего, ареалы такого рынка будут все больше концентрироваться в границах Таможенного Союза и Евразийского Экономического Союза, а также в Восточных регионах мира [4]. Страны ЕС не заинтересованы в российской сельскохозяйственной продукции, за исключением вариантов поставки экологически чистых продуктов.

Критический для России 2014 г. обострил рассматриваемую проблему. Россия оказалась у черты продовольственной зависимости, что позволяет западным странам вести санкционную политику, оказывать политическое давление. Надежда на то, что точка не возврата еще не пройдена, заставляет находить неординарные пути выхода из создавшегося положения, опираясь на опыт развитых стран, отечественный опыт и историческую практику, определяет необходимость консолидации усилий правительства, научного сообщества, предпринимателей, владельцев личных подсобных хозяйств.

В условиях санкционной политики, проводимой западными

странами в отношении России, а также ответных санкций, касающихся запрета на ввоз отдельных продовольственных товаров из США, Канады, стран ЕС, требуется новый подход к решению проблемы на основе проведения комплексного анализа всех факторов, выявления новых угроз, выявления внутренних резервов. В России возникла реальная потребность в теоретических решениях и практических разработках, реализация которых будет направлена на сохранение и в перспективе повышение продовольственной безопасности.

Как известно, факторами экономического роста любого государства являются труд, земля, капитал, предпринимательская способность и научно-технический прогресс. В целях разработки действенных мер по решению проблемы продовольственной безопасности необходимо выявить резервы данных факторов и определить инструменты управления ими. Россия – аграрная страна, обладает огромным природно-ресурсным потенциалом, способна обеспечить себя всеми необходимыми продовольственными товарами в полном объеме и высокого качества.

Стране принадлежит 20% воспроизводимых плодородных земель мира, 55% мировых природных запасов чернозема. Площадь сельскохозяйственных угодий в РФ в 26 раз превышает площадь сельскохозяйственных угодий Германии, которая, в отличие от нашей страны, занимает лидирующие позиции в структуре мирового экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья. В России более 50 млн га не освоенных и заброшенных земель, из них часть земель находится в собственности неизвестного собственника, вследствие чего огромные площади плодороднейшей почвы выбыли из оборота. Кроме того, оставляет желать лучшего состояние используемых земель. Отрицательно на качестве плодородия сельскохозяйственных угодий сказалось сокращение поголовья крупного рогатого, скота более чем в 2 раза (отрасль животноводства традиционно являлась поставщиком органических удобрений). В связи с тем, что большинство действующих

сельскохозяйственных предприятий в настоящее время узкоспециализированы в основном на производстве растениеводческой продукции, существует дефицит органических удобрений. А, между тем, специалисты считают, что «чем более полно на местах используются все возможные ресурсы органических удобрений, тем меньше потребность в дополнительном приобретении минеральных удобрений, и наоборот» [8]. На наш взгляд, восполнить потребность в органических удобрениях можно за счет динамично развивающейся отрасли птицеводства, используя современные технологии переработки твердых отходов и производя ценные биоудобрения, при этом одновременно решая экологические проблемы (отечественные птицефабрики в большинстве случаев птичий помет не утилизируют, а размещают на огромных площадях земельных угодий, выводя их из оборота и загрязняя природную среду).

Начиная с 1990 г. наблюдается положительная динамика соотношения показателей импорта и собственного производства большинства продовольственных товаров. По состоянию на 2012 г. рассматриваемое соотношение составило по молоку и молочной продукции более 25%, по мясу и мясопродуктам – более 30%, по зерну 3%, по овощам и бахчевым культурам – более 15%. По итогам 2012 г. на долю России приходилось 7,41% мирового импорта и всего 3,02% мирового экспорта продовольствия [10, 12].

По некоторым продуктам пройдены пороговые значения импортных поставок, на современном этапе, учитывая внешние угрозы, необходимо незамедлительное прекращение роста зависимости отечественного продовольственного рынка от зарубежных товаропроизводителей. В целях проведения политики импортозамещения требуется рациональное использование имеющихся резервов земельных ресурсов, комплексное внесение органических и минеральных удобрений, возвращение к развитию на базе отдельно взятого сельскохозяйственного предприятия одновременно и растениеводства, и

животноводства, используя положительный советский опыт, восстановление собственной кормовой базы.

Решение проблемы продовольственной безопасности невозможно без решения проблемы обеспечения аграрного сектора экономики трудовыми ресурсами. Источником трудовых ресурсов традиционно в России служило сельское население. Удельный вес сельского населения России составляет 25,8%, наибольшую долю среди них занимают люди пожилого возраста. К сожалению, депопуляция населения в сельской местности достигла критической точки, а это напрямую влияет на пополнение трудоемких отраслей трудовыми ресурсами. За период с 1990 г. по 2010 г. число сельскохозяйственных работников сократилось более чем в 6 раз – с 10 до 1,6 млн человек (в 2012 г. – 1,47 млн чел.) [11, 13].

Как считает ряд экспертов, в ближайшие четыре года аграрный сектор экономики будет испытывать среднюю потребность в данном ресурсе, на что указало 38% респондентов, 28% опрошенных указало на высокую потребность. Если рассматривать среднесрочную перспективу, 46% экспертов оценило рассматриваемую потребность как высокую. В этой связи, актуальным остается оздоровление демографической ситуации в сельской местности, но даже при условии принятия безотлагательных мер, на восстановление потенциала трудовых ресурсов за счет самой деревни потребуется не одно десятилетие. Мы часто слышим об идеях переселения горожан в сельскую местность, однако эксперты скептически к этому относятся. Во-первых, возникает проблема обеспечения людей комфортабельным жильем; во-вторых, необходимо восстановление утраченной за последние двадцать лет социальной инфраструктуры села; в-третьих, необходимо обеспечение потенциальных аграриев средствами труда. Эксперты видят потенциал аграрной трудовой миграции за счет миграции населения из азиатского региона. Однако в последствие это может привести к серьезным социальным проблемам [3, 9].

Решая проблему обеспечения сельскохозяйственного

производства трудовыми ресурсами за счет трудовой миграции, необходимо соблюдение баланса, который бы позволил не ущемлять интересов сельских жителей. В первую очередь комплексная государственная поддержка в целях стимулирования аграрного производства должна оказываться жителям села, имеющим к аграрному производству непосредственное отношение.

Необходимо создание новой рыночной инфраструктуры для российского производителя через создание государственных торговых организаций, но с высоким уровнем обслуживания и контроля качества, способных составить серьезную конкуренцию существующим розничным сетям, в основном обслуживающих зарубежных поставщиков продовольствия. Только так российские товаропроизводители смогут получить доступ к отечественному рынку, а потребители свободный доступ к продуктам питания по приемлемым ценам. Это сейчас важнейшая задача, стоящая перед государством, не требующая больших капиталовложений. Только после этого может заработать механизм самообеспечения страны продовольствием. Спрос породит предложение, владельцы личных подсобных хозяйств вернутся к земле, зачастую единственному для сельских жителей источнику получения дохода. Возникнет потребность в средствах производства, которую можно обеспечить за счет оформления государственного заказа для отдельно взятого региона, технику и оборудование предоставлять аграриям на основе договора аренды или лизинга. Возникнет потребность в современных научных разработках, что породит спрос на продукт интеллектуального труда, это будет стимулом для ученых, основная часть ценнейших разработок которых зачастую остается невостребованной.

Ключевую роль в развитии отечественного аграрного сектора играет капитал. В 1990 г. государственные вложения в производственные объекты сельского хозяйства РСФСР составили 71% всех инвестиций, 29% приходилось на вложения сельскохозяйственных предприятий. В 2001 г. доля бюджетных средств в капитальных вложениях в АПК составила всего

лишь 5,6%. С 1995 г. по 2001 г. доля средств для инвестиций в агропромышленную сферу из федерального бюджета сократилась с 16,8% до 2%, из бюджетов субъектов федерации и местных бюджетов – с 13,8% до 3,4%. В 2005 г. и 2010 г. доли бюджетных средств в инвестициях в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства, составляли 4,3% и 2,3% соответственно [11].

Не смотря на государственную поддержку, оказанную в рамках Госпрограммы 2008-2012 гг., ее объемы оказались недостаточны для полномасштабной реализации Доктрины продовольственной безопасности РФ. Собственных инвестиционных ресурсов у сельскохозяйственных товаропроизводителей недостаточно для проведения модернизации. Доля собственных средств в структуре инвестиций в сельское хозяйство составляет 40-49%. Удельный вес крупных и средних сельскохозяйственных организаций как получателей кредитов составляет примерно четверть от их общего числа. Аграрный сектор экономики России характеризуется высокой степенью производственного риска, поэтому не является привлекательным для инвесторов. В этой связи, требуется мобилизация внутренних ресурсов посредством развития отечественного производства и усиления господдержки, что является в настоящее время стратегически важным.

Выявленные резервы требуют эффективного управления и использования в условиях нарастания внешних угроз, что формирует потребность в принципиально новых высококвалифицированных кадрах для агропромышленного комплекса.

Для реализации выявленных резервов в целях повышения продовольственной безопасности РФ необходимо проведение следующих мероприятий:

- продление до 2020 г. ряда налоговых льгот для сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- усиление таможенного контроля ввоза сельскохозяйственной продукции со стороны Федеральной таможенной службы и

Роспотребнадзора;

- определение порядка запрета на закупки сельскохозяйственной продукции для государственных и муниципальных нужд в случае, если страной происхождения таких товаров не являются страны Единого экономического пространства;

- внесение изменений в Закон «О сельском хозяйстве» о поддержке регионов неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, принятие закона «О продовольственной безопасности РФ»;

- оказание продовольственной помощи низко доходным слоям населения, осуществление поддержки организации бесплатного питания для отдельных социальных групп (например, организация питания школьников).

Необходимо также определить размеры компенсации потерь, неизбежных при либерализации российского продовольственного рынка. Важно рассмотреть возможность компенсации удорожания средств производства для сельского хозяйства, субсидирования затрат на маточное поголовье в животноводстве, создать механизм частичного погашения кредитной задолженности фермерских хозяйств и сельскохозяйственных организаций, а также субсидирования процентных ставок по новым кредитам и поддержки кредитной кооперации. Для более полной и эффективной реализации данных мероприятий в обязательном порядке требуется использовать целевые федеральные и региональные программы решения экономических, социальных, экологических проблем на основе применения современных инновационных, информационных, институциональных систем.

Комплекс защитных мер в отношении отечественных товаропроизводителей, с одной стороны, не должен противоречить нормам права ВТО, с другой стороны, он должен быть направлен на повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, что позволит им обеспечивать рынок сырьем и продовольствием, а, следовательно, выживать, сохранять и усиливать свои

позиции на рынке.

Как видим, сохранение и в дальнейшем повышение продовольственной безопасности – задача, требующая комплексного подхода к ее решению. Это задача, решение которой требует участия и представителей власти, и ученых, и представителей бизнеса, а также доверия сельских товаропроизводителей (основных участников производственного процесса, способствующего импортозамещению) новым разработкам и программам по решению продовольственной проблемы.

ИСТОЧНИКИ:

1. [Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации](#), утв. Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 г. № 120
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 «[О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы](#)»
3. Антонов А.И. [Демографическое будущее России: депопуляция. Навсегда?](#) // Социологические исследования. — 1999. — № 3. — С. 80–87.
4. Крапчина Л.Н., Котова Л.Г. [Обеспечение качества продовольствия — необходимое условие реализации продовольственной безопасности России](#) // Российское предпринимательство. — 2014. — № 17 (263). — С. 110–119.
5. Котова Л.Г. [Инновации в производстве продуктов питания как фактор обеспечения продовольственной безопасности России](#) / Л.Г. Котова, Л.Н. Крапчина, Н.В. Попова // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего *плюс*. — 2014. — № 2 (18). — Т. 2. — С. 171–176.
6. Крылатых Э.Н. Многофункциональность агропродовольственной сферы: методология исследований для разработки стратегии развития. — М.: Энциклопедия российских деревень, 2012 г.
7. «[Российский статистический ежегодник — 2013 г.](#)» на сайте Федеральной службы государственной статистики
8. Беспятовых А.В. [Повышение экономической эффективности применения органических удобрений \(На примере сельскохозяйственных предприятий Кировской области\)](#): Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. — Киров, 2004. — 294 с.
9. Звягинцев В. [Готовы ли россияне переехать жить и работать в сельскую местность?](#) // Федеральное Интернет-издание «Капитал страны»
10. [Доля импортного продовольствия на российском рынке](#)

11. Раздел 5 «[Сельское хозяйство России](#)» // Белая книга России. Строительство, перестройка и реформы: 1950–2013 гг.
12. Раздел «[Экспорт и импорт](#)» / И.Г. Калабеков // Российские реформы в цифрах и фактах
13. [Численность населения России на 1 января 2014 года](#)
14. Официальный сайт [Российской государственной библиотеки](#)
15. Официальный сайт [Отделения международных экономических и политических исследований Института экономики Российской академии наук](#)