ИССЛЕДОВАНИЕ

Бельский, С.И.[1]

[1] *Сибирский федеральный университет, г. Красноярск*

Оценка возможности реализации инноваций на стадии спада экономического цикла

АННОТАЦИЯ:
Проблема сохранения конкурентных позиций российскими организациями в период экономического кризиса является наиболее актуальной в настоящее время. РФ, как и другие государства, переживает вторую волну экономического кризиса, что в свою очередь приводит не только к снижению темпов роста в целом, но и оказывает негативное влияние на все компании. Существующие прогнозы перспектив и способов выхода российской экономики из кризиса в большей степени расходятся с действительностью. Оценка роли инноваций, как фактора, необходимого организациям для выхода на стадию стабильного экономического роста, определяет цель предлагаемой статьи. Изложенный в статье материал будет полезен аспирантам и магистрантам экономических специальностей, а также менеджерам организаций инновационной направленности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *инновации, инновационная организация, экономический кризис, антикризисное управление, управление инновациями*

JEL: *H12, L20, O30*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Бельский, С.И. (2015). Оценка возможности реализации инноваций на стадии спада экономического цикла. *Креативная экономика, 9*(11), 1343–1350.
doi: 10.18334/ce.9.11.2167

Бельский Сергей Игоревич, аспирант, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск (Holden@list.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 13.11.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.11.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/ce.9.11.2167

(с) Бельский С.И. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Бельский, С.И. (2015). Оценка возможности реализации инноваций на стадии спада экономического цикла. *Креативная экономика, 9*(11), 1343–1350. doi: 10.18334/ce.9.11.2167

Введение

Кризис – не случайное разовое и неожиданное явление, обрушившееся на нас, а нормальное и регулярное состояние экономики, в некоторые моменты развития обостряющееся, но не прекращающееся *(Бычков, 2009)*. Как правило, предпосылки и причины экономических кризисов на разных этапах экономических циклов могут кардинально различаться, но последствия в большинстве случаев всегда схожи и характеризуются следующими явлениями:

- падение объемов производства промышленной продукции;
- интенсивное сокращение рабочих мест и, как следствие, повышение уровня безработицы;
- падение котировок на фондовых рынках;
- снижение ВВП и рост инфляции;
- отток капитала, а также снижение импорта и экспорта;
- массовое банкротство компаний;
- сокращение реальных доходов большинства социальных групп;
- недостаток наличных средств;
- труднодоступность финансирования за счет кредитных средств.

Обращение к истории экономического развития свидетельствует, что кризис в большей степени является отправной точкой для реализации и внедрения инновационных проектов. Например, результатом Великой депрессии в США стало создание Федеральной корпорации страхования депозитов, а также отмена привязки американского доллара к реальным активам. В 2008–2010 гг. США произвели целый ряд изменений законодательства в сфере поддержки финансовой системы, стимулирования спроса населения.

В масштабах страны использование нововведений не только не вредит выходу из экономического кризиса, но и абсолютно точно способствует выходу из него. Известны примеры, когда во время Великой депрессии создавались важнейшие технологические новинки. Именно в эти годы форсированно развивалась химия полимеров. В 1935 г. в лаборатории Карозерса был получен нейлон, а в 1938 г. фирма «Дюпон» триумфально вывела его на рынок (за один день этого года было продано более 5 млн пар нейлоновых чулок) *(Ахромеева, Малинецкий, 2009)*.

Другой компанией, которая на своем примере уже несколько десятилетий доказывает, что инновационное развитие представляется

приоритетным направлением для роста в любых экономических условиях, является южнокорейская группа компаний Samsung Group. Данному промышленному конгломерату удается преодолевать каждый экономический кризис, укрепляя свои позиции, что подтверждается увеличением доли рынка, а также ростом операционной и чистой прибыли компании. В 1998 г. за счет смещения акцентов производства компании в сторону собственных высокотехнологичных продуктов (телефоны с сенсорным экраном, микропроцессоры) Samsung Electronics смогла значительно увеличить объем продаж.

Ряд организационных инноваций в виде предоставления самостоятельности многим вспомогательным подразделениям компании, созданию отдельных финансовых и управленческих структур также позволил укрепить позиции компании на рынке. Экономический кризис 2008 г. компания Samsung Electronics успешно преодолела за счет выпуска на рынок телевизоров нового поколения с технологией LED, а также посредством запуска линии высокотехнологичных телефонов в высоком ценовом сегменте.

Рассмотрев исторические аспекты, дадим краткую характеристику возможности реализации инноваций для преодоления кризисных явлений в экономике. В *таблице* представлен обзор реализации инноваций в моменты экономического кризиса на примере России. Показатели инновационной деятельности страны отражены в период стадии спада экономики, соответственно 1998, 2008 и 2013 гг. (*табл.*).

Результаты обобщения свидетельствуют, что природа всех экономических кризисов, в которых государство было задействовано на протяжении последних 20 лет, в целом сходна, в качестве одной из главных причин следует выделить высокую зависимость России от экспорта энергоносителей. Однако многочисленность и индивидуальность причин, приводящих к экономическому кризису, определяет разнообразие его результатов. Отталкиваясь от последствий экономических кризисов для экономики России, предложен следующий способ ранжирования:

A. Экономический кризис в России (1998 г.);

B. Финансово-экономический кризис в России (2008–2010 гг.);

C. Финансово-экономический кризис в России (2013 г. – настоящее время).

Бельский, С.И. (2015). Оценка возможности реализации инноваций на стадии спада экономического цикла. *Креативная экономика, 9*(11), 1343–1350. doi: 10.18334/ce.9.11.2167

Последствия экономического кризиса 1998 г. представляют собой наиболее сложную экономическую ситуацию, об этом свидетельствует значительное сокращение производства, банкротство крупных кредитных организаций, резкий рост инфляции, а также значительное снижение уровня жизни населения (23,3% населения страны имели доходы ниже величины прожиточного минимума). Паника во власти, которая повлекла за собой отставку премьер-министра страны и главы Центрального банка, только подтверждает сложность экономического положения России в 1998 г.

Инновационная активность российских компаний в 1998 г. закономерно снизилась, что подтверждается уменьшением числа организаций, выполнявших НИОКР, и снижением персонала, занятого исследованиями и разработками. Данный факт обуславливается тем, что в условиях кризиса поиск ресурсов для финансирования инноваций является достаточно затруднительным процессом. Кредитные компании не предоставляют значительные объемы финансовых средств данным проектам ввиду высоких рисков и нестабильной экономической ситуации *(Владимирова, 2013; Владимирова, Бельский, 2015; Пахалов, 2014)*. Финансирование и разработка новых технологий и проектов за счет собственных средств в России даже в годы роста экономики не является приоритетным направлением, а в период кризиса является статьей расходов, первой попадающей под сокращение.

Сравнение содержания более поздних экономических кризисов показывает, что в эти периоды в целом экономика государства представляет собой более стабильную систему, последствия кризисов оказали меньшее влияние как на уровень жизни людей, так и на экономический курс развития страны в целом, об этом свидетельствует менее значительный рост инфляции, а также отсутствие массового банкротства компаний.

Рынок предоставления кредитных средств в 2008 и 2013 гг. был обездвижен на некритичные промежутки времени, а государством продолжали исполняться все программы, направленные на развитие и поддержку инноваций. В следствии этого инновационная сфера в 2008 и 2013 гг. пострадала значительно меньше в сравнении с 1998 г., об этом свидетельствует то, что некоторые показатели инновационной деятельности не только не сократились или находились в стагнации, но имели тенденцию к росту.

Таблица 1

Обзор реализации потенциала инноваций в условиях кризиса

Период сравнения	*Основные причины кризиса*	*Результаты кризисных явлений*	*Показатели инновационной деятельности*	*Примеры реализации инноваций в кризис*
А	1	2	3	4
Экономический кризис в России (1998)	– значительный государственный долг России; – непродуманная макроэкономическая политика руководства страны; – снижение цен на энергоносители; – структурный отраслевой дисбаланс.	– технический дефолт и обесценение рубля; – банкротство некоторых мощных российских банков; – инфляция по итогам 1998 г. составила 84,5%.	– снижение числа организаций, выполнявших НИОКР до 3 605; – снижение персонала, занятого исследованиями и разработками до 855 190 чел.	В самый разгар кризиса 1998 г. компания «Коркунов» запустила фабрику с абсолютно уникальным новым оборудованием и обновленной рецептурой по производству дорогого шоколада. Это позволило занять сегмент в размере 57% рынка.
Финансово-экономический кризис в России (2008–2010)	– мировая цепная реакция финансового кризиса в США; – значительный внешний долг российских компаний; – вооруженный конфликт в Южной Осетии; – структурный отраслевой дисбаланс.	– уровень инфляции по итогам 2008 г. составил 13,28% – пиковое значение с 2003 г. – падение промышленного производства в 2008 г. на 18% по отношению к прошлому году – пиковое снижение с 1994 г.	– снижение числа организаций, выполнявших НИОКР до 3 666; – рост объема инновационных товаров, работ, услуг – 1 103 365,5 млн руб.; – снижение персонала, занятого исследованиями и разработками до 761 252 чел.	ОАО «Холдинг МРСК» провел разработку и внедрение программно-технических комплексов ENMAC, PSIControl и систем коллективного отображения на основе видеокубов Barco, а также внедрил автоматизированную систему «Учета отключений».
Финансово-экономический кризис в России (2013 – настоящее время)	– снижение цен на энергоносители; – экономические санкции стран Запада; – структурный отраслевой дисбаланс; – последствия финансового кризиса 2008–2010 гг.	– сокращение прямых иностранных инвестиций (сокращение на 70% – до 19 млрд дол. в 2014 г.); – снижение курса рубля; – инфляция (11,4% вместо 5%).	– незначительный рост числа организаций, выполнявших НИОКР до 3 605; – рост объема инновационных товаров, работ, услуг – 3 507 866,0 млн руб.; – рост персонала, занятого исследованиями и разработками до 727 029 чел.	Компания ОАО «АВТОВАЗ» запустила программу New Priora на 2013–2016 гг. Замена текущего семейства с целью сохранения лидерства в сегменте 300–400 тыс. руб. в России.

Источник: составлено автором на основе данных: *Тихонов, 2014;* Единый информационно-аналитический портал государственной поддержки инновационного развития бизнеса «Инновации в России»; Таблица Инфляции // Сайт «Уровень Инфляции в Российской Федерации».

Бельский, С.И. (2015). Оценка возможности реализации инноваций на стадии спада экономического цикла. *Креативная экономика, 9*(11), 1343–1350. doi: 10.18334/ce.9.11.2167

Заключение

Как свидетельствует опыт зарубежных компаний, финансовые средства, направленные на разработку новых технологий и продуктов в период кризиса, дают дополнительное конкурентное преимущество компаниям как в момент самого кризиса, так и в посткризисное время.

Некоторые отечественные компании в настоящее время уже осознали необходимость реализации инноваций, но до уровня наиболее продвинутых компаний Запада остается достаточно длинный путь. После исторических поражений, кризисов экономика России восстанавливалась на более качественном уровне. Хочется, чтобы нынешний мировой финансовый кризис не стал для нее исключением. Ключ к этому – форсированное инновационное развитие страны.

ИСТОЧНИКИ:

Ахромеева, Т.С., Малинецкий, Г.М. (2009). Инновации и кризис. *Менеджмент инноваций, 3*, 184-195.

Бычков, В.А. (2009). Инновационные технологии как инструмент антикризисного управления. *Менеджмент инноваций, 2*, 116-122.

Владимирова, О.Н. (2013). Проблемы формирования и реализации финансовой политики в сфере инноваций: институциональный аспект. *Вестник алтайской науки, 3*, 222-224.

Владимирова, О.Н., Бельский, С.И. (2015). Сравнительный анализ организации финансирования инноваций: отечественный и зарубежный опыт. *Вестник Забайкальского государственного университета, 5*, 87-94.

Кандинская, О.А. (2008). Американский кредитный кризис сентября 2008 года и его последствия для мировой экономики. *Управление корпоративными финансами, 6*, 336-352.

Кандинская, О.А. (2009). Мировой экономический кризис: в поисках начала конца. *Управление корпоративными финансами, 3*, 130-143.

Лазарев, С.В. (2009). Экономический кризис: причины и следствия. *Управление развитием персонала, 3*, 168-174.

Пахалов, А.М. (2014). Методические аспекты оценки инвестиционной привлекательности регионов. *Глобальные рынки и финансовый инжиниринг, 1*, 53-62.

Тихонов, С.В. (2014). Потенциал инновации: сущность, структура, аспекты развития. *Менеджмент инноваций, 3*, 190-198.

Единый информационно-аналитический портал государственной поддержки инновационного развития бизнеса «Инновации в России».

Сайт Федеральной службы государственной статистики.

Таблица Инфляции // Сайт «Уровень Инфляции в Российской Федерации».

Бельский, С.И. (2015). Оценка возможности реализации инноваций на стадии спада экономического цикла. *Креативная экономика, 9*(11), 1343–1350.
doi: 10.18334/ce.9.11.2167

Sergei I. Belskiy, Postgraduate, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

Assessment of the feasibility of the innovations implementation at the stage of the economic cycle downturn

ABSTRACT:
The problem of preserving the competitive positions by Russian companies during the economic crisis is the most pressing issue nowadays. The Russian Federation, like other countries, is experiencing the second wave of the economic crisis, which, in turn, leads not only to the reduction of the growth rates in general, but also negatively impacts all companies. The existing forecasts of the prospects and ways of recovery of the Russian economy from the crisis do not reflect the reality. The assessment of the role of innovations as a factor that is necessary for enterprises in order to enter the stage of stable economic growth determines the purpose of the present article. The material presented in this article will be of interest for postgraduate students and master's degree students studying Economics, as well as for managers of innovation-oriented organizations.
KEYWORDS: innovations, innovative organization, economic crisis, crisis management, management of innovations