ИССЛЕДОВАНИЕ

Мальшина Н.А.[1]

[1] *Саратовский социально-экономический институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*

Основы механизма логистической поддержки индустрии культуры

АННОТАЦИЯ:
Целью данного исследования было выявление путей повышения эффективности функционирования индустрии культуры путем снижения затрат и увеличения экономических, культурных и социальных результатов деятельности, ускорения темпов перехода на инновационный путь развития индустрии культуры РФ. Показано, что оптимизация издержек и увеличение эффективности управления ресурсами на микро-, мезо- и макроуровнях требует разработки соответствующего понятийно-категориального аппарата.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *интегрированная логистическая поддержка, индустрия культуры, интегрированный сервисный комплекс*

JEL: *O18, O30, Z10*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Мальшина, Н.А. (2015). Основы механизма логистической поддержки индустрии культуры. *Российское предпринимательство, 16*(21), 3895-3908.
doi: 10.18334/rp.16.21.2023

Мальшина Наталия Анатольевна, кандидат философских наук, доцент, докторант кафедры менеджмента и логистики, Саратовский социально-экономический институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (malsnataliya@yandex.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 26.10.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 20.11.2015

СТРАНИЦА СТАТЬИ: http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.21.2023

(c) Мальшина, Н.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Механизм интегрированной логистической поддержки индустрии культуры способен предотвратить излишние потери времени и различных ресурсов в процессе организации взаимодействия участников жизненного цикла продукции индустрии культуры. Единое объектное управление предоставляемыми услугами культуры в интегрированных сервисных комплексах позволит снизить расходы бюджета на услуги культуры, контролировать соотношение и качество бесплатных и платных услуг культуры, повысить доходность индустрии культуры, реализовать внутренние резервы индустрии культуры.

Наблюдаемые современные глобальные интеграционные процессы обладают признаками потоковых процессов и требуют разработки комплекса организационно-экономических мероприятий и практических рекомендаций для их успешного регулирования. Представляется целесообразным рассмотреть возможность фокусирования интеграционных процессов логистики на платных услугах культуры.

Применение механизма логистической поддержки к управлению бизнес-процессами в системе услуг индустрии культуры позволит повысить эффективность процессов планирования, создания и предоставления как платных, так и бесплатных услуг культуры. Возникает возможность успешной интеграции услуг культуры в общую экономическую стратегию рыночных отношений.

Интеграция культуры, общества и экономики способна в современных условиях выступить мощным толчком инновационного развития российской экономики в целом и особенно в российских регионах. Каждый из приведенных факторов влияет на сопряженные с ними сферы и в целом на инновационную систему региона, побуждая его к дальнейшему развитию. Кастельс (Castells), Лэш (Lash), Урри (Urry) говорили о том, что символическая креативность и (или) информация начинают занимать все более значимое место в социальной и экономической жизни. Важным следствием этого факта, которое Кастельс подчеркивает больше, чем Лэш и Урри, стало то, что культурные индустрии все чаще становятся моделью для понимания изменений в других индустриях *(Castells, 1996; Кастельс, 2000; Lash, Urry, 1994)*. При определении индустрии культуры изначально концентрируется внимание на неотъемлемых ее составляющих – изготовлении и распространении продуктов, а именно текстов, которые влияют на наше понимание мира. Индустрия культуры является

сложной бизнес-структурой, заинтересованной в получении прибыли путем изготовления и распространения текстов. «В конце концов, создатели символов являются главными изготовителями текстов. Тексты по определению не могли бы без них существовать, несмотря на индустриальные системы их (текстов) воспроизводства, дистрибьюции и маркетинга и получения за них вознаграждения» *(Хезмондалш, 2014; С. 18)*. Индустрия культуры как сфера экономики, естественно, рассматривает предоставление только платных услуг и ориентирована на получение прибыли. Платные услуги, предоставляемые населению РФ, представляют собой полезные результаты производственной деятельности, удовлетворяющие за плату определенные потребности граждан, но не воплощающиеся в материально-вещественной форме. Они являются объектом купли-продажи и реализуются по ценам, целиком или в значительной мере покрывающим издержки производителя (за счет выручки от реализации) и обеспечивающим ему прибыль[1].

Объемы платных услуг индустрии культуры демонстрируют отрицательную тенденцию в процентном соотношении к предыдущему году, однако в расчете на душу населения проявляется явная положительная динамика (*табл. 1*). Данная динамика во многом объясняется сложившейся социальной обстановкой – прогрессирующим демографическим кризисом в РФ. Исходя из предлагаемых статистических данных, представляется необходимым дальнейшее увеличение физического объема платных услуг культуры.

Культурные индустрии играют центральную роль в переходе к информационному обществу, или к обществу знания, к экономикам, основанным на брендах, знаках и смыслах, на креативности, интеллектуальной собственности.

Поэтому индустрию культуры по многим параметрам возможно приравнять к наукоемкой продукции и применить методологию создания организационной системы логистической поддержки жизненного цикла наукоемкой продукции, позволяющей в режиме реального времени учитывать инерционность информационных процессов и интенсивность использования ресурсов.

[1] Приказ Федеральной службы государственной статистики от 23.07.2009 № 147 «Об утверждении Указаний по заполнению в формах федерального статистического наблюдения показателя «Объем платных услуг населению».

Таблица 1

Объем платных услуг культуры[2]

Года	*Индекс физического объема платных услуг культуры (в % к предыдущему году)*	*Объем платных услуг культуры на душу населения (тыс. руб.)*	*Объем платных услуг культуры в процентах к итогу, %*
2002	110,0	154,3	2,0
2005	99,1	370,9	2,3
2006	101,2	435,7	2,2
2007	82,0	410,3	1,7
2008	99,4	466,7	1,6
2009	98,6	528,7	1,7
2010	99,5	573,5	1,7
2011	98,7	626,2	1,6
2012	100,5	688,5	1,6
2013	101,6	818,1	1,7
2014	100,4		1,7
2014 млн руб.		-	120973,1125

Система интегрированной логистической поддержки продукции индустрии культуры как сложной наукоемкой продукции, использующей информационные ресурсы, направлена на предотвращение излишних потерь времени и различных ресурсов в процессе организации взаимодействия участников жизненного цикла (ЖЦ) продукта и представляет собой информационно-организационное сопровождение ЖЦ продукта.

Интегрированная логистическая поддержка изделий (*ИЛП*) – совокупность видов инженерной деятельности, реализуемых посредством управленческих, инженерных и информационных технологий, ориентированных на обеспечение высокого уровня готовности изделий (в том числе показателей, определяющих готовность: безотказности, долговечности, ремонтопригодности, эксплуатационной и ремонтной технологичности и др.) при одновременном снижении затрат, связанных с их эксплуатацией и обслуживанием (ГОСТ Р 53393-2009)[3].

Применительно к продукту деятельности индустрии культуры данные параметры незначительно трансформируются в пунктах, касающихся хранения, погрузки/разгрузки, транспортировки изделий, т.к. нематериальные услуги не способны к хранению, но должны быть обеспечены материалами и ресурсами, которые не подлежат

[2] Сайт Федеральной службы государственной статистики.

[3] Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 53393-2009 «Интегрированная логистическая поддержка. Основные положения» (С. 4).

утилизации, что исключает последний вид деятельности в данном списке.

«Стоимость жизненного цикла» продукции индустрии культуры складывается из затрат на разработку, создание, реализацию, дальнейшее поддержание надлежащего состояния изделия и потребление услуги. Комплекс управленческих технологий, представляющий собой непрерывный процесс инженерного улучшения изделия, обеспечения его поддержки при сокращении затрат в процессе, предоставление и послепродажное обслуживание объединяется понятием интегрированной логистической поддержки ИЛП (*ILP – Integrated Logistic Support*).

Достижение поставленных целей в системе интегрированной логистической поддержки достижимо при помощи *Continuous Acquisition and Lifecycle Support* – непрерывной информационной поддержки поставок и жизненного цикла продукта. Современный подход к проектированию и производству высокотехнологичной и наукоемкой продукции заключается в использовании компьютерной техники и современных информационных технологий на всех стадиях жизненного цикла; обеспечивает единообразные способы управления процессами и взаимодействия всех участников этого цикла: заказчиков продукции, поставщиков/производителей продукции, эксплуатационного и ремонтного персонала; реализует в соответствии с требованиями системы международных стандартов регламентирующие правила указанного взаимодействия преимущественно посредством электронного обмена данными[4].

До недавнего времени процесс ИЛП регламентировался стандартом министерства обороны США MIL-STD-1388. В настоящее время в качестве основного стандарта ИЛП де-факто признан стандарт Великобритании DEF STAN 00-60, ставший фактически международным стандартом.

Базовую структуру организационной системы логистической поддержки продукции индустрии культуры можно представить в виде уровней – этапов и процессов ЖЦ продукции – подсистем проектирования, предоставления и потребления, поставщиков материалов, транспортных организаций, потребителей готовой продукции и служб ТОиР, связанных циркулирующими между ними

[4] Д Панферов, Д.И. (2011). Интеграция логистики. *Планово-экономический отдел, 6*.

материальными, трудовыми и информационными потоками, и своеобразных уровней-запаздываний (*рис. 1*).

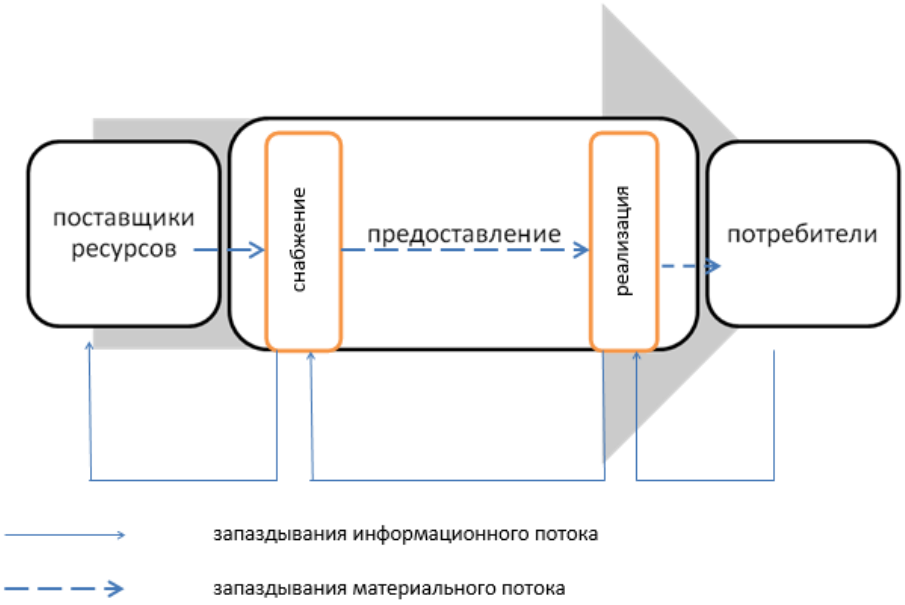


Рисунок 1. Базовая потоковая структура организационной системы логистической поддержки продукции индустрии культуры

Скорость протекания процесса перехода предприятия из одного режима функционирования в другой в каждом звене системы логистической поддержки ЖЦ продукции индустрии культуры определяется временным промежутком, в течение которого изменяются величины темпов потоков и уровней. Чем меньше длительность переходных процессов, тем быстрее организационная система логистической поддержки жизненного цикла продукции индустрии культуры адаптируется к изменениям условий и режимов потребления. Скорость протекания переходного процесса зависит от вида и продолжительности временных запаздываний, образующихся в контурах потоковых процессов ЖЦ.

Запаздывание характеризует процесс преобразования, в результате которого на основе заданного темпа входящего потока устанавливается темп потока на выходе и представляет собой время, необходимое для достижения определенного качественного и количественного показателя потока на выходе. Запаздывания изображаются в модели набором разностных уравнений темпов и уровней, характеризующих рассматриваемый поток *(Бром, 2009)*.

Уровень Lt+1, находящийся в запаздывании, накапливается благодаря различию в темпах входящего INt и исходящего OUTt потоков:

$$Lt+1 = Lt + T(INt - OUTt). \quad (1)$$

Темп исходящего потока определяется следующим уравнением:

$$OUTt+1 = Lt / D, \quad (2)$$

где T – период времени, в течении которого происходит накопление,

INt – входящий поток,

OUTt – исходящий поток,

Lt – значение уровня содержимого j-го накопителя системы в момент времени t,

D – среднее время, необходимое для преодоления запаздывания (среднее время запаздывания).

От эффективности логистических систем, объединяющих множество участников ЖЦ продукции индустрии культуры в рамках единого информационного пространства, зависит своевременное удовлетворение потребностей.

Минкультуры России устанавливает набор показателей для оценки эффективности деятельности для федеральных учреждений культуры. Эффективность (во всех ее аспектах) имеет зависимость от уровня анализа управленческого процесса. При анализе эффективности управления в сфере культуры следует различать три уровня:

1. уровень культурной деятельности населения, реализуемой в учреждениях культуры;
2. уровень деятельности учреждений по организации культурной деятельности населения;
3. уровень управления деятельностью учреждений культуры.

Каждый из видов эффективности меняет свое конкретное содержание в зависимости от уровня анализа. Так, уровень управления тяготеет к акценту на экономичность, уровень деятельности учреждения

культуры – к акценту на результативность, а уровень культурной деятельности – на целесообразность[5].

В числе показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Указ Президента Российской Федерации № 825 от 28.06.2007 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» предлагает считать следующие показатели сферы культуры:

– отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений культуры и искусства к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона;

– удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) организациями культуры, и в работе любительских объединений;

– количество экземпляров библиотечного фонда общедоступных библиотек на 1 000 человек населения[6].

На практике, по статистическим данным, основным методом является методика оценки показателей эффективности на основе проектного подхода (система несбалансированных показателей). Оценка текущей эффективности реализации Программы производится путем сравнения фактически достигнутых значений целевых индикаторов за соответствующий год с утвержденными на год значениями целевых индикаторов. Эффективность реализации Программы оценивается как степень фактического достижения целевых индикаторов по формуле:

$$E = \frac{\frac{Iф_1}{In_1} + \frac{Iф_2}{In_2}}{2} \times 100\%, \quad (3)$$

где E – эффективность реализации Программы (процентов);

$Iф_1$ *и* $Iф_2$ – значения целевых индикаторов, достигнутые в ходе реализации Программы;

[5] Министерство культуры Российской Федерации. (2012). *Разработка комплексной модели экономической эффективности регионального учреждения культуры* (Отчет о научно-исследовательской работе). Режим доступа: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2012/14_11_2012_6.pdf

[6] Министерство культуры Российской Федерации. (2012). *Разработка комплексной модели экономической эффективности регионального учреждения культуры* (Отчет о научно-исследовательской работе). Режим доступа: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2012/14_11_2012_6.pdf

Iп1 и Iп2 – значения целевых индикаторов, утвержденные Программой.

Оценка текущей эффективности реализации Программы по различным ее направлениям производится путем сравнения фактически достигнутых показателей Программы за соответствующий год с утвержденными на год значениями целевых показателей Программы. Эффективность реализации Программы по различным ее направлениям оценивается как степень фактического достижения целевых показателей программы по формуле:

$$E_1 = \frac{\frac{Iф_3}{In_3} + \frac{Iф_4}{In_4} + \frac{Iф_n}{In_n}}{n} \times 100\%, \quad (4)$$

где *E1* – эффективность реализации Программы (процентов);

Iф3 и *Iф4* – значения показателей, достигнутые в ходе реализации Программы;

Iп3 и *Iп4* – значения показателей, утвержденные Программой;

n – количество показателей Программы.

Для включения в систему показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, уполномоченных в области культуры, предлагалось включить 32 показателя, сгруппированных по целям деятельности:

– организация библиотечного обслуживания населения (9 показателей);

– создание условий для организаций досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры (10 показателей);

– охрана и сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного значения, безопасности зданий и помещений муниципальных учреждений культуры и искусства (8 показателей);

– иные вопросы регулирования в сфере культуры в соответствии с действующим законодательством (5 показателей).

Условно также выделяется следующая система сбалансированных показателей деятельности организаций культурного сектора:

1. Управление финансами: мониторинг финансовых показателей, систематический маркетинг;

2. Ресурсное обеспечение: персонал, оборудование, инфраструктура, основные средства;

3. Эффективность основной деятельности (текущая деятельность): оценка с точки зрения работы с потребителями, оценка с точки зрения заинтересованных лиц;

4. Стратегическое развитие (достижение целей, контроль): организационное, стратегическое развитие и целеполагание, программное планирование[7].

Европейскими учеными была выделена следующая классификация показателей (*табл. 2*)[8].

Таблица 2

Классификация показателей деятельности организаций культурного сектора

Группа	*Подгруппа*	*Показатели*
Услуги для бизнеса и общественная работа	Консультационные контракты	Прибыль, общая стоимость, количество контрактов
	Курсы для бизнеса и общественности	Доход, количество предоставленных учебных дней (1 день соответствует 8-ми часам обучения на 1 человека)
	Услуги, связанные с обслуживанием аппаратуры	Прибыль, общая стоимость, количество оказанных услуг
Интеллектуальная собственность	Открытия и патенты на имя вуза	Количество заявок на патенты в текущем году, количество выданных патентов, количество существующих патентов
	Количество лицензий	Количество лицензий на непрограммное и программное обеспечение
	Прибыль от владения интеллектуальной собственностью	Доход, общая стоимость, тип партнеров: некоммерческие организации; малые и средние предприятия
	Побочная деятельность	Стартапы внутри вуза, количество спин-офф фирм и количество стартапов, открытых выпускниками за последние 2 года
Социально-культурные, общественные мероприятия	Открытые лекции, выставки, художественные представления и т.д.	Количество посетивших (платные/бесплатные мероприятия), время работы персонала

[7] *Статистические сборники ВШЭ* // Сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

[8] Rossi, F., Rosli, A. (2013, July 19). *Indicators of university-industry knowledge transfer performance and their implications for universities: Evidence from the UK's HE-BCI survey* (CIMR Research Working Paper Series; Working Paper No. 13). Retrieved from: http://www.bbk.ac.uk/innovation/publications/docs/CIMR-WP-13.pdf

Данные опросы проводились среди европейских университетов. В результате была разработана кластерная классификация университетов согласно направлениям, на которых они фокусируют свою деятельность.

Согласно данному подходу, в индустрии культуры основными кластерами могут являться: образовательный, ориентация на региональные нужды, общественный (социальный), музейно-исторический, досуговый (*рис. 2*).

В зависимости от кластера субъекты индустрии культуры могут быть ориентированы на: взаимодействие с бизнес-структурами, просветительские образовательные технологии, региональный спрос на определенные компетенции и навыки будущих специалистов, организация и планирование свободного времени населения, построение мощного культурного потенциала внутри региона.

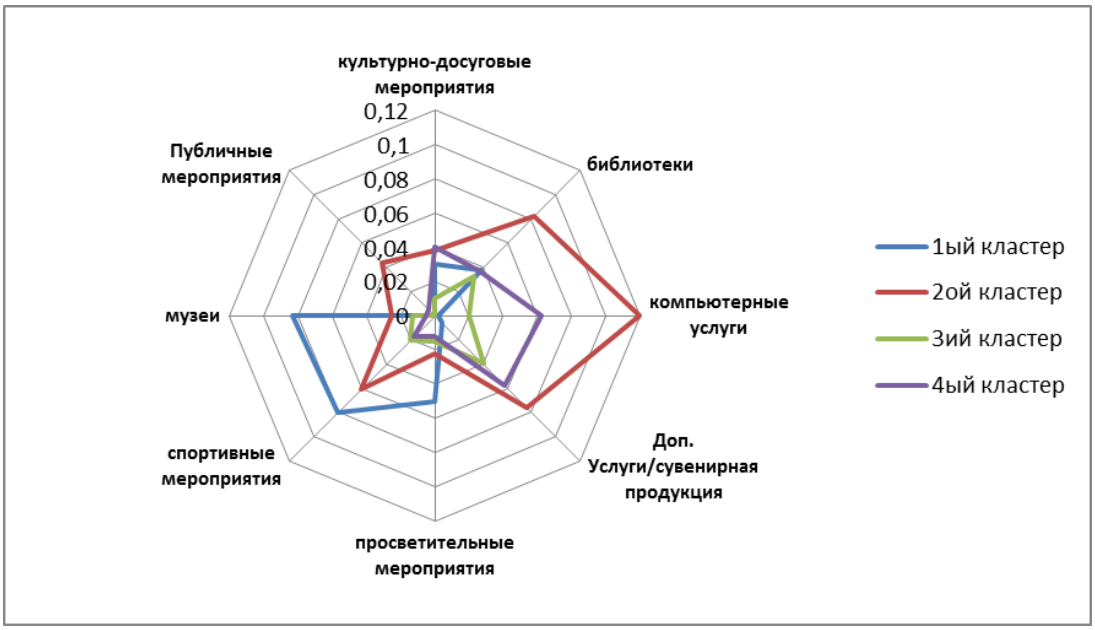


Рисунок 2. Кластерная классификация субъектов индустрии культуры

Подобная классификация применима и для России, потому что каждый субъект индустрии культуры в большей или меньшей степени, будучи вовлеченным в развитие региона, ориентируется на удовлетворение региональных потребностей и укрепление инновационной системы в регионе, а также сфер взаимодействия с бизнесом, получение прибыли.

Заключение

Индустрия культуры в современном обществе играет центральную роль в переходе к информационному обществу и оказывает непосредственное влияние на развитие инновационного потенциала региона, поэтому увеличение эффективности функционирования данной сферы повлияет на развитие общества, экономики и культуры в целом и отдельных субъектов в частности. Структурирование услуг индустрии культуры является начальным этапом эффективного управления системой услуг, отвечающих потребностям конкретного субъекта рынка. Механизм интегрированной логистической поддержки услуг индустрии культуры способен предотвратить излишние потери времени и различных ресурсов в процессе организации взаимодействия участников жизненного цикла продукции индустрии культуры.

Данные проведенного анализа могут быть использованы при структуризации индустрии культуры, проектировании и создании новых форм бизнес-структур – центров, поддерживающих баланс между многочисленными экономическими, культурными, социальными, экологическими и другими проблемами городского развития. Такой новой формой является интегрированный сервисный комплекс как сложная полифункциональная система, включающая совокупность производств, процессов, материальных устройств по созданию услуг сферы культуры, их продуцированию, распределению и потреблению.

Единое объектное управление предоставляемыми платными и бесплатными услугами культуры в интегрированных сервисных комплексах на основе государственно-частного партнерства позволит снизить расходы бюджета на услуги культуры, контролировать соотношение и качество бесплатных и платных услуг культуры, повысить доходность индустрии культуры, реализовать внутренние резервы индустрии культуры.

ИСТОЧНИКИ:

Бром, А.Е. (2009). *Разработка концепции и методологических основ создания организационной системы логистической поддержки жизненного цикла наукоемкой продукции* (Дис. … докт. техн. н.: 05.02.22). Москва.

Кастельс, М. (2000). *Информационная эпоха: экономика, общество и культура*. М.: ГУ ВШЭ.

Хезмондалш, Д. (2014). *Культурные индустрии*. М.: Издательский дом Высшей школы экономики.

Castells, M. (1996). *The Information Age: Economy, Society and Culture: Volume I. The Rise of the Network Society*. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.

Lash, S., Urry, J. (1994). *Economies of Sign and Space.* London: SAGE.

Natalia A. Malyshina, Candidate of Science, Philosophy, Associate Professor, Doctoral Candidate of the Chair of Management and Logistics, Saratov Socio-Economic Institute (Branch) of Plekhanov Russian University of Economics

Bases of the logistic support mechanism of culture industry

ABSTRACT:
The aim of this research was to reveal possible ways for improvement of the culture industry functioning by decreasing costs and increasing economic, cultural and social results of activities, by increasing the rates of transition of the Russian Federation's culture industry to the innovational development way. It has been shown that costs optimization and efficiency improvement of the resource management on the micro-, meso- and macro-levels requires the development of the respective conceptual and categorical framework.
KEYWORDS: integrated logistic support, culture industry, integrated service complex