ИССЛЕДОВАНИЕ

Белай О.С.[1]

[1] *Казанский государственный архитектурно-строительный университет*

Проблемы оценки интеллектуальной составляющей инновационных продуктов

АННОТАЦИЯ:
В статье раскрываются проблемы оценки интеллектуальной составляющей инноваций. По результатам исследования систематизированы существующие подходы к оценке интеллектуальной собственности. Предложены варианты выбора стратегии оценки объекта интеллектуальной собственности. Представленный материал будет востребован теми, кто занимается оценочной деятельностью.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *интеллектуальная составляющая инновационного продукта, проблемы оценки, подходы к оценке стоимости*

JEL: *C13, O32, O34*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Белай, О.С. (2015). Проблемы оценки интеллектуальной составляющей инновационных продуктов. *Российское предпринимательство, 16*(19), 3243-3250. doi: 10.18334/rp.16.19.1978

Белай Ольга Сергеевна, ассистент кафедры экспертизы и управления недвижимостью, Казанский государственный архитектурно-строительный университет (belaj.olga@mail.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 31.08.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 16.10.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.19.1978

(с) Белай О.С. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Белай, О.С. (2015). Проблемы оценки интеллектуальной составляющей инновационных продуктов. *Российское предпринимательство, 16*(19), 3243-3250. doi: 10.18334/rp.16.19.1978

Введение

Необходимость инноваций в сфере инвестиционно-строительного комплекса обуславливается потребностью в увеличении объемов капитального строительства, переходе на высокоэффективные материалы, внедрении новых технологий в строительном производстве, совершенствовании управления строительными процессами, что приводит к положительным как экономическим, так и социальным результатам *(Зайнуллина, 2014)*.

Любой инновационный продукт имеет три основные составляющие: интеллектуальную, энергетическую и материальную. С развитием инновационной деятельности интеллектуальная составляющая стала приобретать все больший вес даже на фоне материальной и энергетической частей *(Прокофьев, 2013)*. По мере того, как совершенствовались промышленные продукции, стало невозможным применение приближенных укрупненных методов ее оценки, поскольку это приводило к существенным погрешностям в стоимости инновационного продукта. На сегодняшний день наиболее сложной является оценка интеллектуальной составляющей *(Загидуллина, Рахматуллина, 2011)*.

Решение проблем оценки и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (ОИС) организации приобретает большое значение для решения практических задач при переходе экономики страны на новый уровень *(Соловьева, Добрина, Белозерова, 2014)*.

Под инновационным продуктом понимается результат реализации инновационного процесса, который приводит к разработке новой технологии, продукции, опытной партии с элементами научной новизны, сопровождающейся ростом уровня технико-экономических показателей и конкурентоспособности *(Мухаметзянова, 2013)*.

Интеллектуальная составляющая инновационного продукта носит нематериальный характер, в связи с чем нами поставлена цель определения ее величины, что чрезвычайно важно для разработки и реализации стратегии развития предприятия и повышения конкурентоспособности продукции.

Характеристика интеллектуальной собственности

Объектами интеллектуальной собственности являются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним

средства индивидуализации. К ОИС можно отнести следующие три группы объектов, различающиеся правовым режимом:

1. Объекты авторского права и смежных прав, права на которые возникают в силу их создания, обнародования и исполнения. К объектам авторского права относятся произведения науки, искусства и литературы, к объектам смежных прав – исполнительская деятельность, звукозапись, радио- и телепередачи.

2. Объекты промышленной собственности, права на них возникают только при выдаче Государством (Патентным Ведомством РФ) охранных документов–патентов и свидетельств. Объектами промышленной собственности являются промышленные образцы, изобретения, товарные знаки, селекционные достижения, полезные модели, наименование мест происхождения товаров, знаки обслуживания.

3. Ноу-хау, объекты коммерческой тайны, секреты производства, права на которые возникают в силу их конфиденциальности (действительная или потенциальная ценность информации имеетсятолько в случае недоступности и неизвестности третьим лицам, на законном основании к этой информации нет свободного доступа). Ноу-хау являются незапатентованные изобретения и иные результаты интеллектуальной деятельности, которые не имеют патентной охраны, производственная, техническая и коммерческая документация и системы управления, производственный опыт и обучение персонала *(Устинова, 2013)*.

Мировой и отечественный опыт оценки демонстрирует широкое разнообразие объектов интеллектуальной собственности с существенными различиями между ними, что свидетельствует о невозможности разработки универсального метода оценки для всех видов объектов. Данный факт подчеркивает необходимость классификации объектов оценки с целью их четкой структуризации и распределением методов оценки по видам оцениваемых объектов *(Крыгина, 2014)*.

Подходы к оценке интеллектуальной собственности

Оценка ОИС и НМА (нематериальные активы) проводится с применением трех классических подходов: затратного, сравнительного и доходного (табл.). В зависимости от целей оценки, наличия исходной информации об объекте, вида стоимости, степени готовности к

использованию производится выбор методов оценки. Оценка ОИС заключается в определении на основе наиболее эффективного использования его вклада в качестве составного элемента в активы и общую прибыльность компании *(Сиразетдинов, Белай, 2014)*.

Затратный подход применяется в случае оценки ОИС, которые создаются самими правообладателями и для которых отсутствует развитый рынок. Данный подход используется для инвентаризации ОИС, балансового учета, установления минимальной цены продажи лицензии, ниже которой правообладателю не выгодно ее реализовывать.

Использование сравнительного подхода возможно лишь в случаях наличия данных об аналогичных объектах. Существенным преимуществом подхода является использование реальных рыночных данных, отображение спроса и предложения на оцениваемый объект.

Однако наиболее предпочтительным и достоверным считается доходный подход, который отражает действительную ценность ОИС с течением времени. Данный подход учитывает ожидаемую величину прибыли, связанную с использованием оцениваемого актива, ставку дисконтирования и коэффициент капитализации (рассчитываемую в зависимости от степени риска инвестирования средств и доходности актива).

Основным ценообразующим фактором стоимости ОИС является объем передаваемых прав, то есть оценка зависит от величины потенциального передаваемого рынка и, как следствие, доходов от него. Также немаловажной является степень готовности к практическому использованию. Затраты на создание в зависимости от уровня готовности могут на порядок отличаться, поскольку затраты по подготовке к практическому применению и внедрению ОИС могут составлять значительную часть стоимости[1].

Каждый объект интеллектуальной собственности реализуется в новых товарах, услугах и технологиях, как и у любого новшества, имеется высокая степень неопределенности будущего экономического эффекта от его создания. Это можно отнести и к себестоимости, и к цене, и к эксплуатационным и потребительским свойствам.

[1] Оркина, Е.А. (2013). *Оценка стоимости интеллектуальной собственности.* Ростов-на-Дону: Феникс.

Таблица

Подходы к оценке ОИС

Затратный	*Сравнительный*	*Доходный*
Сущность подхода		
Определяется величина полных затрат на воспроизводство или замещение ОИС в текущих ценах (на дату оценки) с учетом потери ценности, всех невозмещаемых налогов и обязательных платежей	Ценность ОИС определяется тем, за сколько он может быть продан на сформированном рынке ОИС и НМА. Наиболее вероятная стоимость может быть определена как реальная цена продажи аналогичных объектов.	Сущность заключается в определении положительного экономического эффекта, ожидаемого от использования объекта оценки, и включает в себя расчет размера прибыли, коэффициента капитализации или ставки дисконтирования, которые учитывают степень риска, отражающего доходность вложений и остаточный сроком полезного использования объекта
Особенности применения подхода		
Применение методов затратного подхода при определении стоимости объекта оценки как нового завершается определением накопленного износа, учитывающего функциональное и экономическое устаревания. Затратный подход применяется для определения стоимости в целях инвентаризации ОИС, балансового учета, а также для расчета минимальной цены лицензии на передачу прав использования ОИС.	Уникальность каждого объекта интеллектуальной собственности, а также различие условий лицензионных договоров, значительно ограничивают возможность применения сравнительного подхода. Однако существенным достоинством данного подхода является реальный учет факторов спроса и предложения на оцениваемый объект инвестирования, поскольку используемая в рамках использования подхода информация максимально учитывает информацию на рынке.	Наиболее применимый подход, который наиболее полно демонстрирует действительную ценность объекта. Достоинством подхода является его универсальность, теоретическая обоснованность, позволяет определить необходимый в соответствии с целями оценки вид стоимости. Однако существует проблема необходимости разделения денежного потока бизнеса и той его части, которая обоснованно считается результатом использования ОИС или НМА; а также проблема получения исходной информации для расчетов.
Условия применения		
Применяется для объектов, для которых отсутствует развитый рынок продаж. Целесообразно применять на стадии научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок.	Сложным моментом является получение информации по объектам-аналогам, обоснование величин корректировок и поправок. Применяется при наличии достаточной информации о ценах сделок с аналогичными ОИС.	Возможность применения подхода на стадии опытного образца или установочной партии (появляется информация о доле рынка благодаря пробным продажам), в процессе серийного производства,
Итоговая величина стоимости ОИС или НМА определяется путем согласования (взвешивания) результатов, полученных в результате применения всех трех подходов		

Белай, О.С. (2015). Проблемы оценки интеллектуальной составляющей инновационных продуктов. *Российское предпринимательство, 16*(19), 3243-3250. doi: 10.18334/rp.16.19.1978

На стоимость ОИС также оказывают влияние риски недобросовестной конкуренции, достаточно высока может быть вероятность неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности, что в значительной мере снижает стоимость.

Выбор стратегии оценки объекта интеллектуальной собственности

Существенным фактором при выборе стратегии оценки объекта интеллектуальной собственности становится его текущее использование. Сформированы три стратегии оценки:

1. В случае использования ОИС в деятельности предприятия для получения дохода оценка основывается на реальных данных об экономическом эффекте от его использования. Показатели коммерческой эффективности: снижение себестоимости продукции (экономия затрат), полученное в результате использования ОИС; выручка от реализации продукции, произведенной с применением результатов интеллектуальной деятельности.
2. Если ОИС в настоящее время пока не используется, но имеется обоснованный потенциал извлечения дохода от его использования, то оценка производится на основе тех же данных, что и в первом случае, однако исходные данные для оценки в расчетах используются не фактические, а прогнозные. В данном случае точностью бизнес-плана коммерческого использования определяется точность оценки в целом.
3. В случае отсутствия текущего использования и потенциала использования с целью извлечения дохода в будущем, оценка производится методом учета затрат на замещение или восстановление (затратный подход). В этом случае стоимость ОИС обусловлена исключительно величиной затрат на создание *(Арабян, 2014)*.

Заключение

В результате анализа существующих методов оценки ОИС в рамках всех трех подходов можно сделать вывод о наибольшей применимости затратного и доходного подходов. Затратный подход чаще используется при отсутствии возможности применить другие подходы. Для доходного подхода возможен риск существенных погрешностей в оценке, связанный с недостатком или неточностью исходных данных, что наиболее актуально для еще не внедренных

инновационных продуктов. Данный факт свидетельствует о необходимости совершенствования существующих методов оценки и представляет собой актуальную научную задачу.

На сегодняшний день необходимость решения проблемы оценки интеллектуальной составляющей инновационных продуктов и формирование стратегии управления предприятиями на основе его интеллектуальных активов ни у кого не вызывает сомнений. Данная проблема остро стоит не только для российского, но и мирового высокотехнологичного бизнеса. Интеллектуальная собственность обеспечивает предприятию гарантию монополии на произведенные или приобретенные инновационные решения.

ИСТОЧНИКИ:

Арабян, К.К. (2014). *Методика оценки интеллектуальных активов* (2-е изд., перераб. и доп.). М.: Юнити-Дана.

Загидуллина, Г.М., Рахматуллина, Е.С. (2011). *Формирование механизма эффективного использования объектов интеллектуальной собственности в деятельности строительных предприятий*. Казань: КГАСУ.

Зайнуллина, Д.Р. (2014). Оценка эффективности реализации инновационных проектов на территории Республики Татарстан. В книге *Общество в эпоху перемен: формирование новых социально-экономических отношений. Материалы VI международной научно-практической конференции* (С. 21-24). Саратов: Центр профессионального менеджмента «Академия Бизнеса».

Крыгина, А.М. (2014). Интегрально-системное формирование организационно-экономических решений при инновационном жилищном строительстве. *Российское предпринимательство, 8*, 149-160.

Мухаметзянова, Д.Д. (2013). Инновационная и инвестиционная деятельность экономических систем. *Управление инновациями: теория, методология, практика, 7*, 26-31.

Прокофьев, К.Ю. (2013). Инновационный потенциал региона: сущность, структура. *Региональная экономика: теория и практика, 30*, 12-19.

Сиразетдинов, Р.М., Белай, О.С. (2014). Управление интеллектуальной составляющей инновационных проектов. *Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета, 1*, 230-235.

Соловьева, М.В., Добрина, Л.Р., Белозерова, В.А. (2014). Методы и модель управления устойчивым развитием экономики региона. *Вестник Университета (Государственный университет управления), 17*, 90-94.

Устинова, Л.Н. (2013). Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, свойства. *Финансовая аналитика: проблемы и решения, 8*, 44-49.

Белай, О.С. (2015). Проблемы оценки интеллектуальной составляющей инновационных продуктов. *Российское предпринимательство, 16*(19), 3243-3250. doi: 10.18334/rp.16.19.1978

Olga S. Belay, Assistant, Chair of Real Estate Expertise and Management, Kazan State University of Architecture and Engineering

Evaluation issues of the intellectual component of innovative products

ABSTRACT:
The article discloses evaluation issues of the intellectual component of innovations. Upon results of the research, existing approaches to evaluation of the intellectual property have been systematized. Options of the evaluation strategy for the intellectual property objects are suggested. The material represented shall be actual for those who conducts the evaluation activity.
KEYWORDS: intellectual component of the innovative product, evaluation issues, approaches to the price evaluation