ИССЛЕДОВАНИЕ

**Копеин В.В.[1], Филимонова Е.А.[1]**

*[1] Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*

# Импортозамещение как новый элемент в системе продовольственной и экономической безопасности

АННОТАЦИЯ:
В статье рассматриваются проблемы новой экономической категории, определяемой как импортозамещение. Рассмотрена эволюция этого явления в ходе экономического развития отдельных стран. Отмечается, что в России пока не сформирован полноценный механизм импортозамещения. Делается вывод, что импортозамещение в сельскохозяйственной отрасли России не сможет стать полноценным катализатором экономического роста. Указывается, что импортозамещение должно базироваться на развитом внутреннем потребительском спросе, инвестиционных процессах, современных технологиях.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *импортозамещение, продовольственная безопасность, экономическая безопасность, потребительский спрос*

JEL: *E21, F52, Q18*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Копеин, В.В., Филимонова, Е.А. (2015). Импортозамещение как новый элемент в системе продовольственной и экономической безопасности. *Российское предпринимательство, 16*(18), 2947-2956. doi: 10.18334/rp.16.18.1942

---

**Копеин Валерий Валентинович,** д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры финансов и банковского дела, Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (valkem2@mail.ru)

**Филимонова Елена Анатольевна,** канд. экон.наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и банковского дела, Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 16.09.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.09.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.18.1942

(с) Копеин, В.В., Филимонова, Е.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

## *Введение*

Развитие новых экономических отношений в условиях кризиса мировой экономики связано с формированием новых угроз и рисков для экономической безопасности. В научной сфере и практическом управлении особой проблемой становится мониторинг уровня продовольственной безопасности России и российских регионов. Действия ряда европейских стран и США по ограничению деятельности России в финансовой сфере и ведущих отраслях экономики привели, наряду с другими проблемами, к обострению вопроса обеспеченности продовольствием России.

Как приоритет и альтернативное направление развития агропромышленного сектора, правительством было определено импортозамещение. Можно утверждать, что эта политика открыла новую страницу отечественного сельскохозяйственного производства. И, как все новое в экономике, этот приоритет поставил новые задачи для такого важного и сложного сектора.

Необходимость определения соотношения отрицательного и положительного в импортозамещении придает особую актуальность этой теме для России и регионов. Форма, содержание этого процесса диалектически связаны с уровнем экономической безопасности и динамикой социально-экономического развития страны и регионов *(Копеин, Филимонова, Копеин, 2014; Копеин, 2014; Национальная экономика…, 2014, С. 238)*.

## *Импортозамещение – новое или хорошо забытое старое?*

Понятие «импортозамещение» в сфере обеспечения продовольствием охватывает целый блок развития производств, связанных с сельскохозяйственным комплексом, направленных на создание собственного мощного и современного агропромышленного комплекса. Импортозамещение как сформулированная стратегия ранее в российской практике государственного управления не использовалась, хотя ее элементы (ограничения, квотирование, лицензирование и др.) применялись.

Продукция отечественного сельскохозяйственного производства, равно как и вся другая, очно и заочно сравнивалась с зарубежными аналогами. Этот процесс, представляя собой некий вид конкуренции, приобрел реальные форму и объем в рыночных условиях. Сегодня в науке и управлении термин «импортозамещение» позиционируется как

важнейший фактор достижения высокого с точки зрения самодостаточности уровня продовольственной безопасности, как одна из наиболее адекватных стратегий экономического роста и развития сельскохозяйственного комплекса России. Потребность в безопасности рассматривается как одна из первичных, среди которых потребность в обеспечении человека продовольствием является жизненно важной. И одним из факторов, который сыграет роль катализатора ускоренного развития сельского хозяйства и повышением продовольственной безопасности, рассматривается импортозамещение.

Для решения этой задачи необходимо создание теоретических и методологических основ импортозамещения как явления современной экономической жизни. Итогом исследовательской работы должен стать комплекс научно обоснованных мероприятий по внедрению процесса импортозамещения в систему торгового и производственного оборота. В настоящее время зарубежными и отечественными исследователями ведется разработка теории и методологии импортозамещения.

Анализ общей и специальной литературы показал, что в настоящее время не существует четкого и однозначного определения импортозамещения как экономической категории. В системе оценки уровня продовольственной безопасности *«образ» импортозамещения представлен в виде коэффициента, рассчитываемого как степень обеспеченности основными продуктами питания собственного производства (Афонцев, 2015; Копеин, Филимонова, 2008; Филимонова, 2015)*. Идеология расчета этого коэффициента учитывает основные виды сельскохозяйственной продукции (хлеб, хлебопродукты, картофель, молоко и молочные продукты, овощи, яйца и мясо), определяет уровень самодостаточности страны (региона). Особую сложность имеет трактовка самого значения этого коэффициента, а именно – насколько его величина объективно отражает защищенность внутреннего рынка.

В отдельных работах импортозамещение понимается как производство в данной стране товаров, которые ранее только импортировались. Таким образом, импортозамещение характеризуется как уменьшение или полное прекращение импорта определенного товара за счет организации собственного производства ранее импортируемой продукции. Необходимо отметить, что импортозамещение не означает полный запрет на ввоз в страну всех ранее ввозимых товаров, а лишь снижение объемов импорта. Не следует понимать и импортозамещение как полное ограничение ввоза товаров,

которые в стране не производятся вообще. Для России это, к примеру, кофе, экзотические фрукты, особые виды мясных и рыбных деликатесов и т.д.

В качестве основной цели импортозамещения, как правило, определяется рост производственного потенциала сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности. Используя этот подход, под импортозамещением понимается стратегия экономического развития агропромышленного комплекса по оптимизации импорта за счет стимулирования собственных производителей сельскохозяйственной продукции и создания новых производств. Но нередко соотношение импорта и собственного агропромышленного комплекса сопряжено с политическими приоритетами страны, которые могут изменяться достаточно резко.

Проблема обеспечения собственным продовольствием существует в каждой стране, и выработка баланса импорта и собственного производства решается по-разному. Не сложилось и единого мнения о целесообразности импортозамещения как стратегии, ее положительных и отрицательных сторонах. Большинство развитых стран прошли этап защиты своей экономики от влияния импорта и необходимости повышения продовольственной безопасности. Продовольственная безопасность, наряду с финансовой безопасностью считается одной из составляющих, определяющих целостность государства *(Копеин, Филимонова, 2014)*.

Политика импортозамещения применялась в Латинской Америке, Азии, когда требовалась эффективная защита внутреннего рынка и ускорение развития собственного производства. После победы революции на Кубе для развития в этих целях был разработан план по ограничению импорта и национализации частных предприятий.

Опережающее развитие Великобритании в промышленности и торговле в середине 20-го века заставляло США и страны Западной Европы ограничивать импорт для развития собственной промышленности.

В Беларуси программы, связанные с импортом, имеют развитую законодательную базу, создан специальный фонд для аккумулирования средств экономии от снижения объемов импорта. Эти средства расходуются на развитие собственного производства. Активно работают программы импортозамещения в Казахстане, где приоритетным направлением является импортозамещение потребительского спроса.

Защиту своих внутренних интересов в сфере продовольствия проводят и другие страны, повышая уровень продовольственной безопасности. В США и Франции население обеспечивается собственным продовольствием практически на 100%, в Германии на 93%, в Италии на 78%. В Японии в условиях дефицита природных ресурсов уровень снабжения собственным продовольствием оценивается в 40%. В этой стране введен запрет на ввоз риса, при том, что его себестоимость в Японии в 7 раз выше, чем в других странах, при этом государством монополизирована вся оптовая торговля рисом *(Сучкова, 2009)*.

### *Этапы и роль импортозамещения в России*

Для России импортозамещение является достаточно новым явлением, связанным с рыночной экономикой. Развитие импортозамещения приводит к созданию новых рабочих мест, росту спроса на товары собственных производителей. Но это не означает прекращение поставок всего импортного, а позволит повысить качество производимой в России продукции агропромышленного комплекса и уверенной конкурентной борьбы.

В Российской Федерации отдельные проявления импортозамещения были в 2000 г. как следствие дефолта 1998 года. Позднее, в 2000 году, импортозамещение стало естественной реакцией на сокращение импорта вследствие мирового экономического кризиса. Снижение импорта в период 1998–1999 гг. достигло почти 50% и привело к дефициту при стабильном потребительском спросе на продовольствие. Это потребовало активизации собственного сельскохозяйственного производства, но на экстенсивной основе.

В 2003 г. в России для ограничения уже нарастания импорта вводились квоты на импорт мяса, что сыграло положительную роль в стабилизации темпов падения отечественных рынков. Аналогично развивалась ситуация в 2009 г., когда сокращение импорта коснулось большинства продовольственных рынков России: до 60% снизились поставки растительного масла, сахара – почти на 50%, мяса птицы – до 20% и т.д.

В нормативно-правовой базе российского законодательства понятие «безопасность» введено федеральным законом от 5.03.1992 г. №2446-1 «О безопасности» и принимается как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от

внешних и внутренних угроз. Признание важности продовольственной безопасности отражается в расширении нормативной основы для разработки управления безопасностью[1], особенно в условиях санкций. Постановлением Правительства Российской Федерации и Указом Президента России от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был введен запрет на ввоз в Россию ряда продовольственных позиций. По существу, это дало старт качественно новой экономической стратегии, определяемой как импортозамещение.

Учитывая обострение проблем продовольственной безопасности, отдельным блоком исследований становится прогнозирование ситуации в отраслях экономики по их альтернативам импорту. Задачи научного определения отраслей и регионов, способных в реальные сроки адаптироваться к новым вызовам в сфере продовольственной безопасности, требуют своего решения. Основные тенденции в российском агропромышленном комплексе могут быть сгруппированы в несколько блоков: отсутствие роста объемов производства сельскохозяйственной продукции; снижение порога доступности продовольствия для населения; отсутствия системного прогресса в качестве продукции; высокая зависимость сельскохозяйственного комплекса от импортных элементов; отсутствие опережающего роста производительности труда и интенсификации сельскохозяйственного производства. Перечень тенденций не является закрытым и отражает сложность современного состояния безопасности в сфере обеспечения продовольствием.

За годы российских реформ произошли существенные изменения: спад производства в сфере продовольствия, развал материально-технической базы агропромышленного комплекса, сокращение посевных площадей и рабочих мест. Все это нанесло серьезный удар отечественному сельскому хозяйству. К 1990 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 51%, птицы – на 46%[2]. Снизилось годовое потребление россиянами основных продуктов

[1] Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.1996 №1569 «О первоочередных мерах по реализации государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений), одобренной Указом Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 608»; Указ Президента Российской Федерации от 29.04.1996 № 608 «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)».

[2] Крашаков, А. (2003). Страна на крючке у западных производителей еды и техники. *Аргументы и факты, 24*, 8.

питания: мяса – на 15 кг, молока – на 120 кг, яиц – на 52 шт., рыбы – на 10 кг, сахара – на 10 кг[3]. К 2007 г. Россия обеспечивалось импортным продовольствием на 51%, при этом порог, когда происходит потеря продовольственной независимости, экспертами считается в 25%[4]. Сокращение собственного сельскохозяйственного производства вызвало увеличение импорта, что стало наращивать продовольственную зависимость России от импорта. При этом нередко импортная продукция не имела высокого качества и решала вопросы покрытия лишь объемов спроса. Активизации импорта сельскохозяйственной продукции способствовал и рост цен на продукцию промышленности, который более чем в 3 раза опережал рост цен на продукцию сельского хозяйства.

Тем не менее, практический опыт управления и регулирования импорта в сложных экономических условиях создал предпосылки для активной работы по ручному управлению продовольственной безопасностью. В настоящее время можно говорить о высоком уровне продовольственной безопасности, а объемы снижения импорта могут быть покрыты за счет собственного производства или поставок стран, не подпадающих под ограничения (табл.). Доля импорта в поставках на российский рынок основных продуктов питания становится все менее критична *(Копеин, 2014; Фальцман, 2015)*. Потребление основных продуктов питания в период 2009–2013 гг. не претерпело существенных изменений. В 2013 г. потребление мяса на душу населения в год составило 75 кг (в 2009 г. – 66 кг); молока и молочных продуктов – 248 кг (в 2009 г. – 244 кг); яиц – 269 шт. (2009 г. – 260 шт.); фруктов и ягод – 64 кг (2009 – 55 кг); хлебных продуктов – 118 кг (2009 г. – 118 кг)[5].

В настоящее время, несмотря на активное продвижение идеи импортозамещения и ее представление как стратегии, в России пока нет полноценных научно обоснованных программ, сбалансированных по источникам и направлениям финансирования, конечной целью которых является замещение продовольственного импорта и развитие сельскохозяйственного производства.

[3] Милосердов, В. (2004). Не поднимем село – ВВП не удвоим. *Российская Федерация сегодня, 17*, 42-43.
[4] Тарушкин В.И. (2008). Механизм предотвращения угроз существования сельхозпроизводителя – стратегической основы могущества Российского государства. *Агробизнес-Россия, 9*.
[5] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

Таблица

**Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией по Российской Федерации (в процентах)**

| | *2009* | *2010* | *2011* | *2012* | *2013* |
|---|---|---|---|---|---|
| Мясо | 70,6 | 72,2 | 74,0 | 76,1 | 78,5 |
| Молоко | 82,9 | 80,5 | 81,5 | 80,2 | 77,5 |
| Яйца | 98,8 | 98,3 | 98,0 | 98,0 | 98,0 |
| Картофель | 102,0 | 75,9 | 113,0 | 97,5 | 99,4 |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры | 87,3 | 80,5 | 93,2 | 88,7 | 88,2 |

*Источник:* Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации

Как мы отмечали ранее, политику импортозамещения брали на вооружение многие страны, но в большинстве случаев она не давала ощутимых и долгосрочных результатов, поскольку не приводила к повышению эффективности экономики. Использование ограничительных мер при их активном первичном воздействии в целом не способствовало развитию конкуренции на внутреннем рынке. Отечественная продукция была востребована лишь на внутреннем рынке, что приводило к снижению экспорта и объема валютной выручки. В результате нарастал дефицит валютных ресурсов для приобретения оборудования и техники нового уровня, необходимых для интенсивного развития. Такие действия, решая краткосрочные задачи, ограничительные меры осложняли ситуацию в стране.

## *Заключение*

1. Масштабность России, региональная специфика и значительная дифференциация регионов по социально-экономическим, промышленным, климатическим и другим факторам, различия в трудовом, ресурсном потенциалах представляют серьезную трудность и являются объективной основой для различия в оценках экспертами готовности России к процессу импортозамещения. По мнению исследователей *(Афонцев, 2015; Фальцман, 2015)*, в агропромышленном комплексе России, а также в металлургии для осуществления проектов импортозамещения сложились благоприятные условия.

2. Анализ ситуации в регионе ресурсного типа (Кемеровская область) показал, что, несмотря на сложность климатических условий и ярко выраженную промышленную ориентацию, в области имеется основа для наращивания объемов собственного сельскохозяйственного

производства и увеличения доли в обеспечении основными продуктами собственного производства. По оценкам Копеина В.В. *(Копеин, 2014)*, внутренний спрос на продукцию собственного сельскохозяйственного производства удовлетворен по основным видам продуктов от 70 до 90%, что является высоким показателем в отношении продовольственной безопасности, особенно для промышленного региона. Наращивание внутреннего потребительского спроса остается сегодня, наряду с необходимостью поиска инвестиционных ресурсов и финансовых источников, одним из основных факторов развития импортозамещения и повышения экономической безопасности.

3. По нашему мнению, импортозамещение в агропромышленном комплексе не может стать полноценным драйвером экономического роста в условиях экономического кризиса. Сравнительно небольшая доля сельского хозяйства в структуре валового регионального продукта (по отдельным регионам от 3 до 15% без учета связанных с агропромышленным комплексом отраслей), недостаток финансового обеспечения, накопленные структурные проблемы, понижение внутреннего спроса ограничивают перспективы импортозамещения. В научном же плане импортозамещение как экономическая категория имеет пока еще много белых пятен. Актуальность проблем научного познания этой относительно новой экономической категории повышается и требует больших усилий в теоретическом и в практическом аспектах.

ИСТОЧНИКИ:

Афонцев, С.А. (2015). Выход из кризиса в условиях санкций: миссия не выполнима?. *Вопросы экономики, 4*, 20-36.

Копеин, В.В. (2014). Современные проблемы мониторинга продовольственной безопасности. *Техника и технология пищевых производств, 4*, 158-164.

Копеин, В.В., Филимонова, Е.А. (2008). *Структурные преобразования экономики региона и его финансовая безопасность (на примере Кемеровской области)*. Новосибирск: Издательство СО РАН.

Копеин, В.В., Филимонова, Е.А. (2014). Финансовая безопасность: вопросы теории и практики. *Инновации и инвестиции, 6*, 77-81.

Копеин, В.В., Филимонова, Е.А., Копеин, А.В. (2014). Региональный фактор в системе экономической безопасности. *Российское предпринимательство, 14*, 13-25.

*Национальная экономика: обеспечение продовольственной безопасности в условиях интеграции и глобализации* (2014; С. 238). М.: Инфра-М.

Сучкова, Н.А. (2009). *Импортозамещение в продовольственном секторе России* (Автореф. дис. … к.э.н.: 08.00.14). Москва.

Фальцман, В.К. (2015). Критические точки политики импортозамещения. *Российское предпринимательство, 16*(2), 241-262.

Филимонова, Е.А. (2015). Проблемы методологии экономической безопасности в условиях экономического кризиса. *Российское предпринимательство, 16*(13), 1949-1964.

Криворотов, В.В., Калина, А.В., Эриашвили, Н.Д. (2012). *Экономическая безопасность государства и регионов*. М.: ЮНИТИ-ДАНА.

**Valeriy V. Kopein,** Doctor of Science, Economics, Associate professor, Professor of the Chair of Banking and Financial Industry, Kemerovo Branch of Plekhanov Russian University of Economics
**Elena A. Filimonova,** Candidate of Science, Economics, Associate professor, Head of the Chair of Banking and Financial Industry, Kemerovo Branch of Plekhanov Russian University of Economics

## Import substitution as the new element in the system of food and economic security

ABSTRACT:
The article discusses the problems of the new economic category identified as import substitution. The evolution of this phenomenon over the course of the economic development of certain countries has been reviewed. It is noted that no complete import substitution mechanism has been formed in Russia so far. A conclusion has been made that import substitution in the Russian agricultural sphere cannot become a real catalyst of the economic growth. According to the authors, import substitution should be based on the developed domestic consumer demand, investment processes, modern technologies.
KEYWORDS: import substitution, food security, economic security, consumer demand