ИССЛЕДОВАНИЕ

Серкова А.Е.[1], Мариев О.С.[1,2], Игнатьева Е.Д.[1]

[1] *Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург*

[2] *Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург*

Методический инструментарий анализа сравнительных преимуществ регионов в развитии и размещении производительных сил

АННОТАЦИЯ:
Статья посвящена анализу абсолютных и относительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил на территориях российских регионов. Разработана методика для анализа и оценки сравнительных преимуществ российских регионов и приведены результаты расчетов согласно предложенной методике, а также проведен анализ преимуществ российских регионов по результатам расчетов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *региональный анализ, типологии, социально-экономическое развитие*

JEL:*C13, O18, R11*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Серкова, А.Е., Мариев, О.С., Игнатьева, Е.Д. (2015). Методический инструментарий анализа сравнительных преимуществ регионов в развитии и размещении производительных сил. *Российское предпринимательство, 16*(14), 2285-2300. doi:10.18334/rp.16.14.527

Серкова Алла Евгеньевна, ведущий экономист Центра развития и размещения производительных сил Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург (muccio@bk.ru)

Мариев Олег Святославович, канд. экон. наук, доцент, зав. кафедры эконометрики и математической статистики Уральского федерального университета им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург; ст. научный сотрудник Центра развития и размещения производительных сил

Игнатьева Елена Дмитриевна, канд. экон. наук, ст. научный сотрудник Центра развития и размещения производительных сил Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 05.06.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 31.07.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.14.527

(c) Серкова А.Е., Мариев О.С., Игнатьева Е.Д. / Публикация:
ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии CreativeCommons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Развитие инструментария анализа и оценки преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов предполагает уточнение ряда теоретических положений, связанных с уточнением понятия сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил, рассмотрением их видов, а также методических аспектов разработки показателей оценки данных преимуществ *(Гуров, Тимошко, 2011; Игнатьева, Мариев, 2013; Коротаева, Данченко-Морозова, 2015; Петрова, 2007; Полянин, 2011; Плисецкий, 2012; Савченко, 2013; Серкова, Мариев, Игнатьева, 2014; Тюренкова, 2014; Широбокова, 2013; Campo, Monteiro, Soares, 2008; Cziráky, Sambt, Rovan, Puljiz, 2006; Fan, Zhang, 2004; Goletsis, Chletsos, 2011; Harmaakorpi, Uotila, 2006; Malmborg, 2007; Potts, 2010; Soares, Marquês, Monteiro, 2003; Zarycki, 2007)*.

Под преимуществами в развитии и размещении производительных сил как базисной основы региональной социально-экономической системы мы понимаем совокупность объективных и субъективных условий, обеспечивающих наиболее полную реализацию ее основных функций *(Игнатьева, Мариев, 2014; С. 77)*. В числе таких функций мы выделяем:

– экономическую функцию, заключающуюся в удовлетворении потребностей населения региона в необходимых товарах и услугах с учетом его отраслевой специализации на основе рационального использования ресурсов и реализации конкурентных преимуществ;

– финансовую функцию, заключающуюся в формировании финансовых источников саморазвития и обеспечении финансовой устойчивости территории;

– демографическую функцию, обеспечивающую создание условий для сохранения и расширенного воспроизводства населения, формирования и эффективного использования трудового потенциала на территории;

– социальную функцию, через выполнение которой обеспечивается создание условий для удовлетворения социально-бытовых и социально-культурных потребностей населения, повышение на этой основе уровня и качества жизни, сохранение культурных и национальных традиций, обеспечение социальной стабильности на территории;

– экологическую функцию, направленную на создание экономических и институциональных условий для сохранения и

улучшения состояния окружающей среды, обеспечения экологической безопасности функционирования отраслей экономики на территории и повышения на этой основе качества жизни населения.

Чем выше степень реализации этих функций, тем выше уровень социально-экономического благополучия территорий, на которых данные системы функционируют. Таким образом, уровень социально-экономического благополучия на территории региона, выраженный определенной системой показателей (или интегральным показателем), выступает основным критерием использования преимуществ в развитии и размещении производительных сил.

Преимущества в развитии и размещении производительных сил регионов, как и конкурентные преимущества, могут быть абсолютными и относительными. Абсолютные преимущества – это естественные преимущества регионов, отражающие их объективно сложившиеся природно-географические особенности, связанные с их расположением, наличием природных ресурсов и полезных ископаемых, климатическими условиями и т.д. Относительные (сравнительные) преимущества – это характеристики развития и размещения производительных сил, оцениваемые по отношению к характеристикам реальных или условных систем, выбранных в качестве эталона (базы) сравнения. Абсолютные (естественные) преимущества могут служить основой формирования приобретенных преимуществ, выступая в качестве потенциала, который может быть реализован в той или иной мере в процессе экономической деятельности или нет. Например, наличие полезных ископаемых может способствовать развитию добывающих отраслей, выгодность географического расположения – развитию транспортной инфраструктуры и т.д. Приобретенные преимущества в развитии и размещении производительных сил поддаются количественной оценке и сравнению. Далее, рассматривая виды сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил, будем подразумевать именно данный тип преимуществ.

Рассмотрим соотношение понятий сравнительных конкурентных преимуществ и преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов. Сравнительные конкурентные преимущества регионов как преимущества в конкуренции включают условия и внешней, и внутренней среды, которые могут быть

благоприятными или неблагоприятными для регионов. Так, к внутренним условиям (помимо потенциала конкретного региона) можно отнести стиль управления местных органов власти, характер взаимодействия с бизнесом, а к внешним – правовое регулирование налогово-бюджетных отношений, уровень централизации государственной региональной политики и другие факторы *(Иванова, 2014; С.102)*. Если конкурентные преимущества отражают превосходство того или иного региона в конкурентной борьбе, то преимущества в развитии и размещении производительных сил отражают условия, обеспечивающие достижение основной цели регионального развития, в качестве которой мы рассматриваем достижение социально-экономического благополучия на территории.

В соответствии с выделенными группами функций мы выделяем четыре группы сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов: экономические, финансовые, социально-демографические и социокультурные. Группа экономических преимуществ может быть охарактеризована показателями развития промышленного, сельскохозяйственного производства и других ведущих отраслей экономики региона (параметры отраслевой локализации производства по видам деятельности, отраслевой диверсификации экономики в целом и промышленного производства в частности, показатели среднедушевых объемов производства ведущих отраслей и другие параметры), показателями развития производственной инфраструктуры, уровня инновационной активности, а также предпринимательской активности на территориях. В данной группе мы выделяем сравнительные преимущества, связанные с осуществлением инновационной деятельности в регионах, поскольку именно инновации в условиях исчерпания традиционных источников экономического роста и недостатке «базовых» факторов (рабочая сила, земля, природные ресурсы) становятся основным источником сравнительных преимуществ в развитии производительных сил. Как отмечает М. Портер, «национальное процветание не возникает само собой из природных ресурсов страны, имеющейся рабочей силы, действующих процентных ставок или покупательной способности национальной валюты… Конкурентоспособность отдельной страны зависит от склонности ее промышленности к модернизации и

инновациям»[1]. Это утверждение справедливо и применительно к источникам формирования сравнительных преимуществ в развитии производительных сил региона.

Для характеристики финансовых преимуществ можно использовать показатели бюджетной самообеспеченности регионов как необходимого условия саморазвития территорий, а также объем инвестиций в основной капитал (в том числе, в расчете на душу населения). С точки зрения конкурентоспособности приток инвестиций является следствием обеспечения в регионе более высоких конкурентных преимуществ по сравнению с другими территориями, в то же время инвестиции являются условием развития производительных сил. По мнению М. Портера, долгосрочные и крупные инвестиции необходимы для создания так называемых специализированных факторов производства, когда базовые факторы, такие, как природно-сырьевые ресурсы или избыток рабочей силы, не обеспечивают успех в развитии ряда отраслей (прежде всего, наукоемких). К таким факторам относятся научные знания и инновации, кадры высокой квалификации, инфраструктура[2].

Преимущества, связанные с демографической ситуацией и состоянием рынка труда в регионе, могут быть охарактеризованы показателями естественного и миграционного приростов населения, экономической активности населения и занятости, а социокультурные преимущества – характеристиками качества жизни населения, обеспеченности населения региона жильем, услугами отраслей социальной сферы и рядом других параметров.

Для анализа сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил нами разработана специальная методика. Методика включает ряд процедур: а) расчет частных показателей, характеризующих сравнительные преимущества регионов в развитии и размещении производительных сил; б) расчет критериальных показателей (сводные и интегральные показатели социально-экономического благополучия территорий); в) разработка типологии регионов на основе рассчитанных критериальных показателей; г) интерпретация результатов исследования, обоснование направлений наиболее полного использования сравнительных преимуществ регионов в развитии и размещении производительных сил.

[1] Портер, М. (2006). *Конкуренция*(испр. изд.; С. 205). М.: ИД «Вильямс».
[2] Портер, М. (2006). *Конкуренция*(испр. изд.; С. 227-228, 251). М.: ИД «Вильямс».

Серкова, А.Е., Мариев, О.С., Игнатьева, Е.Д. (2015). Методический инструментарий анализа сравнительных преимуществ регионов в развитии и размещении производительных сил.*Российское предпринимательство, 16*(14), 2285-2300. doi:10.18334/rp.16.14.527

Методика предусматривает разработку специальной базы данных, состоящей из блоков, каждый из которых содержит исходные показатели, необходимые для оценки каждого вида сравнительных преимуществ, описанных выше. Частные показатели берутся непосредственно из базы данных или рассчитываются (например, ряд удельных показателей, коэффициенты отраслевой локализации, локализации инновационной продукции и т.д.). Построение сводных и интегральных показателей, согласно методике, производится на основе нормированных частных показателей. Нормированные частные показатели определяются на основе следующих алгоритмов:

а) если рост значения частного показателя положительно влияет на интегральную оценку (увеличивает ее значение), то нормирование осуществляется по формуле:

$$W_{ij}^{R} = \frac{W_{ij} - W_{i}^{\min}}{W_{i}^{\max} - W_{i}^{\min}}, \quad (1)$$

где W_{ij}^{R} – относительный уровень социально-экономического благополучия *j*-го региона по *i*–му частному показателю;

W_{ij} – абсолютный уровень социально-экономического благополучия *j*-го региона по *i*–му частному показателю;

$W_{i}^{\min}$ и $W_{i}^{\max}$ – соответственно наименьшее и наибольшее значения *i*-го показателя по всем регионам;

i,j – соответственно индексы показателя и региона.

б) если рост значения частного показателя уменьшает значение интегральной оценки, то нормирование осуществляется по формуле:

$$W_{ij}^{R} = \frac{W_{i}^{\max} - W_{ij}}{W_{i}^{\max} - W_{i}^{\min}}. \quad (2)$$

Расчет сводных показателей (R_j) производится по формуле:

$$R_j = \frac{\sum_{i=1}^{n} \lambda_i \cdot W_{ij}^{R}}{\sum_{i=1}^{n} \lambda_i}, \quad (3)$$

где W_{ij}^{R} – нормированная оценка i-го показателя для j-го региона;

λ_i – весовой коэффициент (относительная значимость) i-го показателя.

Расчет интегрального показателя (R) производится по формуле:

$$R = \frac{\sum_{j=1}^{k} R_j}{k}, \quad (4)$$

где k – количество групп показателей, выбранных для оценки социально-экономического благополучия территорий.

Для построения типологических группировок регионов на основе рассчитанных показателей в данном исследовании использовался инструментарий самоорганизующихся карт Кохонена. Применение метода позволяет отслеживать сложные взаимосвязи между параметрами, характеризующими разные аспекты развития и размещения производительных сил на территориях, что и обусловило его выбор в данном исследовании.

Апробация методики была проведена на примере регионов – субъектов Российской Федерации. Для расчета рассмотренных выше показателей была создана специальная база данных[3]. Сводные показатели рассчитывались по четырем блокам: демографические (*Wдем*), социальные (*Wсоц*), финансовые (*Wфин*) и экономические (*Wэк*). В результате расчетов было выявлено 4 группы регионов (кластеров). Каждый из кластеров представлен разнообразными регионами, однако наличие общих черт с точки зрения критерия социально-экономического благополучия и показателей развития и размещения производительных сил позволяет выделить ряд общих типологических признаков регионов и рассматривать полученные

[3] Регионы России. Социально-экономические показатели – 2013 г.// Сайт Федеральной службы государственной статистики.

кластеры с точки зрения общности данных характеристик. Общая характеристика сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов РФ по критерию социально-экономического благополучия территорий, а также типологические и статистические характеристики кластеров приведены в таблице.

Максимальное значение критериального показателя достигается как при максимальном значении всех показателей, так и за счет той или иной группы или ряда показателей. Однако желаемым результатом от реализации сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил с точки зрения социально-экономического благополучия территорий является не только максимально возможные значения, но и сбалансированность данных показателей. Так, реализация экономических и финансовых преимуществ должна сопровождаться повышением жизненного уровня населения регионов, развитие промышленности не должно ухудшать состояние окружающей среды и качество жизни населения, инновационное развитие должно способствовать повышению конкурентоспособности региона – только в этом случае можно говорить о росте социально-экономического благополучия на территории. Для групп регионов, полученных в результате анализа, характерны различные сочетания вышеуказанных преимуществ и условий их реализации, что позволяет выявить проблемные зоны и обосновать направления улучшения социально-экономической ситуации в регионах.

Таблица

Типологические характеристики регионов РФ

Характеристики	$W_{дем}$	$W_{соц}$	$W_{фин}$	$W_{эк}$	*R*
Кластер 1					
Республика Алтай	0,563	0,376	0,313	0,118	0,342
Алтайский край	0,506	0,375	0,288	0,159	0,332
Республика Дагестан	0,483	0,355	0,295	0,119	0,313
Курганская область	0,449	0,378	0,276	0,123	0,307
Республика Ингушетия	0,558	0,237	0,287	0,061	0,286
Республика Хакасия	0,501	0,358	0,284	0,129	0,318
Карачаево-Черкесская Республика	0,494	0,383	0,282	0,111	0,318
Республика Тыва	0,357	0,416	0,302	0,029	0,276
Республика Марий Эл	0,557	0,418	0,277	0,141	0,348
Забайкальский край	0,516	0,436	0,284	0,103	0,335
Республика Бурятия	0,543	0,455	0,300	0,112	0,353
Кабардино-Балкарская Республика	0,499	0,432	0,266	0,116	0,328

Костромская область	0,570	0,439	0,272	0,148	0,357
Еврейская автономная область	0,392	0,442	0,296	0,155	0,321
Республика Карелия	0,540	0,453	0,288	0,153	0,358
Брянская область	0,501	0,440	0,294	0,188	0,356
Ивановская область	0,566	0,437	0,267	0,170	0,360
Псковская область	0,495	0,450	0,279	0,159	0,346
Ульяновская область	0,548	0,425	0,274	0,181	0,357
Архангельская область	0,528	0,447	0,209	0,171	0,339
Ставропольский край	0,531	0,450	0,275	0,182	0,359
Волгоградская область	0,501	0,478	0,287	0,176	0,360
Орловская область	0,479	0,464	0,280	0,189	0,353
Республика Адыгея	0,551	0,461	0,268	0,170	0,362
Пензенская область	0,532	0,477	0,282	0,179	0,368
Республика Калмыкия	0,491	0,482	0,281	0,072	0,331
Тверская область	0,538	0,474	0,276	0,177	0,366
Кировская область	0,534	0,475	0,283	0,158	0,362
Среднее	0,522	0,434	0,278	0,146	0,345
Минимум	0,357	0,237	0,209	0,029	0,276
Максимум	0,570	0,500	0,313	0,197	0,375
Кластер 2					
Калининградская область	0,678	0,441	0,271	0,291	0,420
Чувашская Республика	0,597	0,440	0,275	0,197	0,377
Удмуртская Республика	0,602	0,430	0,279	0,182	0,373
Пермский край	0,579	0,398	0,324	0,224	0,381
Вологодская область	0,575	0,400	0,321	0,175	0,368
Иркутская область	0,545	0,431	0,348	0,151	0,369
Ленинградская область	0,703	0,361	0,317	0,244	0,406
Челябинская область	0,600	0,430	0,295	0,197	0,380
Новосибирская область	0,640	0,493	0,294	0,213	0,410
Новгородская область	0,548	0,423	0,304	0,209	0,371
Кемеровская область	0,533	0,414	0,312	0,179	0,359
Московская область	0,724	0,440	0,337	0,325	0,457
Самарская область	0,609	0,437	0,315	0,298	0,415
Республика Башкортостан	0,566	0,444	0,310	0,212	0,383
Ярославская область	0,594	0,510	0,278	0,239	0,405
Владимирская область	0,553	0,381	0,281	0,212	0,357
Калужская область	0,557	0,467	0,265	0,261	0,388
Тульская область	0,539	0,449	0,271	0,249	0,377
Липецкая область	0,581	0,473	0,287	0,282	0,406
Ростовская область	0,536	0,455	0,293	0,210	0,373
Нижегородская область	0,580	0,481	0,312	0,260	0,408
Приморский край	0,537	0,468	0,302	0,210	0,379
Тамбовская область	0,551	0,471	0,287	0,196	0,376
Среднее	0,580	0,445	0,297	0,228	0,388
Минимум	0,533	0,361	0,265	0,135	0,324
Максимум	0,725	0,510	0,348	0,326	0,477
Кластер 3					
г. Санкт-Петербург	0,786	0,623	0,296	0,497	0,550
Свердловская область	0,609	0,518	0,334	0,264	0,431

Сахалинская область	0,593	0,523	0,361	0,598	0,519
Белгородская область	0,605	0,487	0,332	0,326	0,437
Республика Татарстан	0,660	0,470	0,363	0,328	0,455
Республика Коми	0,555	0,467	0,375	0,257	0,413
Красноярский край	0,586	0,456	0,375	0,203	0,405
Краснодарский край	0,633	0,454	0,416	0,282	0,446
Тюменская область	0,741	0,444	0,700	0,365	0,563
Республика Саха (Якутия)	0,572	0,515	0,441	0,213	0,435
г. Москва	0,703	0,615	0,465	0,555	0,585
Магаданская область	0,577	0,613	0,429	0,306	0,481
Чукотский автономный округ	0,519	0,550	0,415	0,193	0,419
Камчатский край	0,589	0,544	0,361	0,220	0,429
Среднее	0,617	0,510	0,387	0,311	0,456
Минимум	0,519	0,444	0,296	0,193	0,363
Максимум	0,786	0,623	0,700	0,598	0,677
Кластер 4					
Оренбургская область	0,534	0,510	0,323	0,163	0,383
Омская область	0,579	0,513	0,293	0,195	0,395
Мурманская область	0,577	0,516	0,315	0,173	0,395
Смоленская область	0,544	0,537	0,281	0,187	0,387
Томская область	0,543	0,530	0,290	0,168	0,383
Хабаровский край	0,550	0,550	0,278	0,218	0,399
Амурская область	0,470	0,519	0,319	0,173	0,370
Республика Северная Осетия-Алания	0,500	0,580	0,271	0,157	0,377
Воронежская область	0,565	0,583	0,296	0,221	0,416
Курская область	0,556	0,582	0,294	0,237	0,417
Республика Мордовия	0,544	0,554	0,278	0,204	0,395
Саратовская область	0,559	0,546	0,287	0,168	0,390
Астраханская область	0,542	0,537	0,271	0,138	0,372
Рязанская область	0,502	0,571	0,282	0,203	0,390
Среднее	0,546	0,536	0,295	0,184	0,390
Минимум	0,470	0,482	0,271	0,138	0,340

Рассмотрим некоторые типологические особенности выделенных кластеров регионов – субъектов РФ с точки зрения реализации сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил. Как видно из таблицы (источник данных Госкомстат), кластер 3 объединил регионы с самым высоким значением интегрального показателя (*R*), причем средние значения сводных показателей по всем четырем блокам превосходят соответствующие показатели других кластеров. В числе регионов данного кластера находится Тюменская область с входящими в нее автономными округами, обладающими высокоразвитыми нефтегазовыми комплексами (ХМАО и ЯНАО). Регион характеризуется высоким уровнем локализации добычи полезных ископаемых при относительно

невысокой локализации производства инновационной продукции и относительно низкой ее долей в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг. Относительно высокий уровень социально-экономического благополучия в регионе в анализируемом периоде достигался преимущественно за счет «базовых» факторов развития и размещения производительных сил. Сахалинская область, Республика Саха, Магаданская область, Республика Коми, обладающие значительным природно-ресурсным потенциалом, также находятся в числе лидеров по совокупности показателей социально-экономического благополучия. Повышение эффективности использования сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов с высоким уровнем добычи полезных ископаемых, создание условий их устойчивого развития связано с осуществлением структурной диверсификации экономики, развитием обрабатывающих отраслей и инфраструктуры, формированием центров инновационной активности.

Большинство регионов кластера 3, лидирующих по совокупности показателей социально-экономического благополучия, прежде всего, Тюменская область, г. Москва, Магаданская область, Республика Саха, Чукотский автономный округ обладают наибольшими финансовыми преимуществами, что обусловливает их относительно высокий экономический и социальный потенциал. В числе регионов кластера 3 Республика Татарстан и Свердловская область. Они несколько уступают вышеперечисленным регионам с точки зрения финансовых преимуществ, в то же время они характеризуются значительной локализацией промышленного производства и относительно высокими показателями производства инновационной продукции на душу населения, аотносительно высокий уровень социально-экономического благополучия на их территориях достигается преимущественно за счет развития реального сектора экономики.

Для кластеров 2 и 4 выявлены средние значения критериального показателя R, однако по экономическим характеристикам ($W_{эк}$) лидируют регионы кластера 2. Большую часть регионов кластера отличают значительная локализация обрабатывающих производств и относительно высокие показатели производства инновационной продукции на душу населения. В числе этих регионов Московская, Липецкая, Самарская, Нижегородская, Челябинская, Владимирская, Вологодская области, Республика Башкортостан, Удмуртская и Чувашская республики, Пермский край и ряд других регионов.

Повышение эффективности использования сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил таких регионов связано с активизацией деятельности действующих и формированием новых центров инновационной активности, развитие высокотехнологичных производств. Как отмечает Колмакова Е.М., для усиления инновационной составляющей в региональной стратегии, необходимо «обоснование отраслевых и территориальных приоритетов, структурной модернизации в направлении обрабатывающего и наукоемкого секторов региональной экономики, использование потенциала оборонно-промышленного комплекса, в частности технологий двойного назначения» *(Колмакова, 2014;С.83)*. В Свердловской области в соответствии с антикризисным планом мероприятий для обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году предусматривается предоставление субсидий предприятиям на компенсацию затрат, связанных с модернизацией производства из федерального и регионального бюджетов, а также субсидий городам области на создание промышленных и индустриальных парков для малого и среднего бизнеса[4].

Кластер 4 представлен 14 регионами с разной структурой хозяйственных комплексов. Для ряда регионов кластера, в отраслевой структуре которых представлены обрабатывающие производства, показатели объема производства инновационной продукции на душу населения относительно высоки (например, Омская область и Республика Мордовия), актуальны вышеперечисленные направления развития для регионов кластера 2. Для ряда регионов Севера и Дальнего Востока формирование конкурентоспособного хозяйственного комплекса предполагает использование ряда сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил на их территориях, в числе которых относительно выгодное географическое положение, а также высокий природно-ресурсный потенциал (Мурманская область, Хабаровский край). Другим направлением развития экономики данных регионов является ее диверсификация за счет развития транспорта, связи, телекоммуникаций, машиностроения и других отраслей экономики. Уровень локализации производства инновационной продукции в Мурманской области, Хабаровском крае относительно невысок, поэтому важным направлением формирования

[4]Стихина, Е. (2015, 10 февраля). *Свердловские власти приняли антикризисный план*// Malina.am.

конкурентоспособного хозяйственного комплекса является развитие наукоемких производств.

Республики Ингушетия и Тыва в кластере 1 – регионы с самым низким значением интегрального показателя социально-экономического благополучия. Проблема обеспечения занятости населения для них является одной из ключевых для их социально-экономического развития. Решение проблем в Ингушетии связано с созданием новых рабочих мест за счет строительства новых и реконструкции действующих предприятий в отраслях материального производства и социальной сферы (сельское хозяйство, отрасли пищевой и легкой промышленности, использующие местные сельскохозяйственные ресурсы, здравоохранение, образование, отрасли рекреационной сферы и туризма и другие отрасли). В Республике Тыва повышение эффективности использования таких естественных преимуществ, как богатый ресурсный и природно-климатический потенциал, связано с развитием транспортной инфраструктуры, что послужит импульсом для дальнейшего развития горно-металлургического комплекса и сельского хозяйства, перерабатывающих производств, туризма.

Заключение

В числе основных результатов реализации сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил – сокращение межрегиональных различий в уровнях их социально-экономического развития, формирование центров инновационной активности, структурная диверсификации экономики регионов на основе развития наукоемких производств, развитие отраслей промышленности и АПК, наиболее перспективных с точки зрения обеспечения импортозамещения.

ИСТОЧНИКИ:

Гуров, В.И., Тимошко, А.М. (2011). Методы и модели для анализа инвестиционной привлекательности экономического роста и развития регионов. *Экономические науки, 75*, 230-233.

Иванова, О.Ю. (2014). Факторы обеспечения устойчивой конкурентной позиции региона. *Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление, 3*, 95-103.

Игнатьева, Е.Д., Мариев, О.С. (2013). Методология и инструментарий структурно-функционального анализа регионального развития. *Экономика региона, 1*, 226-237.

Игнатьева, Е.Д., Мариев, О.С. (2014). Оценка сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил российских регионов. *Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление, 2*, 74-85.

Колмакова, Е.М. (2014). Потенциал и ограничения реализации пространственно-инвестиционно-инновационной модели роста региона. *Вестник Челябинского государственного университета, 21*, 82-86.

Коротаева, Т.В., Данченко-Морозова, Л.В. (2015). Анализ методов оценки конкурентоспособности регионов России (на примере Самарского региона). *Известия Института систем управления СГЭУ, 1*, 29-38.

Петрова, Е.А. (2007). Сравнительный анализ методов оценки уровня информационного развития региона. *Вопросы экономических наук, 3*, 139-146.

Полянин, А.В. (2011). Теории размещения производительных сил и экономика регионов. *Экономика и управление, 5*, 51-53.

Плисецкий, Е.Л. (2012). Территориальные различия российской экономики и общества. *Региональная экономика: теория и практика, 24*, 2-12.

Савченко, Е.Е. (2013). Оценка пространственно-экономической трансформации региона на основе анализа влияния системообразующей инфраструктуры территории. *Фундаментальные исследования, 10-12*, 2738-2743.

Серкова, А.Е., Мариев, О.С., Игнатьева, Е.Д. (2014). Построение типологии российских регионов на основе метода самоорганизующихся карт Кохонена. *Российское предпринимательство, 20*, 108-116.

Тюренкова, Е.Н. (2014). Паспорт региона как один из методов анализа проблем регионального развития. *Стратегия устойчивого развития регионов России, 22*, 37-40.

Широбокова, В.А. (2013). Методы анализа влияния бюджетной сферы на динамику развития регионов и их апробация. *Вопросыстатистики, 5*, 23-27.

Campo, C.del, Monteiro, C.M., Soares, J.O. (2008). The European regional policy and the socio-economic diversity of European regions: A multivariate analysis. *European Journal of Operational Research, 187*(2), 600-612. doi: 10.1016/j.ejor.2007.03.024

Cziráky, D., Sambt, J., Rovan, J., Puljiz, J. (2006).Regional development assessment: A structural equation approach. *European Journal of Operational Research, 174*(1), 427-442. doi: 10.1016/j.ejor.2005.03.012

Fan, S., Zhang, X. (2004).Infrastructure and regional economic development in rural China. *China Economic Review, 15*(2), 203-214. doi: 10.1016/j.chieco.2004.03.001

Goletsis, Y., Chletsos, M. (2011). Measurement of development and regional disparities in Greek periphery: A multivariate approach. *Socio-Economic Planning Sciences, 45*(4), 174-183. doi: 10.1016/j.seps.2011.06.002

Harmaakorpi, V., Uotila, T. (2006).Building regional visionary capability. Futures research in resource-based regional development. *Technological Forecasting and Social Change, 73*(7), 778-792. doi:10.1016/j.techfore.2005.09.003

Malmborg, F.von (2007). Stimulating learning and innovation in networks for regional sustainable development: the role of local authorities. *Journal of Cleaner Production, 15*(17), 1730-1741. doi: 10.1016/j.jclepro.2006.08.014

Potts, T. (2010). The natural advantage of regions: linking sustainability, innovation, and regional development in Australia. *Journal of Cleaner Production, 18*(8), 713-725. doi: 10.1016/j.jclepro.2010.01.008

Soares, J.O., Marquês, M.M.L., Monteiro, C.M.F. (2003). A multivariate methodology to uncover regional disparities: A contribution to improve European Union and governmental decisions. *European Journal of Operational Research, 145*(1), 121-135. doi: 10.1016/S0377-2217(02)00146-7

Zarycki, T. (2007). History and regional development. A controversy over the 'right' interpretation of the role of history in the development of the Polish regions. *Geoforum, 38*(3), 485-493. doi: 10.1016/j.geoforum.2006.11.002

Серкова, А.Е., Мариев, О.С., Игнатьева, Е.Д. (2015). Методический инструментарий анализа сравнительных преимуществ регионов в развитии и размещении производительных сил.*Российское предпринимательство, 16*(14), 2285-2300. doi:10.18334/rp.16.14.527

Alla E. Sekova, Chief Economist at the Center for Productive Forces Development and Distribution, Institute of Economics, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg
Oleg S. Mariev, Candidate of Science, Economics, Associate Professor, Head of the Chair of Econometrics and Mathematical statistics, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg; Senior Researcher atthe Center for Productive Forces Development and Distribution
Elena D. Ignatieva, Candidate of Science, Economics, Senior Researcher at the Center for Productive Forces Development and Distribution, Institute of Economics, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg

The methodological toolkit for analyzing regions' comparative advantages in the development and distribution of productive forces

ABSTRACT:
The article is dedicated to the analysis of absolute and relative advantages in the development and distribution of productive forces in the Russian regions. The authors elaborated a method for the analysis and assessment of the Russian regions' comparative advantages and presented the results of calculations performed according to this method. They also analyzed the advantages of the Russian regions based on the results of the calculations.
KEYWORDS: regional analysis, typology, social and economic development