

Бухтиярова Т.И.¹, Новикова Н.Ю.²

¹ Челябинский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

² Государственный аграрный университет Северного Зауралья, г. Тюмень

Тенденция развития малого бизнеса АПК Уральского федерального округа

АННОТАЦИЯ:

Малый бизнес АПК в социально-экономическом развитии Уральского Федерального округа обеспечивает: продовольственную безопасность региона, способствует ускорению инновационных процессов, повышению конкурентоспособности отечественного АПК. Результаты деятельности малого бизнеса: личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей УРФО, позволяют определить необходимость нового механизма управления, направленного на развитие отечественной сельскохозяйственной экономики и ориентированного на малый бизнес АПК.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *малый бизнес, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, государственная поддержка, WTO*

JEL: L25, Q12, Q18

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Бухтиярова, Т.И., Новикова, Н.Ю. (2015). Тенденция развития малого бизнеса АПК Уральского федерального округа. *Российское предпринимательство*, 16(14), 2241-2256. doi: [10.18334/rp.16.14.524](https://doi.org/10.18334/rp.16.14.524)

Бухтиярова Татьяна Ивановна, д-р экон. наук, профессор кафедры экономики и финансов Челябинского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (viola_1_49@mail.ru)

Новикова Наталья Юрьевна, соискатель, преподаватель кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита Государственного аграрного университета Северного Зауралья, г. Тюмень

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 06.05.2014 / ОПУБЛИКОВАНО: 31.07.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/rp.16.14.524>

(с) Бухтиярова Т.И., Новикова Н.Ю. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

В развитии агропродовольственного комплекса России начался новый этап, требующий углубленного обоснования процесса адаптации отраслей сельского хозяйства к условиям ВТО и успешной реализации федеральных и региональных инновационных программ как важнейшего условия обеспечения продовольственной безопасности нашей страны. Малый агробизнес стал неотъемлемой частью сельского хозяйства, представлен крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (КФХ), хозяйствами населения и индивидуальными предпринимателями (на которых мы сконцентрируем внимание в данном исследовании).

Доля малого сельскохозяйственного бизнеса по России составляет около 30%. Однако его роль в отдельных округах и субъектах РФ заметно отличается от среднего значения.

В Уральском Федеральном округе (УРФО) наблюдается дифференциация производственно-отраслевой деятельности его субъектов, причиной этого является разукрупнение крупных предприятий в отдельных субъектах округа и создание малых форм хозяйствования. Так, хозяйствам населения принадлежит основная доля по производству картофеля и значительная доля по производству молока. КФХ специализируются преимущественно на производстве зерна.

На малый сельскохозяйственный бизнес в регионах возлагаются большие надежды, поскольку данный сектор играет важную роль в самозанятости сельского населения, в продовольственном обеспечении семей, в обеспечении агропродовольственной безопасности страны в целом.

Однако, не смотря на значимость малого бизнеса АПК, еще остаются не решенными вопросы эффективного использования его производственного потенциала (*Айдинова, 2014; Игнатов, 2013; Кнауэр, 2011; Малышев, 2011; Новикова, 2013; Отмахова, 2014; Подлесная, 2013; Салова, 2012; Cesarini, 1982; Hazell, Poulton, Wiggins, Dorward, 2010; Johansen, Haque, Bell, et al., 2012; Murshed-E-Jahan, Pems, 2011; Ploeg, Ye, Pan, 2014; Potter, Lobley, 1993; Poulton, Dorward, Kydd, 2010; Tauer, Mishra, 2006; Wiggins, Kirsten, Llambí, 2010*).

В структуре производства сельскохозяйственной продукции наблюдается снижение удельного веса сельскохозяйственных организаций, в то же время возрастает доля малого бизнеса.

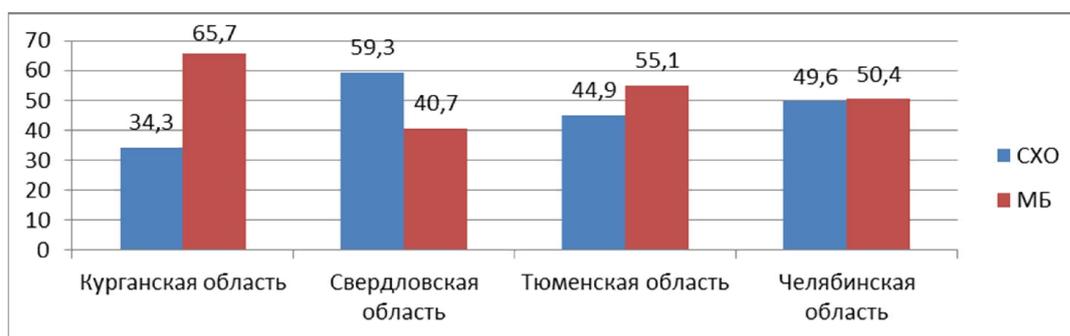


Рисунок 1. Структура производства продукции сельского хозяйства по УРФО в 2013 г., %

Исследования показывают, что на долю малого агробизнеса УРФО приходится более 50% всей сельскохозяйственной продукции.

По предварительным данным Росстата, в 2013 году лидерство по удельному весу объема производства сельскохозяйственной продукции малого агробизнеса принадлежит Курганской области - 65,7%. В Тюменской области малый бизнес производит 55,1% всей сельскохозяйственной продукции. Малый агробизнес Свердловской области занимает в среднем за исследуемый период 41% (рис. 1).

Крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения наряду с сельскохозяйственными организациями заняли прочное положение в сфере производства сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время хозяйства населения УРФО производят 49% всей сельскохозяйственной продукции округа, сельскохозяйственные организации – 46%, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели – 5%.

Однако доля малого сельскохозяйственного бизнеса УРФО по отношению к другим 8 округам РФ не превышает уровня 6,8% (рис 2). Это связано с природно-климатическими условиями округа, размерами округа (занимает 10,6% территории России) относительно других субъектов РФ. При этом большая часть занимаемой территории не благоприятна для ведения сельского хозяйства, основные плодородные почвы сосредоточены в южных районах округа.

В изменениях объема производства сельскохозяйственной продукции малым бизнесом АПК по Уральскому округу наблюдается тенденция к увеличению, наибольшее значение приходится на 2013 год – 132937 млн руб.

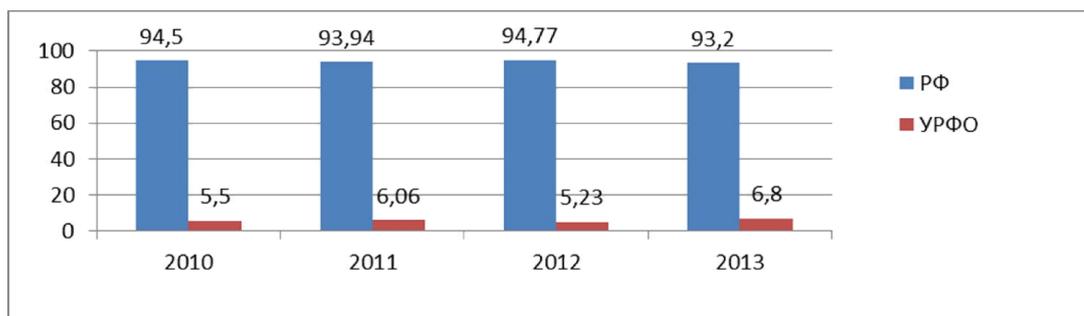


Рисунок 2. Производство сельскохозяйственной продукции малым бизнесом АПК, %

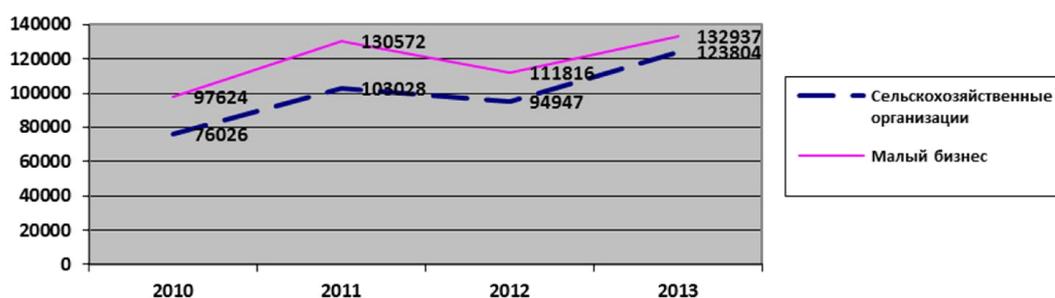


Рисунок 3. Объем производства сельскохозяйственной продукции малым бизнесом АПК по УРФО, млн руб.

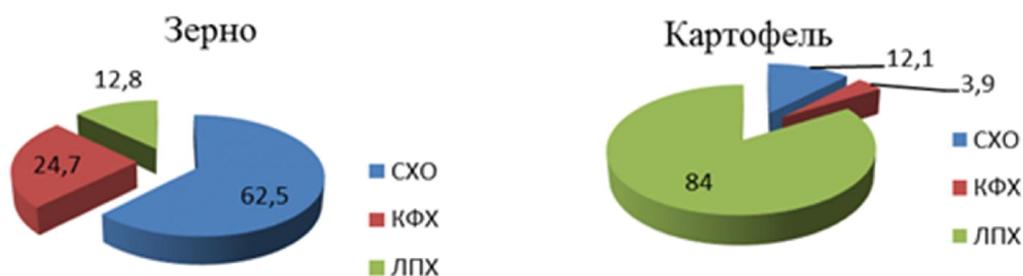


Рисунок 4. Структура производства основных видов продукции растениеводства по Челябинской области в 2012 году, %

Анализ структуры производимой основной сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств показал, что сегодня, в совокупности, малые формы хозяйствования УРФО производят от 83–90,6% валового сбора картофеля, при этом лидирующее положение занимает Челябинская область – 87,9 в 2012 году (рис. 4).

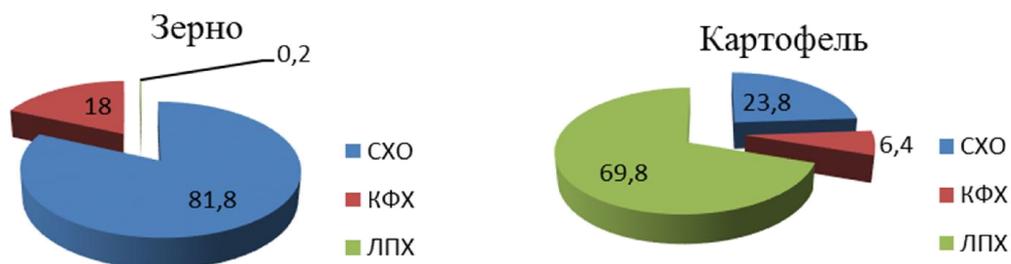


Рисунок 5. Структура производства основных видов продукции растениеводства по Тюменской области в 2012 году, %

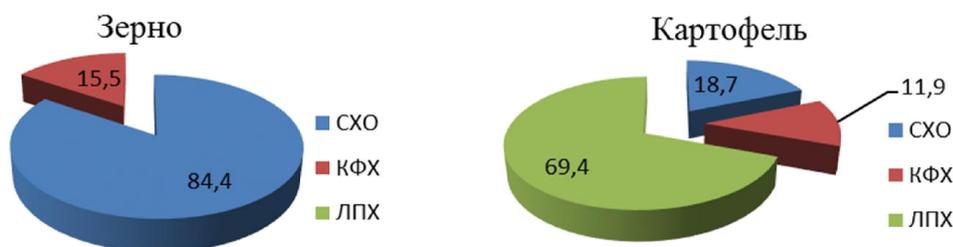


Рисунок 6. Структура производства основных видов продукции растениеводства по Свердловской области в 2012 году, %

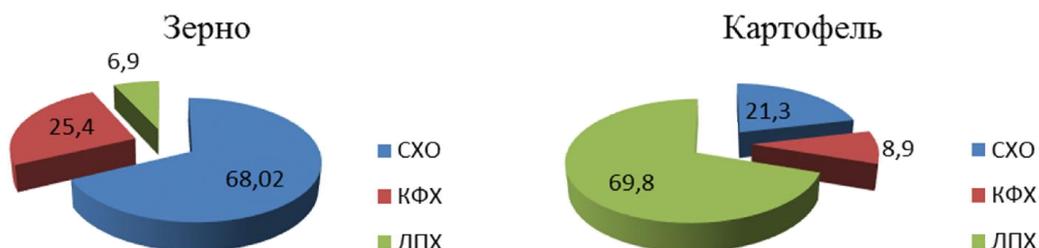


Рисунок 7. Структура производства основных видов продукции растениеводства по Курганской области в 2012 году, %

В крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается увеличение доли валового сбора зерна, как в целом по округу (13–27%), так и в его субъектах. В Тюменской области этот показатель увеличился в 2012 году на 3%, при этом основная доля производства зерна принадлежит по-

прежнему сельскохозяйственным организациям, так как именно они обладают большей частью земельных угодий – более 51%.

Для сельского хозяйства УРФО одинаково значимыми отраслями является как растениеводство, так и животноводство.

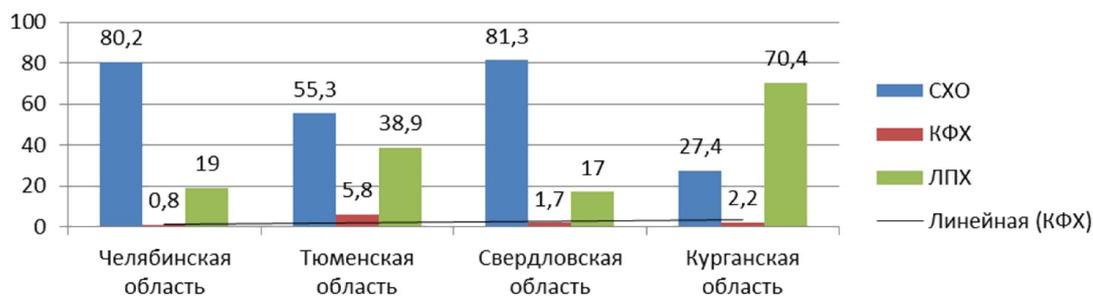


Рисунок 8. Структура производства мяса по УРФО в 2012 году, %

Анализ производства мяса субъектами округа показал, что наибольший удельный вес занимают сельскохозяйственные предприятия в Челябинской области – 80,2%, 81,3% по Свердловской области и 55,3 – Тюменской области, именно у них сосредоточено основное поголовье скота. Только по Курганской области доля производства мяса малым бизнесом составляет 72,6%.

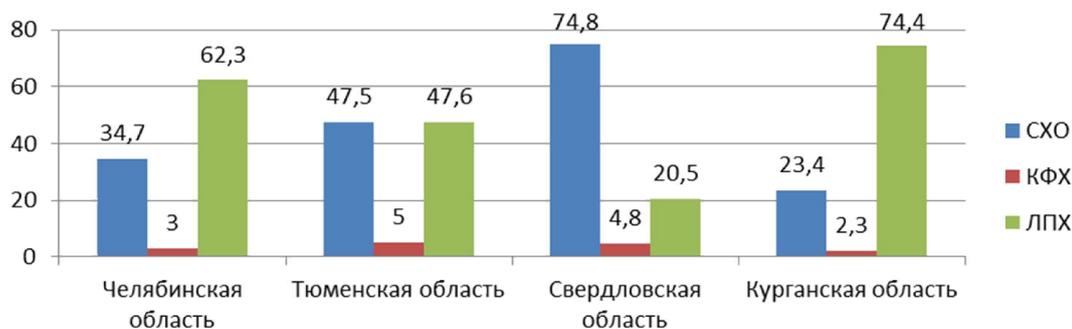


Рисунок 9. Структура производства молока по УРФО в 2012 году, %

По производству молока (рис. 7) на долю малого бизнеса АПК субъектов УРФО приходится более 50%, исключение составляет Свердловская область, в которой данный показатель не превышает 32%. По Курганской области на производство продукции животноводства малым бизнесом приходится около 70%.

Анализ производства основных видов сельскохозяйственной продукции в УРФО определяет значение малого бизнеса АПК, который занимает прочную нишу в сельском хозяйстве округа, способным

обеспечивать основными видами сельскохозяйственной продукции высокого качества. Наблюдается тенденция роста специализации малого бизнеса АПК субъектов округа на производстве сельскохозяйственной продукции. Так, производство зерна наиболее благоприятно в Курганской и Челябинской области округа. На производстве молока и мяса специализируются хозяйства населения Курганской, Тюменской и Челябинской областей.

В условиях вступления в ВТО и конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства, одним из направлений увеличения объемов производства качественной сельскохозяйственной продукцией является углубленная специализация отдельных регионов на производстве продукции, благоприятной для данного региона. Потенциал малого бизнеса АПК реализован не полностью, а состояние продовольственной безопасности вызывает серьезные опасения.

Уровень потребления основных продуктов питания населением относится к числу важнейших характеристик продовольственной безопасности. По УРФО самыми потребляемыми видами сельскохозяйственной продукции является молоко, молокопродукты, картофель и мясо (рис. 10).

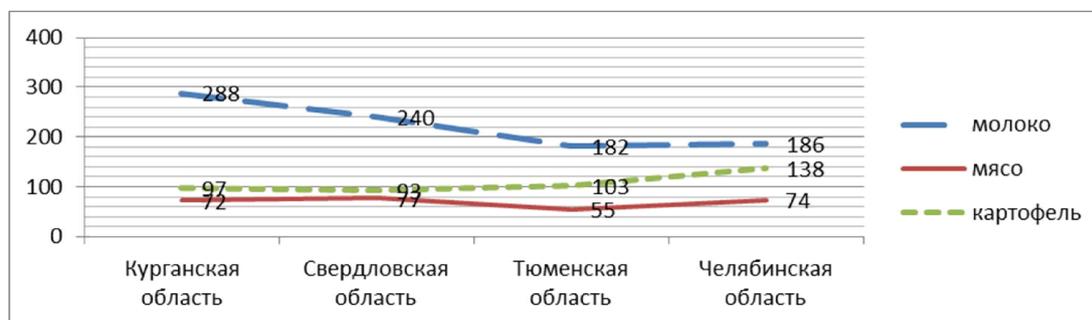


Рисунок 10. Потребление основных видов продуктов на душу населения по УРФО в 2012 году, кг.

Сравнительный анализ среднего значения фактического потребления молока и мяса по УРФО с рекомендуемыми нормами показал, что население округа не получает достаточно в рационе питания данных видов продуктов (рис. 11). Хотя за последние пять лет объемы потребления молока и мяса по УРФО выросли на 2,8% и 4,5% соответственно.

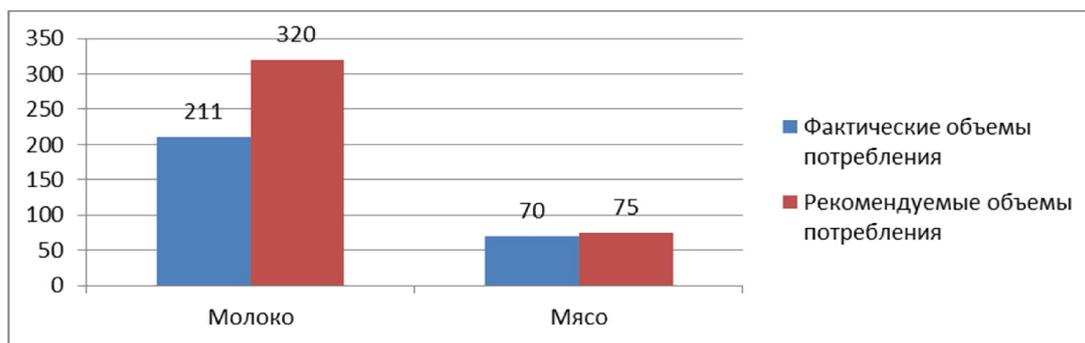


Рисунок 11. Соотношение фактического потребления основных продуктов питания населением УРФО к нормам на душу населения в 2012 г., кг/год/чел

Однако, несмотря на количественные показатели, значительно снизились качественные характеристики потребляемых продуктов питания. Сохраняется высокая импортная зависимость по отдельным видам продовольствия. Сегодня нередки случаи, когда приобретать продукцию сельского хозяйства гораздо выгоднее за границей, нежели в собственном городе. Причиной тому низкая стоимость импортной продукции.

Импорт сельскохозяйственной продукции в Россию за 2013 год вырос на 3,7% и составил 41,9 млрд долларов. Практически четвертую часть в его структуре занимает мясо-молочная продукция. Импорт мяса несколько уменьшился, зато увеличилась доля молока, масла, сыров. Общая стоимость такой продукции, поступающей к нам из-за рубежа, составляет более 10 млрд долларов. Сохраняется положительная динамика роста экспорта мяса птицы – до 50,1 тыс. тонн, начинается и экспорт свинины – 255,3 тонн, мяса КРС замороженного – 970 тонн.

По УРФО ввоз молока и молокопродуктов, в том числе импорт, составляет 921,3 тыс. тонны, это 10,8% от общего импорта молока по РФ. При этом вывоз, в том числе экспорт, молочной продукции составил 237,5 тыс. тонны (36,8% от общего количества по РФ).



Рисунок 12. Импорт и экспорт молока и молокопродуктов по УРФО за 2012 год, тыс. тонн.

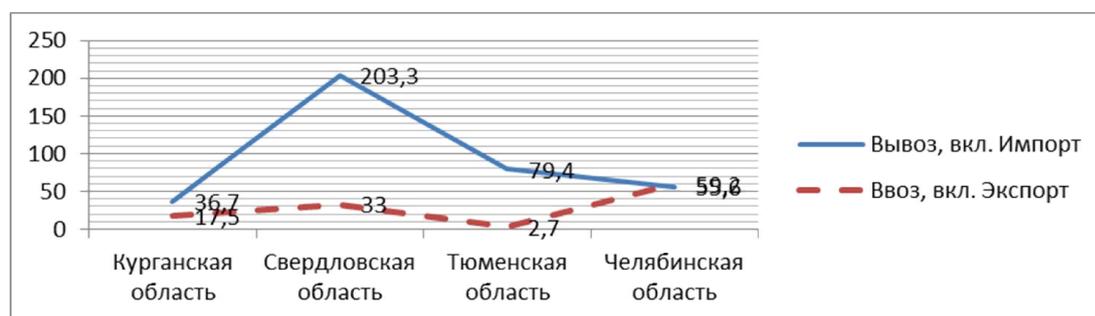


Рисунок 13. Импорт и экспорт мяса и мясопродуктов по УРФО за 2012 год, тыс. тонн.

Наибольший удельный вес по импорту молочной и мясной продукции занимает Свердловская область – 56,6% и 54,2% соответственно (рис. 12). Производство молока по Свердловской области всеми категориями хозяйств занимает первое место в УРФО, но имея значительную численность населения и площадь, она не в состоянии в полной мере самообеспечить себя молочной продукцией (в основном это сыры, масло). По другим субъектам УРФО доля импорта молока и молочных продуктов не превышает 18,4%. По Курганской области наблюдается положительная тенденция, превышение экспорта над импортом молока и молочной продукции на 36%. По Челябинской области вывоз мяса и мясопродуктов в 2012% составил 55,9 тыс. тонн (рис. 13). Основными производителями молока и мяса в данных областях УРФО является хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Наиболее существенным фактом, негативно влияющим на функционирование малого бизнеса АПК, является проблема реализации произведенной продукции из-за отсутствия инфраструктуры сбыта. Поэтому мелкотоварные производители вынуждены продавать свою продукцию посредникам по себестоимости. Данная проблема связана с отсутствием сбытовых структур, действующих в интересах производителя.

Чтобы сделать сельскую глубинку привлекательной для инвесторов, необходима современная инфраструктура.

В Тюменской области функционирует 27 розничных рынков, 25 из которых осуществляют реализацию продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции. На розничных рынках Тюменской области организовано 4337 торговых мест, в том числе 572 для реализации сельскохозяйственной и пищевой продукции местными сельхозтоваропроизводителями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и гражданами, занимающимися садоводством,

огородничеством и животноводством, что составляет 13,2% от общего количества торговых мест на рынках. Введен в эксплуатацию рынок «Михайловский», который предназначен для реализации продукции сельхозпроизводителей, крестьянских (фермерских) хозяйств, граждан, ведущих личные подсобные хозяйства. Реализация товаров осуществляется по схеме «производитель – покупатель», это позволяет исключить из этой цепочки посредников и избавиться от наценок, которые они устанавливают.

Для обеспечения беспрепятственной реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов питания местных товаропроизводителей в городах и районах регионов необходимо регулярно проводить ярмарки по расширенной продаже указанной продукции, в которых активное участие должны принимать не только крупные сельхозтоваропроизводители, а также крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения.

Другой не менее негативный фактор, сдерживающий развитие малого бизнеса АПК, является труднодоступность финансовых средств. В последнее время банки активизировали работу с сельхозтоваропроизводителями, предлагая различные виды и формы кредитования для всех категорий предприятий сельского хозяйства, в том числе и малому бизнесу. Но зачастую специфика банковского кредитования малого бизнеса на селе предполагает оформление пакета документов, высокую процентную ставку, обеспечение залога по кредиту, наличие у заемщика документов, подтверждающих его финансовое положение, все это усложняет и затягивает получение кредита.

В рамках реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства в 2012 году сложились следующие пропорции выдачи кредитов: 82,5% (317,8 млрд руб.) было выдано предприятиям и организациям АПК, 9,8% (37,7 млрд руб.) гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, 7,1% (27,5 млрд руб.) крестьянским (фермерским) хозяйствам, 0,6% (2,4 млрд руб.) сельскохозяйственным потребительским кооперативам. В 2013 году доля инвестиционных кредитов, предоставленных на развитие сельскохозяйственного производства, составляет от 6 до 10%. Доля КФХ в инвестиционных кредитах – около 2%, а 90% идет крупным предприятиям.

В 2013 году по Челябинской области на возмещение части процентной ставки по кредитам, предоставленных малому бизнесу сельского хозяйства, было направлено 7 млн рублей (в 2012 году – 4 млн руб.). Объем кредитов, выданных Курганским филиалом ОАО «Россельхозбанк», в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020, на сегодняшний день составил более 1,8 млрд рублей.

Конечно, объемы кредитования малого бизнеса АПК имеют тенденцию к увеличению, но по-прежнему основными заемщиками являются сельскохозяйственные организации, которые производят менее 50% всей сельскохозяйственной продукции.

В связи с этим развитие малого бизнеса на селе во многом предопределяется насколько государство и прежде всего региональная власть осуществляет поддержку малого бизнеса.

Для поддержания и дальнейшего развития малого бизнеса АПК регионов в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. предусмотрена реализация подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования».

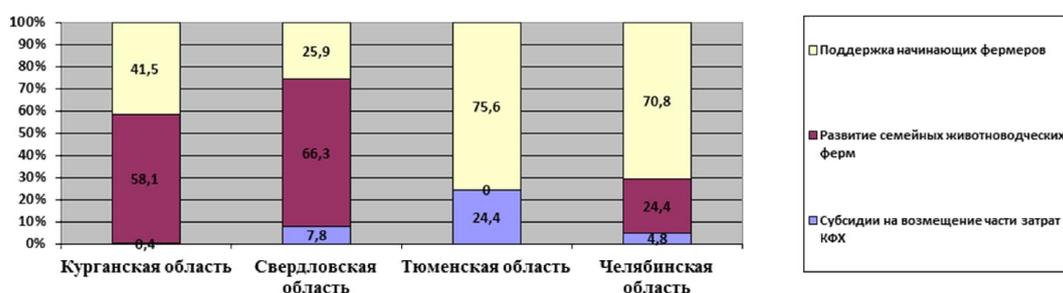


Рисунок 14. Структура государственной поддержки малого бизнеса сельского хозяйства УРФО в 2013 году, %

Наиболее финансируемыми направлениями государственной поддержки в 2013 году субъектов УРФО является поддержка начинающих фермеров – 75,6% по Тюменской области и развитие семейных животноводческих ферм – 70,8% по Челябинской области (рис.14). Наибольшую долю финансирования подпрограммы поддержки малого бизнеса занимают средства, выделенные из федерального бюджета, только по Свердловской и Тюменской области средства

региона, 59% и 69% соответственно. Кроме этого в каждом регионе УРФО действуют целевые программы на поддержку сельского хозяйства, социальное развитие села, а также на развитие малого бизнеса на селе. Существующая поддержка малого бизнеса со стороны государства недостаточна.

В отчетном году малому бизнесу АПК в рамках программы была оказана несвязанная погектарная поддержка, выделялось в среднем 400 рублей на га. Эта сумма не покрывает ту поддержку, которая была раньше. Ранее выплачивались субсидии на минеральные удобрения, ГСМ – льготы на горючее, субсидии по минудобрениям, по средствам защиты растений. В результате фермеры, как и все сельхозпроизводители, оказались в проигрыше. Также в 2013 году выделялись субсидии по кормам для производства свинины, мяса птицы и яиц, общая сумма составила 11,8 млрд рублей, но в Постановлении Правительства № 742 от 27 августа прописано, что субсидии выплачиваются сельхозтоваропроизводителям, за исключением фермеров.

Таким образом, предоставляемые субсидии зачастую не покрывают затрат на производство сельскохозяйственной продукции или просто не доступны для малого бизнеса АПК. Реализация огромного количества целевых программ попросту не дает своего результата. Люди продолжают покидать деревни, фермерство становится крайне невыгодным.

Рентабельность по всей хозяйственной деятельности фермерских хозяйств составляет немногим более 1%, а с субсидиями около 12%. В результате действующий экономический механизм загоняет малый бизнес АПК в долговую яму.

Заключение

Решение проблем развития малого бизнеса АПК носит комплексный подход, включающий следующие направления:

– Совершенствование государственной поддержки субъектов малого бизнеса путем увеличения уровня поддержки региональных органов власти, оказания консультационной и юридической помощи для оформления субсидий, грантов и других видов поддержки. Особое внимание в программе должно быть уделено мероприятиям, направленным на обеспечение продовольственной безопасности

регионов, среди которых создание промышленных парков для переработки и хранения сельхозпродукции.

– Облегчения доступности малого бизнеса АПК к финансовым ресурсам путем упрощения процесса кредитования, снижения процентных ставок;

– Решение вопроса сбыта произведенной продукции, при этом необходимо активное участие органов управления АПК в регионах, организация и развитие разных форм торговли, доступных для форм малого бизнеса АПК;

– Развитие сельскохозяйственной кооперации, которая позволит малому бизнесу АПК быть конкурентоспособными и даст возможность решать стратегические задачи развития малого бизнеса аграрного сектора;

– Развитие социальной инфраструктуры и повышение привлекательности сельского труда.

Положительные тенденции в развитии малого агробизнеса УРФО очевидны. Сегодня малый бизнес АПК Уральского Федерального округа производит более половины сельскохозяйственной продукции. Развитие в регионах округа крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйств населения способствует самозанятости сельского населения и самообеспечению основными качественными продуктами питания. Активизация малого бизнеса на селе возможны при создании нового механизма функционирования, а также нормализации социальной сферы на селе.

ИСТОЧНИКИ:

- Айдинова, А.Т. (2014). [Малый бизнес в АПК: методологический аспект исследования](#). *Экономика сельского хозяйства России*, 12, 44-48.
- Анисимова, Е.В. (2012). [Малые формы хозяйствования в АПК Курганской области](#). *Вестник Курганской ГСХА*, 1, 6-10.
- Игнатов, В.С. (2013). [Информационная поддержка малого бизнеса в экономике АПК. XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс](#), 7, 309-312.
- Кнауэр, Н.В. (2011). [Государственное регулирование малого бизнеса АПК региона](#). *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*, 6, 25-26.
- Малышев, О.М. (2011). [Малый бизнес в сфере АПК: проблемы развития на современном этапе](#). *Социально-экономические явления и процессы*, 3-4, 201-205.

- Новикова, Н.Ю. (2013). Развитие малых форм хозяйствования аграрного сектора АПК региона. *Агропродовольственная политика России*, 4, 19-21.
- Отмахова, Е.С. (2014). Малый бизнес в АПК. *Инновационные технологии управления и права*, 2, 83-87.
- Подлесная, Л.В. (2013). Зарубежный опыт регулирования малого бизнеса в АПК. *Аспирант и соискатель*, 4, 18-25.
- Салова, М.С. (2012). Кооперация и малый бизнес в АПК Ульяновской области. *АПК: Экономика, управление*, 3, 45-48.
- Сулимин, В.В., Батыршина, Э.Р., Аль Фрейхат, Ф.А.Х. (2012). Организационные аспекты и перспективы развития малых форм хозяйствования в Свердловской области. *Аграрный вестник Урала*, 2, 89-91.
- Cesarini, G. (1982). Serving small farms in marginal areas. Why and how? Problems involved in training for extension in agriculture. *Agricultural Administration*, 11(1), 39-48. doi: [10.1016/0309-586X\(82\)90027-9](https://doi.org/10.1016/0309-586X(82)90027-9)
- Hazell, P., Poulton, C., Wiggins, S., Dorward, A. (2010). The Future of Small Farms: Trajectories and Policy Priorities. *World Development*, 38(10), 1349-1361. doi: [10.1016/j.worlddev.2009.06.012](https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2009.06.012)
- Johansen, C., Haque, M., Bell, R. et al. (2012). Conservation agriculture for small holderrained farming: Opportunities and constraints of new mechanized seeding systems. *Field Crops Research*, 132, 18-32. doi: [10.1016/j.fcr.2011.11.026](https://doi.org/10.1016/j.fcr.2011.11.026)
- Murshed-E-Jahan, K., Pemsl, D.E. (2011). The impact of integrated aquaculture–agriculture on small-scale farm sustainability and farmers’ livelihoods: Experience from Bangladesh. *Agricultural Systems*, 104(5), 392-402.
- Ploeg, J.D. van der, Ye, J., Pan, L. (2014). Peasants, time and the land: The social organization of farming in China. *Journal of Rural Studies*, 36, 172-181. doi: [10.1016/j.jrurstud.2014.07.002](https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2014.07.002)
- Potter, C., Lobley, M. (1993). Helping small farms and keeping Europe beautiful: A critical review of the environmental case for supporting the small familyfarm. *Land Use Policy*, 10(4), 267-279. doi: [10.1016/0264-8377\(93\)90037-B](https://doi.org/10.1016/0264-8377(93)90037-B)
- Poulton, C., Dorward, A., Kydd, J. (2010). The Future of Small Farms: New Directions for Services, Institutions, and Intermediation. *World Development*, 38(10), 1413-1428. doi: [10.1016/j.worlddev.2009.06.009](https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2009.06.009)
- Tauer, L.W., Mishra, A.K. (2006). Can the small dairy farm remain competitive in US agriculture?. *Food Policy*, 31(5), 458-468. doi: [10.1016/j.foodpol.2005.12.005](https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2005.12.005)
- Wiggins, S., Kirsten, J., Llambí, L. (2010). The Future of Small Farms. *World Development*, 38(10), 1341-1348. doi: [10.1016/j.worlddev.2009.06.013](https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2009.06.013)
- Сайт [Министерства сельского хозяйства Российской Федерации](http://www.minselskhoz.ru/)
- Свердловская область в цифрах в 2008-2012 годах. (2013). Екатеринбург: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области.

Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Курганской области за 2000, 2007-2012 годы (2013; Сборник № 120). Курган: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курганской области.

Статистический ежегодник по Челябинской области. (2013). Челябинск: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области.

Тюменская область (2013; Ч. I, II). Тюмень: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области.

Tatiana I. Bukhtiyarova, Doctor of Science, Economics; Professor of the Chair of Economics and Finance, Chelyabinsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation

Natalia Yu. Novikova, Degree Seeking Applicant, Lecturer at the Chair of Accounting, Finance and Auditing; State Agrarian University of Northern Trans-Urals, Tyumen

The development trend of small agro-industrial business in the Ural Federal District

ABSTRACT:

Small businesses of the agro-industrial complex(AIC) in the social and economic development of the Ural Federal District ensure the region's food security, promote the innovative processes acceleration and increasing of the national AIC's competitiveness. The results of activity of small businesses – household plots, peasant (farmer) households and sole proprietors of the UFD – allow determining the need for a new management mechanism aimed at the development of the national agricultural economy and oriented to small agro-industrial business.

KEYWORDS: small business, peasant (farmer) households, household plots, state support, WTO
