ИССЛЕДОВАНИЕ

Лапочкина Л.В.[1]

[1] *Гуманитарный институт филиала Северного (Арктического) федерального университета, г. Северодвинск*

Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне

АННОТАЦИЯ:
Изменения в развитии и размещении производительных сил находят отражения в структуре промышленности. Промышленный сектор определяет развитие экономики, его место на национальных и мировых рынках, уровень и качество жизни населения, социальную стабильность.
В северных регионах находится большая часть всей сырьевой базы для обеспечения динамичного развития страны. Возможности развития российского государства, обеспечение его национальной безопасности в большой степени зависят от того, насколько эффективно будут расходованы природно-ресурсный, экономический, геополитический и интеллектуальный потенциалы Севера России.
При этом промышленная политика недостаточно эффективна, о чем свидетельствует преобладание экспортно-ориентированной структуры промышленности в отношении сырьевых ресурсов над обрабатывающей промышленностью и неравномерное социально-экономическое развитие территорий Севера.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *промышленный сектор, промышленная политика, Север России*

JEL: *F52, L52, O13*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — с. 1781-1800. — DOI: 10.18334/rp.16.12.315

Лапочкина Людмила Викторовна, канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой экономики Гуманитарного института филиала Северного (Арктического) федерального университета, г. Северодвинск (Lyvip@yandex.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 15.06.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.06.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП:
http://journals.creativeeconomy.ru/index.php/rp/article/view/315/

(с) Лапочкина Л.В. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — с. 1781-1800. — DOI: 10.18334/rp.16.12.315

Введение

Все происходящие изменения в развитии производительных сил, в размещении и территориальной организации экономики, связанные с развитием науки и техники, находят отражение в структуре промышленности. Промышленный сектор определяет развитие экономики страны, диагностируя место государства в мировом сообществе, уровень и качество жизни населения, социальную стабильность.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» под макрорегионом понимается часть территории Российской Федерации, которая включает в себя территории двух и более субъектов Российской Федерации, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке документов стратегического планирования.

Таким образом, Российский Север, с входящими в его состав 12 субъектами РФ, территория которых полностью относится к европейской и азиатской частям Российского Севера, можно считать макрорегионом.

Модернизация российской экономики, являющейся одной из задач, поставленной руководством нашего государства, невозможна без развития промышленного сектора. Промышленность является базовой отраслью экономики, непосредственно влияющей на перспективы достижения стратегических приоритетов и целей государства в экономическом развитии.

Под промышленным сектором экономики макрорегиона можно понимать воспроизводственную целостность совокупности производительных сил и экономических отношений в сфере промышленного производства между заинтересованными субъектами и объектами хозяйствования, результатом которых являются товары на различных стадиях готовности.

Далее следует определиться с понятием развития промышленного сектора экономики макрорегиона, под которым мы понимаем процесс трансформации промышленного производства, перехода его от сложившегося к новому качественному состоянию,

которое может быть достигнуто разными способами, и не всегда это означает рост ВРП (например, изменения в характеристиках рабочей силы и др.). Другими словами, развитие промышленности макрорегиона можно определить как комплексный процесс трансформаций элементов сферы его промышленного производства, приводящий к качественным преобразованиям в промышленности в макрорегионе, и, в конечном счете, к позитивным результатам изменений в его экономической, социальной и природоформирующей сферах.

Промышленность XXI века, в целом, принципиально отличается от того, что было принято считать индустрией в конце XIX – середине XX веков, что отразилось и на российской промышленности.

Во-первых, появились новые отрасли как результат дальнейшего развития общественного разделения труда. В их числе промышленная робототехника, производство космических аппаратов и другие.

Во-вторых, принципиально изменилась технология. Классическая для машиностроения обработка металлов резанием перестала занимать монопольное положение. Порошковая металлургия, химическая и биохимическая обработка материалов потеснила традиционные технологии.

В-третьих, принципиальные изменения произошли и в энергетике. Растет внимание к альтернативным источникам энергии, особенно в Европе. После аварии на АЭС в Японии некоторые страны пересматривают свои энергетические планы, но структурные изменения в энергетике – необратимый процесс.

В-четвертых, колоссальные изменения произошли в размещении обрабатывающих производств. Если добывающие предприятия привязаны к определенным местам, где расположены залежи полезных ископаемых, то обрабатывающие организации более мобильны. Предприятия первичного передела и начальных технологических стадий все больше располагаются в азиатских, латиноамериканских и африканских странах. Европа избавляется от подобных предприятий. Наряду с этим азиатские страны становятся основными производителями бытовой радиоэлектроники.

В-пятых, современная логистика позволяет быстро и эффективно осуществлять поставки по кооперации, а также транспортировать готовую продукцию на соответствующие рынки сбыта. Мультимодальные перевозки, включающие информационное, страховое,

посредническое сопровождение грузов, принципиально отличаются от транспортных технологий первой половины XX века.

В-шестых, современные средства коммуникаций – интернет, оптико-волоконная связь и т.д. – позволяют осуществлять кассовые и иные операции за считанные мгновения. Это создает возможность иметь центр управления и производственные подразделения на значительном расстоянии друг от друга и даже в разных странах и на различных материках.

В-седьмых, региональная промышленная политика также претерпела изменения, что связано с глобализацией рынков и усилением включения регионов в мирохозяйственные связи, зачастую определяющие их развитие.

В-восьмых, на современном этапе тенденцией является сокращение доли промышленности в ВНП в развитых странах, что связано с различными факторами, в т.ч. с активизацией промышленного развития на Востоке (Китай, Вьетнам, КНДР и др.), ростом производительности труда и увеличения роли услуг. Внедрение достижений научно-технического прогресса и рост производительности труда в самой промышленности приводят к тому, что необходимый обществу объем продукции создается меньшей численностью занятых, чем раньше. С другой стороны, согласно законам Энгеля, с ростом благосостояния потребности в услугах растут более быстрыми темпами, чем потребности в товарах (имея в виду под последними их вещный характер).

По данным Росстата, доля промышленности в ВВП составляет в Австрии – 23,8%, Бельгии – 21,0%, Германии – 25%, Италии – 24,8%, Великобритании – 18,5%, Финляндии – 26,1%, Франции – 15,1%.

Такие же тенденции характерны и для России, доля которой в ВВП в начале 90-х годов в России составляла более 90%, а затем начала постепенно снижаться за счет роста удельного веса торговли и услуг (таблица 1). Тем не менее, в структуре экономики России промышленный сектор составляет значительную долю (в 2014 г. в структуре ВВП на промышленность приходится 25,1%, вместе с Крымским ФО).

Таблица 1

Доля промышленности в ВВП

Показатели	*2007*	*2008*	*2009*	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*
ВВП (в текущих рыночных ценах), млрд. руб.	33247,5	41276,8	38807,2	45172,7	54585,6	62599,1	66681,1	71406,4
Удельный вес валовой добавленной стоимости промышленного производства (в текущих основных ценах) в ВВП	26,3	25,4	23,9	24,7	25,9	24,8	25	25,1
Удельный вес промышленного производства в ВВП, %	30,7	29,6	27,5	28,7	30,5	29,3	29,03	25,1
Удельный вес основных фондов в промышленности, %	23,5	23,2	25	25,6	25,9	26,3	27,1	
Темпы роста среднегодовой численности занятых в промышленном производстве		98,6	95	99,3	100	99,2	146,2	
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	103,4	100,3	101,7

Примечание: данные за 2014 год представлены с учётом данных по Крымскому ФО.

В анализируемом периоде следует выделить следующие негативные тенденции в развитии промышленности России:

– Снижение удельного веса добавленной стоимости промышленного производства в ВВП и удельного веса промышленности в структуре экономике.

– Замедление индексов промышленного производства при росте численности занятых в промышленности, что отрицательно характеризует производительность труда.

Вместе с тем промышленный сектор продолжает играть важнейшую роль, способствуя определению места России на мировом рынке и внутреннему социально-экономическому развитию, поскольку создает значительную добавленную стоимость в экономике, наполняет бюджет и обеспечивает занятость населения, а, следовательно, и уровень и качество жизни.

Существует статистическая зависимость между промышленным развитием и ростом ВВП и эффективностью экономики, полученная ЮНИДО (организация объединенных наций по промышленному развитию). Стабильность экономического роста и технологическое

лидерство зависят от вложений в человеческий капитал и в производственную сферу. Как отмечается в докладе, «дальнейшее развитие промышленного сектора российской экономики находятся в определённой связи с процессами, происходящими в промышленно развитых странах и, обусловлены, с одной стороны, конкуренцией компаний стран Евросоюза и Соединённых штатов Америки (США) с высоким технологическим уровнем развития и конкурентоспособной продукцией, а с другой – динамичным развитием и ценовой конкуренцией стран Юго-Восточной Азии: Китая, Южной Кореи, Японии, Индии».

Российский Север оказывает значительное влияние на национальную экономику. Его значение в обеспечении безопасности и геополитических интересов России отражено в соответствующих нормативно-правовых документах. Например, в Постановлении Правительства РФ от 7 марта 2000 г. №2 198 «О концепции государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера» сказано: «Северные территории играют ключевую роль в национальной экономике, в обеспечении безопасности и геополитических интересов России». На регионы Севера приходится около 45% площади России, оборот хозяйствующих субъектов составляет более 9% от оборота России, в них проживает 5,5% населения России.

Характерной особенностью является повышенный удельный вес ресурсно-сырьевого производства, достигающий в среднем 40%, а в основных добывающих субъектах РФ (республики Коми и Саха (Якутия), Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Сахалинская обл.) превышающий 60%. Хотя по распределению предприятий и организаций эта особенность фактически не проявляется: промышленные предприятия на Севере, как и в среднем по Российской Федерации, по числу незначительно превышают 9%. Наибольший оборот имеют те территории, на которых находятся запасы ресурсов и в промышленности преобладает добыча полезных ископаемых. Это отражается в распределении валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности (табл. 2).

Таблица 2

Валовая добавленная стоимость в макрорегионе Север по видам экономической деятельности в 2012г., %

	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Финансовая деятельность	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Российская Федерация	4,2	0,2	**11,2**	**17,3**	3,8	7,1	18,2	1,0	10,4	0,6	11,9	5,6	3,1	4,0	1,4
Республика Карелия	3,6	1,3	**13,5**	**12,6**	4,2	3,9	13,3	0,9	11,7	0,5	9,1	11,7	4,5	7,9	1,3
Республика Коми	1,8	0	**32,2**	**10,7**	3,6	15,2	5,1	0,7	10	0,2	7,3	5,9	2,7	3,8	0,8
Архангельская область	2,9	1,3	**25,8**	**12,6**	2,7	8,7	9,7	0,8	13,4	0,2	5,7	7,2	3,1	4,8	1,1
Мурманская область	0,7	7,4	**16,5**	**13,3**	6	4,8	9,6	1,3	8,6	0,2	8,3	10,5	3,9	7,5	1,4
Республика Саха (Якутия)	2,3	0	**42,9**	**2**	3,8	10	7	0,6	10,6	0,3	4,4	6,4	4,4	4	1,3
Камчатский край	3	13,9	**4,4**	**9,6**	7,2	7,6	9,9	1,2	6,8	0,2	5,4	16,6	5	7,7	1,5
Чукотский автономный округ	1,5	1,4	**35,2**	**0,2**	11,5	11,1	10	1,2	4,8	0	1,1	11,4	4,2	5,3	1,1
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,3	0	**68,5**	**1,5**	2,9	5,6	3,5	0,4	5,9	0,1	5,8	1,8	1,4	1,9	0,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,2	0	**52**	**1,2**	2	8,5	11,9	0,6	9,5	0	8,1	2,3	1,3	1,8	0,6
Республика Тыва	5,5	0,0	**6,0**	**2,7**	2,8	7,9	11,9	0,9	5,9	0,7	5,4	23,5	12,4	12,4	2,0
Магаданская область	1,9	3,1	**18,6**	**2,8**	8,7	6,7	14,2	1,1	6,2	0,4	5,8	16,3	5,0	7,2	2,0

Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики

Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — с. 1781-1800. — DOI: 10.18334/rp.16.12.315

Практически для всех субъектов, за исключением республики Тыва, Камчатского края, Магаданской области, удельный вес промышленного производства выше, чем в среднем по РФ. Промышленность Российского Севера формирует 16,3% добавленной стоимости от всего объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в 2013 году (табл. 3). Удельный вес добавленной стоимости в промышленности в 2013 г. по сравнению с 2012 г. не претерпел значительных изменений.

Таблица 3

Промышленное производство на Российском Севере в 2013 г. (источник – официальный сайт Федеральной службы государственной статистики)

Субъект	*Доля в структуре валовой добавленной стоимости промышленности, %*	*Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по промышленности, млрд руб.*
Российская Федерация	32,3	38220,8
Республика Карелия	30,3	122,7
Республика Коми	46,5	421,0
Республика Саха (Якутия)	48,7	391,0
Республика Тыва	11,5	7,2
Камчатский край	21,2	65,6
Архангельская область (с Ненецким АО)	41,1	330,4
Магаданская область	30,1	73,5
Мурманская область	35,8	227,2
Сахалинская область	66,4	583,8
Ханты-Мансийский АО	72,9	2913,4
Ямало-Ненецкий АО	55,2	1047,4
Чукотский АО	46,9	42,7
Доля промышленности северных регионов в РФ, %	-	16,3

Необходимо отметить, что промышленное производство будет доминировать на Севере, в частности в его Арктической зоне, в обозримой перспективе в силу того, что особые природно-климатические условия должны чем-то компенсироваться. И такими компенсаторами, по нашему мнению, могут выступать как естественные конкурентные преимущества (ограниченность ресурсов в мире и наличие их в северных регионах), так и повышенная производительность труда, обеспечиваемая необходимым технологическим уровнем производства.

Вместе с тем следует отметить неравномерность промышленного развития Российского Севера (табл. 4), как по изменению индексов регионального промышленного производства, так и в сравнении отдельных территорий по темпам роста между собой.

Таблица 4

Индекс промышленного производства Российского Севера, в % к предыдущему году (источник – официальный сайт Федеральной службы государственной статистики)

Регион	*2012*	*2013*	*2014*
Российская Федерация	102,6	100,4	101,7
Республика Коми	103,2	102,4	100,7
Республика Саха (Якутия)	106,3	106,3	104,4
Камчатский край	107,8	93,3	99
Архангельская область	96,6	110	70,8
Магаданская область	107,7	104,6	107,8
Мурманская область	100,8	99,8	97,8
Ханты-Мансийский АО	97,8	98,4	98,7
Ямало-Ненецкий АО	97,8	105,8	97,5
Чукотский АО	98,3	113,8	134,2

Неравномерность промышленного развития северных территорий, в силу их значительного вклада в промышленное развитие экономики России, непосредственно влияет на экономические показатели России. Это обуславливает актуальность исследования механизмов управления промышленным развитием Российского Севера.

В качестве такого механизма в рамках данной работы рассматривается промышленная политика, рассматриваемая по отношению к макрорегиону на различных уровнях: федеральном, региональном и местном. Это определяет важность поиска подходов и механизмов разработки и реализации промышленной политики в региональном измерении. Мы полагаем, что темпы и качество социально-экономического и промышленного развития Российского Севера значительно зависят от эффективности государственного регулирования.

Регулирование промышленного развития является важнейшей составляющей экономической политики государства. Она направлена на реализацию интересов и намерений государства в отношении промышленного развития экономики территорий, структуры промышленного сектора экономики, инновационной деятельности,

Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — с. 1781-1800. — DOI: 10.18334/rp.16.12.315

инфраструктуры с целью повышения конкурентоспособности и стратегической инвестиционной привлекательности национальной экономики.

В период начала реформ советской экономики, в начале 90-х годов, на основе предположения саморегулирования рынка государственное регулирование отвергалось. На наш взгляд, такая политика была ошибочной, поскольку формирование и совершенствование механизма взаимодействия государства с рынком является приоритетной функцией государства, поскольку способствует достижению эффективности общественного производства, а следовательно, и общехозяйственной эффективности.

В этой связи первый вопрос, требующий рассмотрения, это целесообразность и эффективность регулирования промышленного развития Российского Севера.

По нашему мнению, вопрос о целесообразности регулирования промышленного развития хозяйствующих субъектов особенно актуален в настоящее время, когда многие российские предприятия сталкиваются с проблемами, которые выдвигает глобальный характер современной экономики. На данном этапе развития основной задачей промышленных предприятий, промышленности регионов является необходимость встраивания в мировой рынок, так как дальнейший экономический рост возможен только при условии интенсивного характера развития с использованием такого фактора, как знание. В этом случае государственное вмешательство позволит уменьшить потери перехода от использования старого портфеля ресурсов, близких к исчерпанию, к новому, формирование которого требует временных затрат и серьезной поддержки государства.

В отношении регионов Севера целесообразность государственного регулирования его промышленного развития доказывается множеством факторов.

Во-первых, территории регионы российского Севера богаты невозобновляемыми ресурсами, являющимися национальным богатством, которое надо рационально использовать, а, следовательно, эффективно управлять.

Во-вторых, население, проживающее в суровых климатических условиях, требует заботы государства в создании приемлемых условий и качества жизни, что проявляется в обеспечении занятости, в том числе и в промышленном секторе экономики регионов. В этой связи

целесообразность государственной промышленной политики представляется в реализации намерений и интересов государства в промышленном развитии этих территорий, структуры промышленности регионов, в научно-образовательном и кадровом обеспечении промышленного сектора экономики.

Для оценки эффективности государственного регулирования развития промышленности Севера России, проанализированы основные документы, регламентирующие этот процесс. При этом проанализированы как общие региональные стратегии и программы, так и отраслевые, касающиеся отдельных аспектов развития Севера, а также положения и законы о региональной промышленной политики различных субъектов.

В таблице 5 представлены систематизированные результаты аудита основных стратегических документов. Следует отметить, что в таблице представлены далеко не все документы, аудит которых был проведен. Так, например, Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса РФ на период до 2020 г. и Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года, реализация которых напрямую связана с развитием регионов Севера, не имеют явно выраженной региональной составляющей.

Результатом аудита документов являются следующие выводы:

– Выявлено рассогласование стратегических документов по целевым индикаторам и показателям эффективности.

– Выявлено рассогласование оценки эффективности реализации стратегий и программ по используемым методам, показателям, функциональным признакам и временным рамкам.

Полученные результаты можно сформулировать следующим образом:

– в рамках существующих документов объективную оценку эффективности регулирования промышленного развития Севера выполнить проблематично из-за рассогласования критериев, значительного спектра показателей и разнообразия их размерностей;

– в рассмотренных документах под оценкой эффективности чаще всего понимается результативность – т.е. степень достижения целевых показателей, обозначенных в программах, которая оценивает в большей степени уровень освоения бюджетных средств, выполнения плана, а не достижение эффективности в аспекте производительности, что снижает объективность оценки;

Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — с. 1781-1800. — DOI: 10.18334/rp.16.12.315

Таблица 5

Характеристика нормативного обеспечения государственного регулирования Севера России

Документ	*Период действия*	*Ответственное ведомство*	*Участники*	*Критерии эффективности*	*Регламентирующие материалы и документы*
1	2	3	4	5	6
СТРАТЕГИИ					
Стратегия инновационного развития Российской федерации	До 2020	Правительство РФ	Минэкономразвития, Минобрнауки	Набор показателей: количество публикаций, патентов и (или) иные формы подтверждения научной значимости полученных результатов	Распоряжение Правительства РФ №: 2227-р от 8 декабря 2011 г.,
Стратегия развития судостроительной промышленности	До 2020	Минпромэнерго	Правительственная комиссия	Множество показателей	Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов
Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной	до 2020 года	Правительство РФ		Множество показателей	утверждена Президентом Российской Федерации 18 сентября 2008 г. № Пр-1969
ГОСПРОГРАММЫ					
Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации	До 2020г.	Министерство финансов Российской Федерации	Министерство регионального развития Российской Федерации (упразднено)	Снижение количества субъектов Российской Федерации, в которых расчетная доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (за исключением субвенций, а также субсидий, предоставляемых из Инвестиционного фонда Российской Федерации) превышает 20 процентов и др.	Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 310
Госпрограмма Региональная политика и федеративные отношения (исключена, реализация предполагается в рамках других госпрограмм)	2014 - 2020 годы	Министерство регионального развития Российской Федерации (упразднено)	Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное агентство по делам молодежи, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Министерство иностранных дел Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации	1) Сокращение дифференциации соотношения темпов роста показателей экономического развития 2) Уровень доходов населения в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности 3) и др.	Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 307
Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации	до 2020 года	Министерство регионального развития Российской Федерации	1. Министерство транспорта Российской Федерации 2 Министерство промышленности и торговли Российской Федерации 3 Министерство иностранных дел Российской Федерации 4 Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока	Положительное влияние на обеспечение национальной безопасности страны, расстее международного авторитета, социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации	№ 366 от 21 апреля 2014 г.

Продолжение таблицы 5.

1	2	3	4	5	6
Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности Государственная программа Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности	До 2020г.	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации	1. Федеральное агентство по недропользованию 2. Министерство транспорта Российской Федерации 3. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации 4. Министерство финансов Российской Федерации 5. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии 6. Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" 7. Федеральное космическое агентство 8. Федеральное агентство железнодорожного транспорта 9. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации 10. Министерство экономического развития Российской Федерации 11. Министерство образования и науки Российской Федерации	1) Создание новых видов инновационной продукции; 2) Создание полноценной инфраструктуры; 3) Обеспечение локализации в России инновационных производств и исследовательских центров ведущих международных технологических корпораций; 4) Формирование эффективной системы поддержки спроса; 5) Создание новых высококвалифицированных рабочих мест.	Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328
Экономическое развитие и инновационная экономика	До 2020г.	Министерство экономического развития Российской Федерации	1. Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере 2. Федеральная антимонопольная служба 3. Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации 4. Федеральное агентство по управлению государственным имуществом 5. Министерство образования и науки Российской Федерации 6. Федеральная таможенная служба 7. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии 8. Федеральная налоговая служба 9. Федеральная служба по аккредитации 10. Федеральная служба по интеллектуальной собственности 11. Некоммерческая организация Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд "Сколково")	Увеличение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на микро-, малых и средних предприятиях и у индивидуальных предпринимателей, в общей численности занятого населения и др.	от 15.04.2014 № 316
Управление федеральным имуществом	До 2018г.	Министерство экономического развития Российской Федерации	Федеральное агентство по государственным резервам	Оптимизация состава и структуры федерального имущества на макроуровне и микроуровне в интересах обеспечения устойчивых предпосылок для экономического роста и др.	Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года №327
Государственная программа развития судостроительной промышленности	До 2030	Минпромторг	Минэкономразвития	Повышение конкурентоспособности судов всех классов для различных целей, в т.ч. и освоения шельфа Арктики	Методические указания по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации

Источник: Составлено автором.

– в отдельных программах и стратегиях, реализация которых напрямую связана с Севером, не выделена региональная компонента;

– оценка эффективности регулирования промышленного развития Севера России требует дополнительных исследований в методологическом и правовом аспектах.

В рамках данной работы для оценки эффективности государственного регулирования макрорегиона Север использована система показателей:

1) коэффициентов опережения, рассчитываемых как отношение темпов роста добывающих и обрабатывающих видов деятельности к темпам роста по все промышленности (на примере Европейского Севера – таблица 6);

2) коэффициентов сравнительных преимуществ промышленности Севера по данным экспорта – импорта (на примере Европейского Севера – таблица 7);

3) удельного веса добавленной стоимости промышленности Севера в промышленном секторе РФ (таблица 2);

4) вклада региона в государственный бюджет РФ (таблица 8);

5) динамики уровня занятости населения Севера (таблица 9).

Выбор показателей обусловлен необходимостью оценить структуру и динамику промышленного развития (1 и 2), а также роль промышленного развития Севера в развитии национальной экономики (3, 4, 5).

Для расчета показателей использованы данные официальной статистики РФ.

Результаты анализа развития промышленности в разрезе обрабатывающей и добывающей в динамике позволяют сделать выводы:

– об опережающих темпах развития добывающей промышленности над обрабатывающей;

– о неравномерности развития промышленности регионов Российского Севера.

Выявленная динамика доказывает низкую результативность промышленной политики в отношении макрорегиона Север.

Таблица 6

Коэффициент опережения в обрабатывающей и добывающей промышленности в промышленности Европейского Севера

Регионы	*2005*	*2006*	*2007*	*2008*	*2009*	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*
Обрабатывающая промышленность										
Архангельская область	0,98	1,08	0,99	1,04	1,26	0,94	0,97	0,92	1,00	2,62
в т.ч. НАО	1,00	1,03	1,00	1,00	1,01	1,00	1,00	0,99	0,99	1,00
Республика Коми	1,01	1,00	0,99	1,03	1,00	1,00	0,97	1,00	0,99	1,00
Мурманская область	1,01	1,00	1,02	0,95	1,02	1,04	0,97	1,00	1,02	1,01
Добывающая промышленность										
Архангельская область	1,01	0,96	1,01	0,97	0,99	1,16	1,06	1,15	1,03	0,89
в т.ч. НАО	0,76	1,01	0,96	1,14	0,42	1,00	1,15	1,22	0,94	1,01
Республика Коми	1,02	1,00	1,03	0,95	1,00	1,01	1,08	1,02	1,05	1,01
Мурманская область	0,99	1,00	1,00	1,02	0,97	0,96	1,04	1,01	0,99	0,99

Таблица 7

Коэффициент сравнительных преимуществ в промышленности Европейского Севера (RSA_1)

Регионы	*2005*	*2006*	*2007*	*2008*	*2009*	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*
Промышленность, в целом									
Российская федерация	0,42	н/д	н/д	0,27	0,29	0,27	0,26	0,25	0,25
Архангельская область	0,77	0,57	0,89	0,78	0,79	0,05	0,64	0,35	0,24
в т.ч. НАО	0,79	0,94	0,90	1,00	-1,00	-0,97	-0,87	-0,92	-0,95
Республика Коми	0,51	0,65	0,39	0,81	0,85	0,37	0,38	0,55	0,42
Мурманская область	0,70	0,70	0,65	0,66	0,50	0,35	0,58	0,54	0,70
Обрабатывающая промышленность									
RSA1 обработка	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Архангельская область	-0,64	0,20	-0,52	-0,49	-0,55	-0,30	-0,14	-0,16	-0,38

Республика Коми	-0,99	-0,99	-0,99	-0,95	-0,98	-0,98	-0,97	-0,99	-1,00
Мурманская область	-0,85	-0,50	-0,73	-0,47	-0,91	-0,48	-0,84	-0,85	-0,79
Топливно-энергетический комплекс									
Архангельская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Республика Коми	1,00	1,00	1,00	-1,00	1,00	1,00	-1,00	1,00	1,00
Мурманская область	0,86	0,71	-0,46	-0,20	0,00	1,00	0,99	-1,00	0,93

Примечание: $RCA_1 = (X_{ij} - M_{ij}) / (X_{ij} + M_{ij})$ – индекс «выявленного сравнительного преимущества» с учетом экспорта и импорта данного товара, что позволяет определить сравнительные преимущества с учетом внутриотраслевой торговли (D. Greenway, C. Milner, 1993 г.), где X – экспорт, M – импорт, i – исследуемая страна, j – товар (или отрасль промышленности)

Результаты анализа сравнительных преимуществ субъектов Севера по промышленности в целом, и в разрезе ее основных элементов свидетельствуют:

– о превышении сравнительных преимуществ промышленности субъектов Севера по сравнению с российскими показателями, что свидетельствует о потенциале их развития для страны;

– вместе с тем, из данных анализа очевидно, что это преимущество достигнуто за счет топливно-энергетического комплекса, что является следствием преобладания экспортной составляющей над импортом.

Таблица 8

Вклад регионов европейского Севера в государственный бюджет РФ

Годы	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013	
Регионы	прибыль	НДФЛ	прибыль	НДФЛ	прибыль	НДФЛ	прибыль	НДФЛ	прибыль	НДФЛ	прибыль	НДФЛ	прибыль	НДФЛ	прибыль	НДФЛ
Архангельская область	1,5	1,3	1,4	1,4	1,5	1,3	0,5	1,00	2,5	1,1	0,9	1,1	1,7	1,2	0,9	1,1
в т.ч. НАО	1,3	1,4	0,9	0,9	0,0	0,5		1,00		1,1		1,1		0,8		1,1
Республика Коми	1,2	1,2	0,9	1,2	1,4	1,2	0,7	1,00	1,3	1,1	1,3	1,1	1,1	1,2	0,7	1,1
Мурманская область	1,7	1,5	1,7	1,3	0,9	1,3	0,8	1,1	1,8	1,1	1,1	1,1	0,7	1,1	1,00	1,1

Данные анализа иллюстрируют неравномерность поступлений в бюджет и замедление темпов роста вклада в бюджет, что связано с уже

отмеченными тенденциями в развитии региональной промышленности на Севере.

Таблица 9

Динамика уровня занятости населения Севера

Регионы	*2006*	*2007*	*2008*	*2009*	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*	*2014*
Архангельская область	102,9	100,4	99,0	99,0	99,8	99,7	99,7	99,3	95,1
в т.ч. НАО	106,5	110,5	100,6	97,0	98,4	101,6	102,8	101,8	64,3
Республика Коми	100,1	100,1	99,9	98,4	100,0	98,6	99,0	97,5	100,6
Мурманская область	100,0	99,6	99,8	99,1	99,1	98,3	99,1	98,9	102,1

Динамика занятости в большинстве случаев отрицательная, что определяется как естественными факторами: миграцией населения, ростом производительности труда, так и снижением темпов развития промышленности.

Общие результаты проведенных исследований представлены в таблице 10.

Таблица 10

Эффективность государственного регулирования Севера России

Критерии эффективности	*Положительные результаты*	*Отрицательные результаты*
Относительные показатели динамики развития отраслей промышленности	Темпы роста, коэффициенты опережения в промышленности выше, чем по России	Неравномерность развития субъектов
		Преобладание добывающей промышленности
Сравнительные преимущества	Сравнительные преимущества в промышленности выше, чем в среднем по России	Преобладание преимуществ добывающей промышленности за счет преобладания экспорта над импортом
Добавленная стоимость	Добавленная стоимость промышленности территорий Севера выше, чем в среднем по России	В большинстве субъектов Севера преобладание добывающей промышленности
Вклад промышленности субъектов Севера в бюджет РФ	Значительный вклад промышленности	Неравномерность и замедление темпов роста поступлений в бюджет
Потенциал региона	Имеется потенциал развития промышленности регионов	Потенциал не использован

Заключение

Проведенные исследования не позволяют однозначно оценить эффективность государственного регулирования промышленного развития Севера России в силу объективных обстоятельств: различные субъекты и объекты регулирования, различная природа, содержание и величина используемых критериев.

Проведенные исследования выявили, что наряду с несомненным наличием значительного потенциала развития Севера России и его весомого вклада в развитие экономики РФ имеется явно выраженная недостаточная эффективность регулирования промышленного развития.

Одним из инструментов регулирования промышленного развития Севера России является промышленная политика.

На наш взгляд, одной из наиболее важных причин недостаточно высокой результативности государственного регулирования промышленного развития на Севере является существующие противоречия методологического характера в определении основных категорий, касающихся промышленной политики, неполное и / или неэффективное использование методов и инструментов реализации региональной промышленной политики, невнимание к отраслевым и пространственным и др. локальным аспектам, что указывает на необходимость системного исследования теоретических и методологических основ разработки и реализации региональной промышленной политики на Севере РФ.

ИСТОЧНИКИ:

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие судостроения на 2013-2030 годы».

3. Государственная программа Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации до 2020 гг.», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 310.

4. Государственная программа Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения на 2014–2020 гг.», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 307.

5. Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации до 2020 г.», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2014 № 366 (ред. от 17.12.2014).

6. Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности до 2020 г.», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 328.

7. Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика до 2020 г.», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316.

8. Государственная программа Российской Федерации «Управление федеральным имуществом до 2018 г.», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 №327.

9. Государственная программа развития судостроительной промышленности до 2030 г.; Методические указания по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации, утв. приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.11.2013 № 690.

10. Федеральный закон Российской Федерации от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

11. Указ Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике» от 07.05.2012 № 596.

12. *Вдовенко З.В.* Доклад для Форума технологического лидерства России // Сайт Форума технологического лидерства России.

Лапочкина Л.В. Государственное регулирование промышленного развития на макроуровне // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — с. 1781-1800. — DOI: 10.18334/rp.16.12.315

Lyudmila V. Lapochkina, Candidate of Science, Economics, Associate professor, Head of the Chair of Economics of the Humanitarian Institute of the branch of the North (Arctic) Federal University, city of Severodvinsk

State regulation of the industrial development on macro-level

ABSTRACT:
Changes in the development and allocation of industrial forces are reflected in the structure of the industry. The industrial sector determines development of the economy, its place in national and world markets, level and quality of living standards of the people, social stability.
The largest part of the whole resource base for ensuring a dynamic development of the country is concentrated in the northern regions. Development possibilities of the Russian state, ensuring of its national security greatly depend on how effectively the natural-resource, economic, geopolitical and intellectual potentials of the North of Russia are used.
However, the industrial policy is not effective enough, which is evidenced by predominance of the export oriented-structure of the industry regarding the primary resources over the manufacturing industry and an uneven social-economic development of the territories of the North.
KEYWORDS: *industrial sector, industrial policy, North of Russia*