ИССЛЕДОВАНИЕ

Заздравных Е.А.[1]

[1] *Санкт-Петербургский государственный университет*

Анализ природы неформальной занятости предпринимателей и наемных работников

АННОТАЦИЯ:
В статье сформирована модель поведения предпринимателей и наемных работников, которая объясняет их выбор неформальной занятости вместо официальной регистрации в условиях неразвитой институциональной среды и падения темпов экономического роста. Анализ статистики для верификации полученных теоретических выводов показал, что численность неформально занятых предпринимателей зависит от применяемых технологии и отсутствия возможностей увеличивать своих доход. А работники выбирают неформальную занятость в связи с нехваткой бессрочных трудовых контрактов и возможностей увеличить свой доход на величину налогов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *неформальная занятость, нелегальное предпринимательство, трудовые контракты*

JEL: J01, J08, L26

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Заздравных Е.А. Анализ природы неформальной занятости предпринимателей и наемных работников // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 9. — с. 1337-1350. — http://journals.creativeconomy.ru/index.php/rp/article/view/221/

Заздравных Евгений Александрович, аспирант кафедры управления и планирования социально-экономических процессов, экономический факультет Санкт-Петербургского государственного университета (evgeniy.zazdravnyh@mail.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 13.05.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 22.05.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП:
http://journals.creativeconomy.ru/index.php/rp/article/view/221/

(c) Заздравных Е.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Институциональная среда определяет выбор индивидов того, что выгоднее – нарушать правила или их соблюдать. В то же время экономическое развитие зависит от состояния институтов [1, 2, 3]. Хорошие институты способствуют росту, плохие – нет. Они определяют распределение индивидов по видам деятельности, их выбор между производительным или рентоориентированным трудом [4, 5].

В данной статье рассматривается неформальная занятость как проявление несовершенства институциональной среды. А именно, когда неформальные соглашения, то есть контракты, предпочитаются формальным, оформленным в соответствии с официальным правом. С точки зрения рационального поведения отклонение от юридически регламентированных отношений в вопросах, связанных с трудоустройством, не является лучшей линией поведения индивида, поскольку она связана с негативными последствиями как для него самого, так и экономики в целом. Если рассмотреть недостатки неформальной занятости подробнее, то можно выделить следующие основные детали:

Во-первых, не все налоги поступают в бюджет.

Во-вторых, отсутствие формализованных контрактов не позволяет законным образом, в том числе в судебном порядке, требовать соблюдения своих прав. А это ведет к превышению полномочий с той стороны, у которой больше власти. В случае наемных работников – это работодатель, для покупателей – предприниматели. Их клиентам сложнее будет доказать факт покупки или оказания услуг или потребовать вернуть деньги. Тем не менее, все они в отдельных случаях предпочитают неформальные отношения.

Однако если предпринимательство построено на связях, затрудняется его дальнейшее развитие. В частности, сложнее покупать или продавать фирмы, поскольку ожидаемый будущий доход в большей степени зависим от связей. Также выше риски инвестирования в стартапы – неизвестно, как будут складываться отношения с предпринимателем в дальнейшем, вывод инвестиций зависим целиком от устных договоренностей.

Кроме того, когда предприниматель работает без государственной регистрации, он не может нанимать работников и оформлять их в соответствии с трудовым правом. В результате у них снижается мотивация к труду – они скорее предпочтут работу с теми же условиями, но с контрактом, заключенным в соответствии с Трудовым

кодексом Российской Федерации. Следовательно, будет ниже производительность труда, меньше стимулов предлагать новые, новаторские решения, а это снижает шансы предпринимателя на дальнейшее развитие собственного бизнеса. Кроме того поиск работника связан с определенными затратами, как и его обучение или его самообучение, поэтому внезапный уход ведет к дополнительным издержкам.

Некоторые исследователи объясняют популярность неформальных соглашений тем, что несовершенные институты требует достаточно длительной доработки. Поэтому экономическим агентам просто нет смысла ждать, когда правовая система станет удобной и эффективной, и они выбирают неформальные правила в качестве замены или дополнения. В результате они становятся важными институтами, поддерживающими деловую активность, что подтверждалось в исследовании [6, 7]. Более того, в этих работах было показано, что разрушение неформальных связей ведет к снижению деловой активности, если не созданы работающие формальные институты. В данной статье при помощи теории выбора продолжается анализ причин, по которым предприниматели и наемные работники предпочитают теневой сектор экономики. По результатам приводятся практические рекомендации.

Теоретический анализ выбора между формальной и неформальной занятостью

Предположим, что все индивиды ведут себя рационально. Следовательно, если они выбирают неофициальное трудоустройство или предпринимательство без государственной регистрации, значит, это выгоднее. Для упрощения теоретического анализа предположим, что в экономике имеется N безработных индивидов, которые могут быть либо предпринимателями, то есть работать не по найму, или наемными работникам, то есть работать по найму. Варианты, когда работающие увольняются и создают собственный бизнес или предприниматели продают существующие предприятия, чтобы создать новые, не рассматриваются. Это связано с тем, что у этих людей, скорее всего, будут деньги для официальной регистрации, и они вряд ли поступят иначе.

Также предположим, что если предприниматель оформлен легально, то он, нанимая работника, предлагает ему официальное и

неофициальное оформление и соответствующую для каждого варианта свою оплату труда. Когда предприниматель оформлен без государственной регистрации, он нанимает работников только без официального оформления.

Будем полагать, что число предпринимателей и наемных работников изначально заданно и зависит от их личных предпочтений и возможностей (наличие стартового капитала, связей, идеи и т. д.). То есть в контексте данной статьи не затрагиваются вопросы о том, чем отличаются предприниматели от наемных работников, почему одни предпочитают предпринимательство, а другие работу по найму. Анализируется лишь выбор между законно оформленной работой и не оформленной.

Поведение предпринимателя представляет собой следующую стратегию.

1. Он выбирает между официальным оформлением и работой без оформления. Первый вариант приносит ему доход $W^e(1-T)$, где T– величина налогов, W^e – прибыль до налогообложения, второй – $(1-p)W^e$, где p – риск того, что его закроют из-за уклонения от налогов и незаконной предпринимательской деятельности. В обоих случаях он использует одну и ту же технологию, которая предполагает некий оптимальный размер фирмы. Равновесие в данном случае предполагает

$$W^e(1-T) = (1-p)W^e.$$

Из чего следует, что вероятность продолжить свою деятельность в случае нелегального предпринимательства должна быть равна доле дохода, которая останется у него после налогообложения.

2. Он принимает решение о найме работника, сравнивая предельную прибыль от найма работника $\frac{\partial W^e}{\partial L}$ и предельные издержки, выраженные в его заработной плате и отчислений в социальные фонды $\frac{\partial W^w(1+T+S)}{\partial L}$, где L – число работников, W^w – заработная плата работников, S – отчисления в социальные фонды. Он знает, сколько человек ему необходимо для достижения оптимального размера фирмы. Поэтому при официальном оформлении и одинаковом соотношении использования труда и капитала он наймет меньше работников, чем ему

требуется, так как их заработная плата будет выше на величину налогов и отчислений в социальные фонды. Но если он не платит налоги и сборы, то есть оформляет неофициально, то наймет столько работников, сколько требуется для достижения оптимального размера фирмы. При этом он знает, что вероятность их внезапного ухода и того, что его деятельность закроют, достаточно низка. Также на его выбор влияет используемая технология. Например, если его деятельность в высокой степени автоматизирована, следовательно, капиталоинтенсивна, то основная часть издержек будет связана с расходами на оборудование. Поэтому он наймет такое число работников, которое будет ближе к оптимальному значению для его фирмы. Если же его деятельность трудоинтенсивна, то, напротив, он наймет меньше, чем требуется, и будет более склонен к неофициальному оформлению, так как издержки, связанные с выплатой заработной платы, налогов и отчислений в социальные фонды, составят большую часть расходов.

Рассмотрим поведение работников.

1. На первом шаге работник принимает решение о том, где искать работу: в секторе, в котором с меньшей вероятностью в период t (θ) можно найти работу, но с высокой (равной 1) получить официальное оформление или в отрасли, где работу найти легко (с вероятность 1), но не оформляют официально.

2. Пусть он стремится получить работу с официальным оформлением. Согласно работе [8] время поиска работы будет равняться отношению единицы к вероятности ее получить в период t. Остальное время он вынужден работать без оформления, то есть перебиваться случайными заработками. В конечном счете, он может так и остаться в теневом секторе.

Таким образом, решения каждого из агентов зависят от (1) риска понести наказание; (2) величины налогов и сборов. Предприниматели принимают в расчет применяемую технологию, которая определяет оптимальный размер фирмы, отраслевую специфику, которая объясняет капиталоинтенсивность и трудоинтенсивность производства, степень государственного регулирования отрасли и сложность найма работника. А работники принимают в расчет сложность получения желаемой работы, которая предполагает официальное оформление и достойную оплату, а также возможность подзаработать в период поиска работы. Для того чтобы подтвердить эти теоретические выводы или опровергнуть их необходимо обратиться к статистическим данными.

Анализ статистических данных

Статистические данные по неформальной занятости были взяты из сборников «Экономическая активность населения России» за 2008–2014 годы. Под неформально занятыми, согласно методологии Росстата, понимаются лица, которые в течение обследуемого периода были заняты, по меньшей мере, в одной из производственных единиц неформального сектора независимо от их статуса занятости и от того, являлась ли данная работа основной или дополнительной. В качестве критерия неформального сектора принят критерий отсутствия государственной регистрации в качестве юридического лица[1]. Поэтому к ним были отнесены индивидуальные предприниматели и лица, работающие у них, несмотря на их официальную регистрацию. В этой связи необходимо было «очистить» данные от официально зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и их работников, оформленных в соответствии с трудовым законодательством. Для этого были взяты данные по количеству индивидуальных предпринимателей и среднесписочной численности их работников из сборников «Малое и среднее предпринимательство в России» за 2008–2014 годы и из сборника «Малый и средний бизнес в России в 2010 году». После чего всех расчетов были получены данные в статике по отраслям за 2013 год (более свежей статистики на момент подготовки статьи не было) и в динамике в целом по стране за 2007–2013 годы.

В таблице 1 показана отраслевая структура неформально занятых.

Поскольку к неформально занятым относятся занятые в собственном домашнем хозяйстве по производству продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для продаже или обмена, то структура занятых была рассчитана с учетом и без учета сельского хозяйства. В первом случае видно, что большинство неформальных предпринимателей сосредоточены именно в этом секторе, чего не скажешь о наемных работниках. Это объясняется тем, что в России достаточно высока доля тех, кто владеет небольшими земельными участками (обычно 6 соток), которые по силам обрабатывать без привлечения дополнительных работников.

[1] Стат. Сборник «Экономическая активность населения России – 2014», гл. «Занятые в неформальном секторе», предисловие

Таблица 1

Отраслевая структура неформально занятых

	2013			
	С сельским хозяйством		Без сельского хозяйства	
	доля работников, %	*доля предпринимателей, %*	*доля работников, %*	*доля предпринимателей, %*
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8,05	73,57	-	-
Рыболовство и рыбоводство	0,24	0,44	0,27	1,66
Добыча полезных ископаемых	0,31	0,02	0,34	0,08
Обрабатывающие производства	11,29	6,05	12,28	22,91
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,45	0,14	0,49	0,51
Строительство	18,82	8,00	20,46	30,27
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, изделий и предметов личного пользования	33,36	1,02	36,28	3,84
Гостиницы и рестораны	5,66	1,27	6,15	4,80
Транспорт и связь	10,22	4,66	11,11	17,61
Финансовая деятельность	0,40	0,16	0,43	0,61
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,14	н.д.	4,50	н.д.
Образование	0,76	0,64	0,83	2,42
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,12	0,86	1,22	3,24
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	5,19	3,18	5,64	12,05

Если обратить внимание на столбцы, где сельское хозяйство не было принято в расчет, то наибольшее число нелегальных предпринимателей приходится на строительство, где также трудится больше всего работников без официального оформления. А в отношении других отраслей наблюдаются значительные расхождения. Например, в обрабатывающих производствах нелегально оформленных работников лишь 12,9%, тогда как предпринимателей 22,91%. В отрасли «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» также доля предпринимателей практически в два раза выше. Существенное различие (11,1% против 17,6% в пользу работающих не по найму) в отрасли «Транспорт и связь». При этом практически не встречаются случаи, когда доля неформально занятых работников выше доли нелегальных предпринимателей. Исключением является сектор торговли, где первых 36%, а вторых около 4%, и добыча полезных ископаемых, где разница незначительна. Такой перекос в сторону самозанятых можно объяснить технологическими особенностями их деятельности. Например, если предприниматель может производить блага самостоятельно и тем самым обеспечить себе подходящий уровень дохода, но в то же время найм дополнительного работника ему не выгоден, то есть фирма достигла оптимального масштаба, единственный способ увеличить собственных доход – не платить налоги и социальные отчисления. Поэтому в этом случае неформальная занятость сулит большую ожидаемую прибыль при низкой вероятности понести наказание или мягкости наказания.

Другая причина связана с особенностями заключаемых контрактов. Если требуются срочные трудовые договора и работа выполняется по найму, то дополнительные налоги лишь увеличат стоимость работ, при этом их исполнители могут не получить общественные блага или не пользоваться ими. В этом случае они могут предпочесть более высокую оплату по сравнению с официальным доходом, которая при этом предполагала бы меньшую стоимость контракта по сравнению с официальной формой. Если, как и в предыдущем случае, контроль за соблюдением законодательства низок и вероятность понести существенные потери в результате наказания низка, то индивидам выгоднее прибегать к такой форме занятости.

Если посмотреть на неформальную занятость в динамике (рис. 1), то видно, что число нелегальных предпринимателей практически не уменьшается с течением времени, а количество нелегально

оформленных работников растет по мере замедления темпов экономического роста с лагом в один год. Следовательно, с каждым годом создается все меньше рабочих мест, которые предполагают официальное трудоустройство, что ведет к росту длительности поиска работы. Поэтому безработные вынуждены прибегать к временным, неформальным заработкам.

В то же время поведение индивидов в неформальном секторе претерпело некоторые изменения после кризиса 2008–2009 годов. Так, до него численность неформально занятых и уровень безработицы (рис. 2) изменялись примерно в одном направлении. После него они стали двигаться разнонаправлено: безработица снижалась, численность неофициально оформленных работников росла, что подтверждает сделанный в предыдущем абзаце вывод.

Исходя из этого, можно оценить уровень реальной безработицы. Заметим, что методология Росстата относит к безработным тех, кто не имеет работы, как официальной, так и не официальной. Поэтому лица, которые имеют временные заработки для того, чтобы выжить, и в то же время ищут работу, считаются занятыми. В этой связи реальный уровень безработицы будет в диапазоне между официальной безработицей, рассчитанной Росстатом, и уровнем безработицы, при расчете которого к безработным были отнесены люди, не имеющие официальной регистрации. Результаты расчетов показаны на рисунке 2. Так, за 2012 год нижняя граница составила 5,5%, а верхняя – 16%. Этот диапазон снизился лишь в 2010 году, после чего незначительно вырос и остался на прежнем уровне, то есть не снизился к 2012 году.

Можно сделать вывод, что люди рассматривают неформальную занятость как альтернативу официальной, поскольку институциональная среда не позволяет жестко контролировать исполнение законов. Поэтому, когда экономика замедляет темпы собственного роста, то есть замедляется рост доходов населения и падает вероятность получения работы с официальным оформлением, безработные склонны выбирать теневой сектор, поскольку он позволяет получить и увеличивать свой доход. Так как численность неофициально зарегистрированных предпринимателей не демонстрирует существенного роста с одновременным замедлением темпов роста ВВП, то их доля и динамика объясняются технологическими особенностями, при которых оптимальный размер фирмы равен одному человеку, а единственная

возможность увеличить доход – не платить налоги и сборы, если есть такая возможность.



Рисунок 1. Динамика ВВП и неформальной занятости

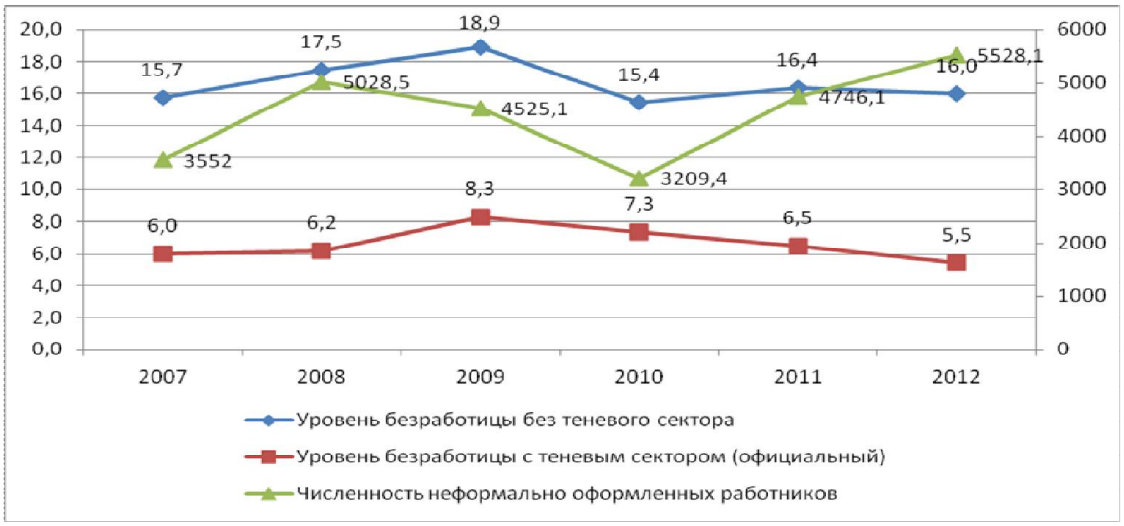


Рисунок 2. Динамика безработицы с учетом и без учета неформальной занятости

Рекомендации для экономической политики

Политика, направленная на снижение неформальной занятости, должна учитывать статус работников: по найму или не по найму. Для каждой из групп можно ужесточать наказание или, напротив, придать неформальной занятости легальный статус.

Ужесточение наказания за предпринимательскую деятельность без официальной регистрации имеет как недостатки, так и достоинства. Первое – часть предпринимателей вынуждены будут уйти с рынка, тем самым увеличив приток клиентов к тем, кто остался, то есть увеличив их

доход. Второе – доход тех, кто остался и был не зарегистрирован в соответствии с законодательством, снизится на величину налоговых платежей и отчислений в социальные фонды, но это снижение будет компенсировано ростом выручки за счет притока клиентов, которых раньше обслуживали те, которые ушли с рынка. Такие реформы могут иметь успех лишь в том случае, если второй эффект возобладает над первым. Кроме того, сокращение численность фирм может вести к росту цен.

Далее, если заставить предпринимателей официально оформлять всех работников и платить все налоги, связанные с их работой, то они вынуждены будут сократить часть штата для компенсации потерь и увеличить нагрузку на тех, кто остался. Из чего не следует, что они станут более мотивированными и не уволятся в связи с ростом отработанных часов.

Видно, что в обоих случаях появляется дополнительное число безработных, которым сложнее будет найти работу и выжить, следовательно, усилится социальное напряжение. В результате государство вынуждено будет разрабатывать дополнительные программы содействия занятости и увеличивать в конечном счете нагрузку на бюджет за счет роста числа и величины пособий по безработице.

Другой выход – это снизить или обнулить налоги и отчисления в социальные фонды для определенных видов деятельности и занятий либо создать специальную программу по снижению неформальной занятости. Пример такой программы может быть следующий: безработный регистрируется в государственной службе занятости, которая выплачивает ему пособие по безработице до тех пор, пока он не отклонит три предложения от работодателей; либо он регистрируется и имеет временные заработки, которые работник ищет самостоятельно, оформляет в соответствии с законодательством, а расходы, связанные с выплатой налогов и отчислений в социальные фонды, компенсируются за счет пособия по безработице. Тем самым снижая или полностью обнуляя налоговую нагрузку, в то же время у него и его заказчиков, работников возникают законные права. При этом можно предусмотреть больший лимит отклонений предложений о работе от работодателей. Также такая форма соглашения могла бы быть удобной для выдачи грантов на создание собственного предприятия. Поскольку если предприниматель уже работал и имел статус безработного, то службе

занятости легче оценивать перспективность его деятельности: были клиенты, выручка и т. д.

Заключение

Безусловно, приведенные рекомендации не могут полностью исключить неформальную занятость из экономики. Для этого требуются структурные реформы: развитие науки и образования, борьба с коррупцией, независимые суды, отмена института происки и иных барьеров для перемещения рабочей силы между регионами. Однако они достаточно сложны, обладают большими сроками реализации и требуют политической воли, которая не всегда есть. К тому же их эффективность является спорным вопросом, несмотря на популярность среди академических экономистов.

ИСТОЧНИКИ:

1. *Acemoglu D.* Reward structures and the allocation of talent // European Economic Review. — 1995. — Vol. 39. — pp. 17-33.

2. *Acemoglu D., Robinson J.* Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty. — New York: Crown Publishers, 2012. — 1 ed. — 540 p.

3. *Acs Z. J., Desai S., Hessels J.* Entrepreneurship, economic development and institutions // Small Business Economics. — 2008. — Vol. 31. — pp. 219–234.

4. *Aidis R., Estrin S., Mickiewicz T.* Institutions and entrepreneurship development in Russia: A comparative perspective // Journal of Business Venturing. — 2008. — Vol. 23. — Iss. 6. — November. — pp. 656–672.

5. *Baumol W. J.* Entrepreneurship: Productive, Unproductive and Destructive // Journal of Political Economy. — 1990. — Vol. 98. — № 5. — pp. 893-921.

6. *Bruno R. L., Bytchkova M., Estrin S.* Institutional determinants of new firm entry in Russia: a cross-regional analysis // Review of Economics and Statistics. — 2013. — Vol. 95. — № 5. — pp. 1740-1749.

7. *Lucas R. E. jr.* On the mechanics of economic development // Journal of Monetary Economics. — 1988. — Vol. 22. — № 1. — pp. 3-42.

8. *Mortensen D. T., Pissarides C. A.* Job Creation and Job Destruction in the Theory of Unemployment // Review of Economic Studies. — 1994. — Vol. 61. — № 3. — pp. 397-415.

9. *Murphy K. M., Shleifer A., Vishny R. W.* The Allocation of Talent: Implications for Growth // The Quarterly Journal of Economics. — 1991. — Vol. 106. — № 2. — pp. 503-530.

10. *Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F.* Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development // Journal of Economic Growth/ — 2004. — № 9. — pp. 131-165.

11. *Sabirianova K. Z.* The Great Human Capital Reallocation: A Study of Occupational Mobility in Transitional Russia // Journal of Comparative Economics. — 2002. — Vol. 30. — № 1. — pp. 191-217.

Заздравных Е.А. Анализ природы неформальной занятости предпринимателей и наемных работников // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 9. — с. 1337-1350. — http://journals.creativeconomy.ru/index.php/rp/article/view/221/

Evgeniy A. Zazdravnykh, Postgraduate of the Chair of Management and Planning of social and economic processes, faculty of Economics, Saint-Petersburg State University

The analysis of the nature of entrepreneurs and salaried employees' informal employment

ABSTRACT:
The article proposes a model of entrepreneurs and salaried employees' behavior which explains their preference of informal employment to the official one in the conditions of a poorly-developed institutional environment and the decline of economic growth rates. Statistical data analysis performed for verification of the theoretical conclusions has shown that the amount of informally employed entrepreneurs depends on the technologies used and on the absence of possibilities to increase their income. Salaried employees choose the informal employment due to the lack of open-term employment contracts and absence of possibilities to increase their income, taking into account the existing taxation rates.
KEYWORDS: informal employment, illegal entrepreneurship, contracts of employment