ИССЛЕДОВАНИЕ

Вегенер Р.А.[1]

[1] *Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

Возникновение и сущность государственно-монополитического капитализма

АННОТАЦИЯ:
В работе рассмотрено формирование специфических моделей взаимодействия монополистических структур и государства в мире, которые являются одним из определяющих факторов успеха реформирования экономики и, как следствие, влияют на увеличение темпов экономического роста, а также влияют на эффективность функционирования политической системы. Однако формирование тех или иных моделей взаимодействия монополий и государства зависит от предыдущего опыта развития страны, существующей политической культуры и сформировавшихся социальных, экономических и политических структур, что делает необходимым выявление и теоретизацию закономерностей трансформации отношений государства и монополий на современном этапе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *монополия, государственный монополизм, капитализм, анализ, регулирование экономики*

JEL: D42, L12, O18

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Вегенер Р.А. Возникновение и сущность государственно-монополитического капитализма // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 8. — с. 1101-1110. — http://journals.creativeconomy.ru/index.php/rp/article/view/197/

Вегенер Рина Александровна, аспирант кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (wegener.rina@gmail.com)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 20.04.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.04.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП:
http://journals.creativeconomy.ru/index.php/rp/article/view/197/

(c) Вегенер Р.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Актуальность исследования обусловлена существенным усилением в современных условиях роли монополий на фоне значительного вытеснения государства из экономики, что ведет к деструктивным последствиям социально-экономического порядка. Фактически весь кризис 2007–2009 гг. являлся продуктом существенной либерализации экономической жизни и сокращения регулятивных функций государства, проведенных финансовым капиталом с целью устранения ограничений для его свободного функционирования.

Поскольку истории уже известны ограничения для свободного движения финансового капитала, приведшие, в частности, к кризису 1929–1933 г. (Великая Депрессия), предопределив необходимость расширения экономической функции государства, постольку можно констатировать воспроизводство исторического опыта на современном этапе в новых условиях с известными различиями, но, очевидно, с прогнозируемым будущим в части реставрации экономической функции государства.

Вероятность такого развития событий подтверждается, например, созданием государственно-частных корпораций как формы, позволяющей снимать часть реальных противоречий между монополиями и государством. Вместе с тем существование данной организационно-правовой формы, без сомнения заслуживающей особого внимания, не исключает необходимости выявления специфики взаимоотношений между государством и монополиями в современной экономике.

Важность исследования обуславливается также наличием противоречий, которые существуют во взаимоотношениях государства как экономического агента с монополиями, детерминирующими экономическое развитие стран и регионов мира.

Необходимость выявления данных противоречий и форм их разрешения усиливает актуальность предполагаемой темы. При этом необходимо учитывать факт двойственности государственного монополизма: с одной стороны, государство должно способствовать росту деятельности бизнеса, увеличению прибыли, а, с другой стороны, - не допустить уменьшения своей роли в экономике, уменьшения влияния на экономические процессы и обеспечить расширенное воспроизводство производительных сил.

Эти задачи, если и не взаимоисключают друг друга, то уж, во

всяком случае, не являются взаимодополняемыми. Таким образом, отношения между государством и бизнесом, подверженные постоянным процессам трансформации, являются определяющим фактором для всей социально-экономической жизни в современном обществе, в связи, с чем встает потребность не только их корректировки, но и формирование нового вектора их реализации.

Помимо традиционных классиков, изучению государственно-монополистического капитализма в той или иной мере посвящены работы современных ученых экономистов таких как Фигуровская Н. К., Благих И.А, Полканов В.Д., Пронин В.В., Митин И.А., Якобсон Л.И., и далее. Перечисленные авторы рассматривают сущность государственно-монополистического капитализма в применении к сложившейся ситуации в современном социально-экономическом развитии Российской Федерации. Таким образом, актуальность исследований государственного монополизма на современном этапе повышается в связи с тем, что этот вопрос вошёл в число первоочередных задач государственной экономической политики.

Задачи исследования:

- провести систематический анализ закономерностей трансформационных процессов в рамках кооперации монополистических бизнес структур и государства,
- изучить дискуссии относительно природы, вектора и возможных моделей изменения отношений.

Определяющей чертой всемирно исторического процесса в первой половине XX в. было вступление капитализма в новую стадию - период монополистического капитализма.

Переход к монополистической стадии занял определенный промежуток времени. Важным рубежом на этом пути был экономический кризис, охвативший в 1900-1903 гг. страны Западной Европы и Соединенные Штаты Америки. Экономический кризис оказал существенную особенность: она дала значительный толчок процессам концентрации производства и централизации капитала.

Отцы марксизма предугадали наступление данного периода, тогда когда средств производства и сообщения становятся управляемыми акционерными обществами, тогда когда их приобщение к государственной собственности буржуазной властью будет практически экономически неизбежным. К. Маркс указывал в предисловии к работе

«К критике политической экономии», очевидную взаимосвязь таких аспектов, как «... государство, внешняя торговля, мировой рынок». Анализируя деятельности акционерного общества К.Маркс пришёл к выводу, что «в известных сферах оно ведет к установлению монополии и потому требует государственного вмешательства» [1]. Ф. Энгельс писал в работе «Анти-Дюринг»: «... государство как официальный представитель капиталистического общества вынуждено взять на себя руководство указанными средствами производства и сообщения» [1].

Монополистический капитализм возникает в результате диалектического отрицания низшей стадии, а следовательно, из содержания монополистическим капиталом положительных сторон индивидуального капитала и акционерной собственности, в результате чего формируется более сложная экономическая система, в которой сочетаются различные формы собственности (в т. ч. капитала), соответствующие формы и методы конкурентной борьбы, неодинаковые механизмы регулирования экономики, разные по объемам звена организованности и планомерности и др., поэтому не может существовать полной монополизации экономики. В то же время доминирующими являются формы и методы, возникающие на высшей стадии, а потому появляются новые экономические законы и противоречия. Такими законами являются, прежде всего, порождение высоким уровнем конкуренции производства монополий в различных сферах экономики (или процесс монополизации экономики), сращивания банковского и монополистического промышленного капитала и образование финансового монополистического капитала.

В.И.Ленин исходит из того, что монополистический капитализм не является новой общественно-экономической формацией, поскольку он сохраняет все основные признаки капитализма: частную собственность, анархию производства, кризиса и др. Но те изменения, что произошли в экономической сфере, способствовали трансформации надстройки.

За основной признак изменения стадий Ленин взял переход от свободной конкуренции в сфере производства и сбыта к господству монополий, что повлекло соответствующие качественные преобразования. Он прослеживает, как концентрация и централизация производства способствуют возникновению монополий, и отмечает, что конкуренция является одновременно фактором и следствием этого процесса.

Исследуя формы монополистических образований в промышленности, Ленин рассматривает причины и направления монополизации как реакцию на ограниченность рынков сырья, сбыта, как борьбу за гарантированные прибыли, как средство избегания конкурентного противостояния. То есть, суть монополии - это возможность контроля над производством и сбытом.

В.И. Ленин доказывает, что монополия не уничтожает конкуренции, а лишь меняет формы конкурентной борьбы, в результате чего последняя становится еще более жестокой.

Возникновение монополистических объединений не ограничивается только сферой производства. Эти процессы присущи также другим сферам: как следствие концентрации и централизации промышленного капитала монополизируется банковский капитал, происходит сращивание монополистического промышленного и монополистического банковского капиталов с образованием финансового капитала и финансовой олигархии.

В этом контексте рассмотрена роль банков как средство управления экономическими процессами. Рост значения финансового капитала сопровождается возникновением новых форм его функционирования: наряду с банками возникают страховые и инвестиционные компании, ссудно-сберегательные ассоциации, другие кредитные учреждения.

Особым видом господства монополий В.И. Ленин называет финансовую олигархию (власть немногих). Организационной формой финансовой олигархии является финансовая группа, репрезентирующая и контролирующая сеть корпораций, объединенных между собой взаимными интересами. Главные методы господства финансовой олигархии - это система участия, которая связывает отдельные предприятия в единое целое, и личная уния (взаимозависимость ее членов).

Существование финансового капитала предопределяет узурпацию экономической и политической власти. В.И. Ленин не видит других способов противостояния этому процессу, угрожающему демократии в политике и экономике, кроме социалистической революции.

В.И. Ленин анализирует сугубо экономическую проблему ценообразования, связывая ее с существованием категории монопольно высокой и монопольно низкой прибыли. Он признает, что

ценообразование в условиях высшей стадии капитализма претерпевает существенного изменения, но пытается объяснить его с позиций стоимости и прибавочной стоимости, чтобы доказать, что оно происходит по объективным экономическим законам капиталистического производства, доказать, что основной закон капитализма – производство прибавочной стоимости, закон эксплуатации – справедлив и для этой стадии.

Исследуются и другие признаки и последствия монополистической стадии капитализма. Это – вывоз капитала, экономический и территориальный раздел мира, формирование колониальной системы и преобразования капитализма в мировую экономическую систему.

Глубокий анализ именно государственной монополии дал В. И. Ленин еще в самом зарождении этого явления. Именно В. И. Ленину принадлежит и сам изучаемый нами термин – государственно-монополистический капитализм. В своем труде «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) [2] Ленин рассматривал период до 1-й мировой войны 1914–18 и, изучая империализм, определил существование государственной монополии и определил ее миссию. В последующих трудах Ленин описал поэтапный процесс перерождения и реформирования монополистического капитализма в государственно-монополистический. Ленин в труде "Война и революция" (1917) выявил «...начала огосударствления капиталистического производства, соединения гигантской силы капитализма с гигантской силой государства в один механизм, ставящий десятки миллионов людей в одну организацию государственного капитализма» [3].

Образование монополистических союзов как новой формы концентрации капитала Ленин рассматривает в контексте разделения мира между союзами капиталистов и отмечает, что борьба за его передел является определяющей чертой империалистической стадии развития капитализма [3].

Монополии в начале XX в. начали приобретать решающее значение в экономике монополистический капитал влиял и на политический строй, контролируя и подчиняя себе государственный аппарат.

Анализируя признаки и явления империализма, Ленин постоянно противопоставлял марксистские методы анализа другим. Ортодоксальное направление ленинских теорий повлияло на уровень

научности исследования, обусловило его определенное ограничение. Так, Ленин не соглашался, что вывоз капитала выполняет функции «перелива» капитала и способствует смягчению цикличности развития, что монополизация экономики создает основы для ее обобществления и плановости, что решение отдельных проблем капитализма и его общее усовершенствование может исключить необходимость революционного преобразования общества.

В то же время в книге «Империализм как высшая стадия капитализма» приводится ряд существенных признаков монополистической стадии, делается акцент на завершении процесса формирования мировой капиталистической системы и противоречивости ее хозяйственной постройки, когда с монополистическими сосуществуют отношения свободной конкуренции и сама монополия усиливает их. Бесспорно правильно определяется причина войн как средства реализации экономических интересов.

В последующих трудах, особенно в «Государстве и революции» (1917) [4], Ленин определяет еще одну черту, присущую этой стадии – зарождение государственно-монополистической экономики, сочетание силы монополий с силой государства, создание предпосылок для регулирования экономики из одного центра.

Огосударствление экономики Ленин характеризует как процесс углубления общественного характера труда, создания условий для выполнения государством новых экономических, политических и социальных функций. «Сейчас мы имеем прямое перерастание капитализма в высшую планомерную форму его», – писал Ленин в статье «Доклад на защиту резолюции о текущем моменте» (1917) [5], завершая анализ выводом о необходимости социалистической революции, которая будет означать переход к плановой экономике на деле. Государственно-монополистический капитализм создает, по его мнению, для социализма готовые формы.

Следующие труды Ленина были направлены на развитие марксистской теории об экономических и политических основах социалистического общества [6, 7]. Они основывались на использовании марксистского метода и на догматизации положений Маркса и Энгельса относительно структуры производственных отношений будущего общества.

Государственное регулирование экономики должно было:

– разрешить важнейшее противоречие капиталистического строя

между социальным характером производства и частной формой присвоения;
- обеспечить защиту общества от отрицательных результатов самого монопольного господства;
- организовать непрерывный поэтапный процесс общественного воспроизводства для избежания явлений кризиса в экономике.

Стержневое содержание государственно-монополистических процессов содержится в снабжении большей планируемости и возможности регулирования общественного производства и распределения ресурсов. Основание больших объединений, возможной экспансии транснациональных корпораций, развитие и формирование акционерных форм собственности обычно содействуют разрешению конфликта между последующим обобществлением производства и индивидуальной формой присвоения. В то же время даже наикрупнейшие монополистические корпорации, сильные финансовые структуры и международные картели не могут овладеть и проконтролировать весь рынок, внеся адекватные элементы планируемости в этапы производства и обращения на страновом уровне. Без вмешательства государства невозможно обеспечение хотя бы относительной пропорциональности и планомерности развития экономики как системы в целом и ее конкретных сфер, выработка приоритетных направлений социально-экономического развития. Существует абсолютная качественная разница государственно-монополистического регулирования и государственного вмешательства в экономические процессы, свойственная домонополистической стадии развития. В период капитализма свободной конкуренции смыслом такого вмешательства стало убыстрение процессов капиталистического накопления, организация грабежей колоний, поддержка и создание государственных мануфактур, выдача государственных субсидий и кредитов производственным предприятиям, протекционизм, но доля государственного участия в экономической жизни имела непостоянный характер. С приходом монополий возникла надобность более деятельного вмешательства государства в экономическую жизнь. Необходимостью стала не только координация на уровне конкретных экономических субъектов внутри и снаружи - как межфирменные отношения (микроуровень), но и осуществление согласованной общенациональной экономической политики (макроуровень экономической системы) [8].

Противоречиво проистекает влияние государственно-монополистического капитала на другие элементы производительных сил, в частности в сфере науки.

Решающую роль в инвестиционном процессе должны играть государственные капиталовложения и, прежде всего, инвестиционные в социальную сферу, в научные исследования и разработки, связанные с новой техникой.

Заключение

Процесс огосударствления экономики (постепенное расширение границ государственной собственности на средства производства, финансово-кредитные институты, долю национального дохода и т.п.) некорректно рассматривать как процесс социализации капиталистической экономической системы. Он становится таким в случае развития государственной собственности в интересах подавляющего большинства населения, наличия высокопрогрессивной системы налогообложения (при отсутствии уклонения самых богатых слоев населения от уплаты налогов), которая бы давала возможность наемным работникам получать большую долю расходов на социальные цели, чем у них изымается через налоги, а также при контроле общественности за выполнением демократически сформированных планов развития экономики, постепенного ограничения власти и собственности ныне господствующего класса, интенсивного развития народных предприятий (общественной формой которых является трудовая коллективная собственность), демократизации государственного регулирования экономики и др. В то же время в связи с преобразованием государственного регулирования экономики на доминирующий элемент хозяйственного механизма возникает вопрос о пределах такого регулирования.

ИСТОЧНИКИ:

1. *Демин А.А.* Государственно-монополистический капитализм: проблемы, тенденции, противоречия: Очерки. — Л., 1983.

2. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. — 2 изд-е. — Т. 25, ч. 1. — М.: Гос.изд-во полит.лит-ры, 1961.

3. *Ленин В.И.* Империализм, как высшая стадия капитализма (Популярный очерк) // Полное собрание сочинений. — Т. 27. — М.: Издательство политической литературы, 1969. — 457 с.

4. *Ленин В.И.* Война и революция // Полное собрание сочинений. — Т. 32. — М.:

Издательство политической литературы, 1969. — 134 с.

5. *Ленин В.И.* Государство и революция // Полное собрание сочинений. — Т. 33. — М.: Издательство политической литературы, 1969. — 145 с.

6. *Ленин В.И.* Резолюция о текущем моменте // Полное собрание сочинений. — Т. 31. — М.: Издательство политической литературы, 1969. — 534 с.

7. *Ленин В.И.* О воспроизводстве и экономических кризисах. — М.: Госполитиздат, 1957. — 296 с.

8. Ленинский анализ империализма и современный капитализм / А.В. Аникин, В.А. Киров, В.Н. Черковец [и др.]. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. — 281 с.

9. *Полканов В.Д.* В.И. Ленин: взгляд сквозь годы (о разработке концепции капитализма) // Омский научный вестник. — 2010. — № 2 (86). — С. 61-63.

10. *Пронин В.В.* Политико-экономическое прогнозирование современного капитализма // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. — 2013. — Т. 7. — № 2. — С. 6-12.

11. *Фигуровская Н.К., Благих И.А.* Экономическая политика государства по отношению к крупным предпринимательским объединениям: из истории отечественной экономической мысли (профессор И.М. Гольдштейн) // Проблемы современной экономики. — 2013. — № 1 (45). — С. 241-245.

Rina A. Vegener, Postgraduate, Chair of Political Economy, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University

The origin and nature of state-monopoly capitalism

ABSTRACT:
The article deals with formation of specific patterns of interactions of monopolistic entities and the state. The author believes that these patterns are a key factor in the success of reforming the economy, and, Consequently, they affect the increase in the rates of economic growth, and have an impact on the effective functioning of the political system. However, the formation of certain patterns of interaction of the monopolies and the state depends on the previous experience of the country's development, the existing political culture and the already formed social, economic and political structures, which makes it necessary to identify, and draw up a theoretical basis for the laws of transformation of state and monopolies' relations at their present stage
KEYWORDS: monopoly, state monopoly, capitalism, analysis, economy regulation