ИССЛЕДОВАНИЕ

Сумина Е.В.[1], Бадюков А.А.[1]

[1] *Сибирский государственный аэрокосмический университет им. академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск*

Инновационное предпринимательство на субрегиональном уровне реиндустриализации экономики

АННОТАЦИЯ:
Статья посвящена исследованию сущности, приоритетов реиндустриализации экономики России, развитию инновационного предпринимательства как регионального механизма решения задач интенсивного промышленного развития с учетом потребностей и особенностей процессов реиндустриализации на субрегиональном уровне. Раскрыта роль региона в данном аспекте, определены приоритетные факторы инновационного предпринимательства, вовлечения в научно-техническое творчества молодежи как важнейшего кадрового ресурса инновационной трансформации экономики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *регион, инновационное предпринимательство, реиндустриализация, ментальные модели, инновационные компетенции, предпринимательская культура*

JEL: *L26, O30, R11*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Сумина, Е.В., Бадюков, А.А. (2015). Инновационное предпринимательство на субрегиональном уровне реиндустриализации экономики. *Креативная экономика, 9*(9), 1113-1132. doi: 10.18334/ce.9.9.1925

Сумина Екатерина Владимировна, канд. экон. наук, доцент, Сибирский государственный аэрокосмический университет им. академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск (katrinsv@yandex.ru)

Бадюков Артем Александрович, соискатель научной степени кандидата экономических наук, Сибирский государственный аэрокосмический университет им. академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 14.09.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.09.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/ce.9.9.1925

(с) Сумина Е.В., Бадюков А.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Объективно необходимые процессы реиндустриализации российской экономики актуализируют роль инноваций в решении модернизационных задач диверсифицированного роста экономики, развития промышленного потенциала, увеличения доли наукоемких технологий с высоким уровнем переработки сырья. Российская экономика столкнулась с внешними геополитическими вызовами, целями, сложность которых по своим масштабам и уровню сравнима с той, которая стояла в 1920-е гг[1]. Предстоит полностью восстановить промышленный потенциал на новой технологической основе, реализовать курс на политику замещения импортной продукции отечественными аналогами. Необходима стратегия реиндустриализации или «новой реиндустриализации» с учетом новейшего технологического уклада как ответа на современные вызовы международной политической арене и способа решения внутренних социально-экономических проблем.

Процессы реиндустриализации экономики и опыт других стран, субрегиональный уровень реиндустриализации

Целью данного исследования является раскрытие ведущей роли и декомпозиция факторов развития инновационного предпринимательства на субрегиональном уровне стратегии реиндустриализации экономики России. За последние 13 лет промышленность выросла только в 1,6 раза, не изменилась зависимая ресурсная ориентация российской экономики[2].

Результатом реиндустриализации должно стать восстановление роли и места промышленности в экономике страны в качестве ее базовой компоненты на основе развития высокотехнологичных отраслей и соответствующего кадрового и управленческого компонента. Заслуживает внимания индустриализация СССР, происходившая в тридцатые годы прошлого века, опыт других стран, таких как Япония, Корея, Сингапур. По мнению академика Е.М. Примакова: «Основные черты новой индустриализации – диверсификация структуры экономики в сторону повышения в ней доли обрабатывающей промышленности; обеспечение этого процесса трудовыми ресурсами соответствующей квалификации; модернизация финансовой системы страны под нужды реиндустриализации; развитие «каналов», «лифтов», связывающих

[1] Валентей, С.Д., Белозерова, С.М., Бушмин, Е.В. (2015). *Реиндустриализация экономики России в условиях новых угроз* (Вып. 2). М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова.
[2] Гурова, Т. (2015, 19 января). При чем тут санкции. *Эксперт, 4*.

научный потенциал промышленности с производством; системный импорт высоких технологий...»[3].

Реиндустриалиация актуальна и в решении задачи значительной внутрирегиональной и межрегиональной дифференциации, повышении качества жизни населения территорий, в том числе неурбанизированных, территорий, имеющих преимущественно сырьевую направленность производства; призвана активировать имеющийся потенциал промышленного роста и развития по ряду традиционно приоритетных для России и Сибири отраслей. Продолжатель теории инновационных циклов И. Шумпетера, Герхард Менш представил время экономического спада как период концентрации инноваций, определяющих и находящих свое развитие в новой фазе экономического роста. Инновации являются основой развития экономики в переходный этап, в связи с научным и технологическим прогрессом происходит переход от более низких укладов к более высоким и прогрессивным.

В настоящее время Россия вступила на тот путь, который Япония уже прошла к 2000 г. в плане определения направлений развития «информационного общества», подготовки и принятия необходимого информационного законодательства, оптимизации государственного управления с использованием информационных сетей связи и Интернета (программа «Электронное правительство»)[4].

На сегодняшний день в ориентирах Японии до 2035 года определены 130 инновационных направлений, критических технологий, от которых зависит уровень конкурентоспособности экономики и решение социально-экономических проблем Японии. В качестве приоритетных направлений научно-технологического развития российской экономики утверждены 30 технологических платформ решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям.

На территории Сибири в Красноярском крае будет размещена технологическая платформа «Национальная информационная спутниковая система». В соответствии с Государственной программой «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»,

[3] Стенограмма выступления Бодрунова С.Д. В книге *Сборник материалов по итогам заседания Научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Реиндустриализация России: возможности и ограничения», 28 марта 2013 года* (2013; С. 14-25). Режим доступа: http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2013/19_503/VSF_NEW_19_503.pdf

[4] Цуру, С. (1981). *Конец японского «экономического чуда»*. М.: Прогресс.

которая была утверждена в новой редакции Распоряжением Правительства Российской Федерации в январе 2013 г., ставится приоритетная цель – превращение к 2020 г. научно-технического и производственно-технологического потенциала оборонно-промышленного комплекса и других отраслей в поддерживаемый государством действенный инновационный ресурс путем ускоренной технологической модернизации, реализации его конкурентных преимуществ, развития кадрового потенциала.

Определяя ключевые факторы реиндустриализации, экономической дифференциации и роста в существующих моделях двух последних десятилетий разных стран, следует указать на технологическое ядро пятого технологического уклада, развитие коммуникационных связей и технологий, информационную революцию, появление сектора воспроизводства знаний. Общественную экономическую формацию стали определять как инновационную экономику. Региональный аспект, в этой связи, становится наиболее актуальным, возрастает роль региональных кластеров и инновационных систем как точек экономического роста и инновационного развития экономики.

В качестве научного направления вопросы региональной идентичности получили развитие в трудах ряда отечественных исследователей. Процессы регионализации и глобализации как разнонаправленные, но взаимосвязанные актуальные тенденции также определяют актуальность решения проблем инновационного развития на региональном уровне. Эксперты Центра развития Высшей школы экономики (ВШЭ) отметили, что наиболее высокие показатели – в производстве транспортных средств (самолёты, вертолёты, суда, вагоны и пр.), закупаемых государством и госкомпаниями. Это вызывает оживление в смежных отраслях (производство металла, пластмасс и компонентов). В остальных секторах промышленности наблюдается стагнация.

Необходимо определение новых факторов роста региональной экономики страны, механизма реиндустриализации на уровне субъектов РФ, каждый из которых обладает своей спецификой, инновационным потенциалом и стратегическими направлениями развития промышленности. Инновационное предпринимательство является теми глубинными причинами, факторами реализации стратегии инновационного развития, механизмом реализации задач реиндустриализации, структурной перестройки экономики страны в

направлении высокотехнологичного бизнеса, увеличение доли наукоёмких отраслей в структуре промышленности.

Сущность и роль инновационного предпринимательства

Инновационной деятельностью являются все научные, технологические, организационные, финансовые и коммерческие действия, реально приводящие к осуществлению инноваций или задуманные с этой целью. Некоторые виды инновационной деятельности являются инновационными сами по себе, другие не обладают этим свойством, но тоже необходимы для осуществления инноваций. Инновационная деятельность включает также исследования и разработки, не связанные напрямую с подготовкой какой-либо конкретной инновации.

Общим признаком инновации является то, что это новшество, внедренное в практику. Новый или усовершенствованный продукт является внедренным, когда он вынесен на рынок. Новые производственные процессы, методы маркетинга или организационные методы являются внедренными, когда они стали реально использоваться в деятельности фирмы.

Инновационной является фирма, которая внедрила какую-либо инновацию за период времени, установленный при обследовании. Инновационное предпринимательство представляет собой сегмент экономики, удовлетворяющий меняющиеся общественные потребности и формирующий принципиально новые объекты спроса[5].

Статус собственника не является определяющим и обязательным свойством предпринимателя, который разрабатывает новые технологии, реализует новые комбинации факторов производства. Его основная функция сводится к инновационной деятельности. Малые инновационные предприятия, основанные сотрудниками НИИ и высших учебных заведений, создаются для решения специфических задач, с целью коммерциализации результатов исследовательских работ, часто называются «spin-off предприятия». Малые инновационные предприятия при НИИ и высших учебных заведениях не компенсируют в полной мере и не реализуют функцию инновационного предпринимательства как основы и механизма инновационного развития региона в целях реиндустриализации.

[5] *Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям* (2006; 3-е изд.). М.: ОЭСР.

Принимая во внимание исключительное значение, которое придается в настоящее время инновационному развитию российской экономики, назрела необходимость и потребность в углубленном исследовании малого инновационного предпринимательства как инструмента оптимизации отечественной производственной структуры с учетом позиции, технологической направленности и ресурсного потенциала данного субъекта РФ. Возникает объективная необходимость определения факторов развития предпринимательства через призму инновационного развития региона.

Раскрытие роли, особенностей и перспектив инновационного предпринимательства в трансформируемой экономике России, реиндустриализации определяет необходимость решения следующих задач:

- разработать теоретическую модель, факторы развития инновационного предпринимательства на субрегиональном уровне;
- определить первоочередные меры, инструменты и институты стимулирования инновационного предпринимательства как основы внедрения научно-технических разработок, наиболее перспективных технологических решений в региональную промышленность, реализации социальных, экономических и геополитических задач реиндустриализации региональной экономики;
- определить приоритетные направления, повысить эффективность государственных инициатив в рамках существующих стратегий инновационного развития, развития предпринимательской деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровне;
- совершенствовать механизм инновационного развития промышленности в системе «исследование — производство»;
- обосновать роль инновационного предпринимательства в обеспечении инвестиционной привлекательности региона и решения социально-экономических проблем с учетом реализации новых механизмов и актуализации приоритетных факторов развития инновационных предпринимательских инициатив.

Субрегиональные взаимодействия в системе государственного управления

Достижение целей реиндустриализации экономики невозможно без активного участия субъектов федерации, но решение этой задачи

интенсивной промышленной политики затрудняется целым рядом обстоятельств. В их числе:

– сохраняющийся высокий уровень социально-экономической дифференциации регионов;
– сохраняющаяся централизация в важнейших стратегических инициативах;
– недостаточно четкая конкретизация полномочий субфедерального звена управления по основным аспектам реализации инновационной промышленной политики;
– недостаточность финансирования и неразвитость механизмов венчурного финансирования на региональном уровне *(Валентей, Бахтизин, Бухвальд, Кольчугина, 2014; С. 14)*.

Решение представленных задач требует децентрализации системы государственного территориального управления. Однако значение оптимизации отношений по линии федеральный центр – регионы в России по-прежнему недооценено. Отсутствие реальных перспектив повышения роли субъектов федерации негативно сказывается на развитии всей страны: «Еще контрастнее выглядит необходимость неразрывной связи между назревшей экономической децентрализацией и укреплением роли федерального центра, скрепляющего страну в единое целое»[6]. За долгий период экономических реформ вопрос о необходимости сокращения межрегиональных социально-экономических разрывов (позитивное экономическое выравнивание) ставился неоднократно. Готовились концепции региональной политики, принимались программы, однако реальных подвижек в решении задачи так и не произошло. Преодолеть названные разрывы не удалось ни методами государственной инвестиционной политики, ни методами политики текущего финансового выравнивания.

Не являются исчерпывающим инструментом управления процессом реиндустриализации на региональном уровне и государственные программы регионального развития, так как не определен принцип выбора регионов реализации программ, не сформулированы цели и задачи инновационного промышленного развития в условиях реиндустриализации на субрегиональном уровне. Решением данного вопроса не стало и создание ряда территориальных

[6] *Евгений Примаков: единственной альтернативой для России является опора в первую очередь на внутренние резервы и возможности* (2015, 13 января) // Сайт Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

министерств: по развитию Дальнего Востока, по делам Северного Кавказа, по делам Крыма.

Представленные сложности координации и согласования в процессе реиндустриализации экономики, перехода к новым принципам формирования государственной региональной промышленной политики с учетом дифференциации социально-экономического уровня развития, ресурсной специфики, инновационной активности регионов России.

Распределение полномочий и ресурсов, определяющих роль регионов как субъектов промышленной политики, должно в рамках общего тренда децентрализации строиться на селективном подходе, так как каждый тип субъектов федерации нуждается в специфических формах взаимодействия с федеральным центром по кругу исполняемых полномочий и распределению экономических ресурсов, выделяемых на цели реиндустриализации национальной экономики. К сожалению, недавно принятый Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» строится на принципах универсальности российских регионов как объектов и субъектов национальной промышленной политики. Такой подход к реализации промышленной политики региона без учета его специфики не может оказать положительного влияния на процесс реиндустриализации экономики и решения сложнейших задач, связанных с возрождением промышленности в столь короткие сроки. Государственная региональная политика должна быть не только вариативной, но и наделяющей субъекты Федерации полномочиями и экономическими ресурсами, необходимыми и достаточными для активизации их участия в развитии экономики страны[7]. Особенно важен данный аспект централизации и децентрализации власти в условиях решения задач реиндустриализации, когда возникает необходимость не только усиления адресности распределения ресурсов, направляемых на цели промышленного развития экономики территорий, но и конкретизации зон ответственности федеральных, региональных и муниципальных уровней управления. Как отмечают многие специалисты, к разряду собственных полномочий субъектов федерации Федеральным законом № 184-ФЗ практически не отнесены именно те, которые должны быть задействованы в процессе реиндустриализации, за исключением нескольких полномочий общего плана. Ключевые

[7] Валентей, С.Д., Белозерова, С.М., Бушмин, Е.В. (2015). *Реиндустриализация экономики России в условиях новых угроз* (Вып. 2). М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова.

полномочия из сферы реиндустриализации, согласно Конституции и принимаемому в соответствии с ней федеральному законодательству, по-прежнему принадлежат Российской Федерации. Столь сложная правовая конструкция делает проблематичной организацию эффективного взаимодействия центра и регионов при решении любых социально-экономических проблем, задач реиндустриализации национальной экономики.

Большинство субъектов Российской Федерации и муниципалитетов могут выполнить свою роль в решении социально-экономических проблем, задач развития российской экономики, включая, например, увеличение зарплат основных социальных категорий граждан лишь тогда, когда достигнут финансовой достаточности. Однако фактически решение данных задач уже переадресовали в зону ответственности регионов не только без адекватного финансирования из федерального бюджета, но и без учета реальных возможностей преобладающего большинства регионов. Данный факт был отмечен академиком Е.М. Примаковым.

Региональные проблемы развития инновационного предпринимательства

В стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года не достигнут запланированный уровень ряда индикаторов, связанных прежде всего со спросом на инновации в реальном секторе экономики[8]. По мнению ряда ученых *(Дорофеева, 2011; Проблемы формирования инновационного поведения молодежи в современной России, 2009)*, коммерциализацию инновационных проектов сдерживает недостаточная информационная составляющая всего процесса продвижения инноваций, что указывает на необходимость внедрения нового подхода управления с учетом информатизации и повышении роли знаний как важнейшего ресурса.

Рассматривая представленные показатели и аналитические материалы, посвященные данной тематике, можно выделить следующие общие причины: низкий уровень мотивации, дефицит инженерных специальностей, несоответствие научно-исследовательской материальной базы уровню стоящих перед современной наукой задач, неразвитость инфраструктуры трансферта технологий, отсутствие традиций и практики коммерциализации идей.

[8] *Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации* (2015; Вып. 3). М.: НИУ ВШЭ.

Особое значение, с нашей точки зрения, необходимо придать и дифференцировать от остальных факторов таким аспектам, как предпринимательская инициатива и предпринимательская инновационная культура, ментальные модели поведения, стереотипы, определяющие отношение к нововведениям, риску. Например, по классификации бизнес-культур голландского ученого Г. Хофстеда, оказывает влияние на уровень предпринимательской инициативы, отношение к риску, а значит, и на уровень инновационной культуры, такая характеристика, как «стремление к избеганию неопределенности» *(Сумина, Дергунов, Толстихин, 2012)*.

Предпринимательская инновационная среда – необходимые условия, инфраструктура развития предпринимательской активности и воспроизводства изобретений, их практической реализации. Поэтому необходимо формирование действенных механизмов вовлечения населения территорий данного субъекта РФ в предпринимательскую деятельность в приоритетных инновационных технологических направлениях для территории.

Вторым фактором является уровень предпринимательской инновационной культуры, раскрыть которую важно не только с позиции традиций, принципов, устойчивой системы норм, этических и нравственных правил ведения бизнеса в той или иной стране, а с позиции мотивации и отношения к риску, привлекательности образа предпринимателя для населения территории.

В этой связи, с учетом российских реалий, необходимы дополнительные инструменты реализации предпринимательского инновационного потенциала территорий, формирование у населения стратегического мышления на успех, заинтересованности в результатах работы как коммерческого продукта. Следует учесть, что перечисленные проблемы усиливаются сложностью процесса коммерциализации нововведений, что можно увидеть на примере существующей практики отбора бизнес-проектов международными сетями бизнес-ангелов (частных инвесторов в высоко рискованные виды деятельности): из 30000 бизнес-проектов инвестируется в 12–24 проекта.

Серьезность проблемы подтверждает тот факт, что за 20 лет рыночных преобразований коммерциализировано лишь 10% всех научных наработок, сделанных в Российской Федерации. Отставание

России от передовых стран в этой сфере оценивается в 40–50 лет[9]. В развитых странах от 50 до 85% прироста ВВП обеспечивается благодаря реализации инновационных проектов. В России пропорция противоположная: 80% прироста ВВП приходится на сырье, что также определяет необходимость инновационных преобразований как основы реиндустриализации.

В целях обоснования и демонстрации важнейших факторов инновационного развития регионов как субъектов РФ, на примере Красноярского края представим удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции по рынкам сбыта (рис. 1).



Рисунок 1. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции по рынкам сбыта[10]

Представленная ранее во многих исследованиях проблема инновационной невосприимчивости российской экономики подтверждается долей России в общемировом объеме производства и экспорта инновационной продукции (0,3–0,4% в производстве, превышение на 1,2% в экспорте доли потребления на внутреннем рынке) *(Дорофеева, 2011)*. Инновационная невосприимчивость определяется низким уровнем спроса на инновационную продукцию. Представленные на рисунке 1 данные в региональном разрезе, что подтверждается данными по другим регионам Российской Федерации, иллюстрируют несколько другую ситуацию. Структура потребления инновационной

[9] Борисов, В. (2009). Приводной ремень инноваций или опыт пробивания стены лбом. *Уральский рынок металлов, 11*, 29-33.
[10] *Индикаторы инновационной деятельности* (2014). Красноярск: Красноярскстат.

продукции по рынкам сбыта определяется спецификой региона, технологической направленностью.

Также следует учитывать разное информационное содержание показателей структуры инновационной продукции по рынкам сбыта и доли инновационной продукции в общем объеме экспортируемой или потребляемой продукции на рынке. В более поздних исследованиях, представленных Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики», доля инновационной продукции, поступающей на внутренний рынок, не превышает 4,4 в 2009 г., 6,7 – в 2012. Увеличился более чем в два раза удельный вес инновационной продукции в общем объеме экспорта в 2012 г. в сравнении с 2010 г.[11].

Факторы развития инновационного предпринимательства на субрегиональном уровне

Таким образом, объективно необходима систематизация и приоритезация факторов инновационного развития региона в направлении формирования предпринимательской инициативы. Структуру факторов представим в виде основных пяти групп факторов развития инновационного предпринимательства на территориях данного субъекта РФ: ментально-культурная составляющая, инфраструктура поддержки, кадровое обеспечение инновационной предпринимательской инициативы, также ресурсная специфика и традиционная позиция, научно-исследовательский потенциал региона, научно-технологический прогресс (рис. 2).

Ментально-культурная составляющая инновационной предпринимательской инициативы представляет наибольший интерес в свете представленных выше статистических данных и выводов. Данный фактор более вариативен и зависим от деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и менее, чем инфраструктурная составляющая поддержки предпринимательских инициатив и другие факторы, исследован и разработан. Уровень спроса на инновационную продукцию является результатом развития хозяйственных связей и действием других факторов и условий инновационного предпринимательства региона.

[11] *Российский инновационный индекс* (2014). М.: НИУ «Высшая школа экономики».



Рисунок 2. Структура факторов развития инновационного предпринимательства на территории субъекта РФ
Источник: составлено автором

Представленные в структуре факторы охватывают ментальные модели, включающие глубоко укоренившиеся в сознании человека способы восприятия и мышления участников, принципы и стереотипы поведения человека, образ и модель предпринимателя. Американский учёный П. Сенге в начале 90-х представил данный компонент в качестве системы управления организацией, эффективно осуществляющей инновационные преобразования[12].

На разном уровне осуществления инновационной деятельности: рабочей группы (команды) инновационного проекта, организации, начинателей инновационного бизнеса как высоко рискованного вида деятельности. Культура представляет совокупность относительно устойчивых норм, правил, традиций, образцов поведения, в данном аспекте, образцов предпринимательских инициатив и успешного опыта работы. По определению Т. Парсонса, основной функцией культуры является «сохранение и воспроизводство образца» *(Parsons, 1951; P. 15).*

Группа инфраструктурных факторов охватывает институциональную и инструментальную поддержку

[12] Сенге, П.М. (2003). *Пятая дисциплина. Искусство и практика самообучающейся организации*. М.: Олимп-Бизнес.

предпринимательской инновационной деятельности в регионе, в том числе в высоко рискованных видах деятельности, системы венчурного финансирования и поддержки инновационного предпринимательства.

Особое значение приобретает информационная и консультационная поддержка, развитие государственных и негосударственных фондов, включая федеральные и региональные организации инновационной инфраструктуры, частные и государственные фонды высокорискованных инвестиций на всех стадиях организации инновационного бизнеса от seed-стадии («посевной») до стадии exit («выход»). Финансовая, организационная, консультационная, информационная, ресурсная поддержка инновационного бизнеса включает такие элементы инфраструктуры, как региональные фонды посевных инвестиций РВК, Национальное содружество бизнес-ангелов России (СБАР), Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, инновационные бизнес-инкубаторы, научно-технические парки и другие организации инновационной инфраструктуры региона и поддержки предпринимательских инициатив. Данная группа факторов включает органы исполнительной власти субъекта РФ, инструменты управления инновационной деятельностью на региональном и муниципальном уровне. Перечисленные факторы образуют ментально-инфраструктурную основу развития инновационного предпринимательства в регионе.

Кадровое обеспечение необходимо для полноценного функционирования и развития инновационного бизнеса на территориях данного субъекта РФ. Особое значение данный фактор приобретает для развития неурбанизированных территорий региона. Кадровое обеспечение инновационного бизнеса включает необходимые человеческие ресурсы данного проекта, организации исходя из его отраслевой принадлежности и сложности, наукоёмкой применяемых технологических решений, но более актуальный на сегодняшний день вопрос – инновационные компетенции управляющей команды, компетенций инновационного менеджера.

Формирование инновационных компетенций поставлено в качестве одного из целевых ориентиров стратегии инновационного развития Российской Федерации. Необходимые для реализации и успеха инновационных проектов и предпринимательских инициатив знания включают различные аспекты и этапы управления инновационными процессами, выбора и определения рыночного потенциала

инновационной предпринимательской идеи, методы и подходы эффективного командообразования, работы с институтами и инструментами поддержки инновационного бизнеса.

Научно-исследовательский потенциал и научно-технический прогресс, как важнейшие условия развития инновационного предпринимательства, включают региональные возможности, инфраструктуру, научно-исследовательские, проектно-конструкторские организации и высшие учебные заведения, приоритетные для региональной промышленной политики научно-технические разработки.

Научно-технический прогресс может подтолкнуть предпринимателей к принципиально новым моделям продукта (продуктовые инновации, прорывные инновации), формированию новых рыночных потребностей. Выбор наиболее перспективных научно-технических разработок в целях модернизации и восстановления промышленности определяется рыночными потребностями, утвержденными технологическими платформами на территории данного субъекта РФ.

Следует отметить новые объективные потребности решения социальных, экологических проблем на основе инновационного предпринимательства. Интересы общества, социальные региональные проблемы наиболее объективно формируют потребность в инновационных, зачастую технологических решениях. Проекция социального на инновационное предпринимательство требует новых инструментов, механизмов поддержки и реализации с целью удовлетворения стейкхолдеров инновационного проекта.

Ресурсная специфика и традиционная позиция региона представляет собой взаимосвязь факторов регионального развития, традиционной направленности промышленности, отраслевого профиля региона, специфику региона с учетом традиционно-исторического природно-климатического, географического факторов. Например, данная подсистема для регионов Сибири, в том числе Красноярского края, состоит в ресурсной ориентации промышленности, как для многих других российских регионов.

Во взаимосвязи с научно-исследовательским потенциалом региона представленная группа факторов влияет на выбор потенциального предпринимателя инновационных технологических решений в различных приоритетных для региона отраслях промышленности. Необходимо учитывать рыночные барьеры входа в ресурсодобывающие и

Сумина, Е.В., Бадюков, А.А. (2015). Инновационное предпринимательство на субрегиональном уровне реиндустриализации экономики. *Креативная экономика, 9*(9), 1113-1132. doi: 10.18334/ce.9.9.1925

ресурсоперерабатывающие отрасли, не следует исключать и принижать рыночных возможностей данных и взаимосвязанных отраслей экономики, возможностей появления товаров-заменителей.

Сибирь располагает крупными запасами углеводородного сырья, угля, урана, черных, цветных и драгоценных металлов, древесины, водных и гидроэнергетических ресурсов, что и определяет структуру валового регионального продукта (ВРП) (высокая доля добывающей промышленности, нефтехимической, газовой отрасли, металлургии, деревообрабатывающей, электроэнергетики и других отраслей).

Инновационное предпринимательство как компонент стратегии научно-технического развития экономики

Инновационное предпринимательство является практически безальтернативным механизмом инновационного развития региона как основы реиндустриализации в сложных условиях международной политической напряженности, экономической ситуации. В ситуации ограниченности финансовых ресурсов «достройка» инновационной системы, как возможная стратегическая основа научно-технического развития экономики и, таким образом, достижения целей реиндустриализации, предполагает дополнение базовых (уже существующих) элементов национальной инновационной системы недостающими.

Эта стратегия, по существу, реализует вариант расширения участия государства в инновационных преобразованиях экономики путем постепенного формирования целостной инновационной инфраструктуры, заполнения пробелов. При ее реализации государство берет на себя осуществление функций, которые не по силам или лежат вне рамок экономических интересов частного сектора.

Однако ограниченность бюджетных средств не позволит в столь малые сроки, которые объективно отводятся на период восстановления и воспроизводства промышленного, научно-технического потенциала страны через призму субрегиональных отношений с федеральным центром, быстро преодолеть фрагментарность и ликвидировать разрывы в инфраструктурной поддержке инновационных преобразований. А попытки интенсивно ускорить развитие инфраструктуры таят в себе опасность неэффективного использования бюджетных средств по множеству новых направлений, следствием которого может стать

ухудшение состояния имеющихся эффективно функционирующих элементов.

Данный вывод не определяет необходимость пассивной роли государства в процессе инновационного развития страны и решения проблемы диверсификации сырьевой экономики. Активное участие государства требуется как в доработке, сохранении достигнутого уровня инновационной инфраструктуры, институтов и инструментов поддержки, но основной вектор государственного участия следует определить через развитие инновационного предпринимательства, являющегося прямым организационным механизмом трансферта, внедрения новаций в производство, коммерциализации новшеств по пути «исследование-производство».

Инновационное предпринимательство актуализирует естественные мотивы всех стейкхолдеров инновационного процесса. Требуется, в этой связи, задействовать весь круг факторов развития данного явления в отечественной экономике. Это в должной мере позволит повысить эффективность инновационной деятельности и темпы научно-технологического развития страны.

Инновационное предпринимательство реализует стратегию инновационных преобразований экономики, инициируемых «снизу» (потребителями инноваций), а их масштабы определяются совокупным инновационным спросом частного сектора и государства. При этом функции государства состоят в поддержке предпринимательской деятельности в наукоемких, высоко рискованных сферах деятельности, фундаментальных исследований в части прикладных исследований и разработок, системы подготовки научных кадров, формирования необходимых инновационных компетенций. Также государство осуществляет совершенствование законодательной и нормативной базы инновационной деятельности на региональном и федеральном уровне, активизацию налоговых инструментов поддержки высокотехнологичного бизнеса.

Молодежь как важнейший кадровый ресурс инновационного предпринимательства в достижении целей реиндустриализации

Реиндустриализация на субрегиональном уровне, в свете представленных факторов развития инновационного предпринимательства, стратегий научно-технического развития экономики требует новых кадровых ресурсов и выдвигает новые

требования. Есть ожидания относительно того, что молодежь в силу особенностей возраста, характерных для него черт мышления и поведения станет локомотивом инновационных преобразований. Показательным является факт востребованности молодежи как кадрового ресурса в основополагающих для инновационной экономики отраслях, связанных с информационно-коммуникационными технологиями.

В этой связи актуален вопрос о создании механизмов и условий участия молодежи в инновационной деятельности, а инновационная предпринимательская инициатива – это необходимый организационный ресурс. Следовательно, необходимо преодолеть ряд негативных тенденций. Например, сложившиеся стереотипы и суждения, препятствующие активному участию молодых кадров в качестве и новаторов и предпринимателей, отсутствие инновационной культуры и необходимых инновационных компетенций, зачастую низкий уровень ориентации на результат.

Также выявлена тенденция к запаздыванию выхода молодых потенциальных кадров и предпринимателей на рынок труда после получения диплома о высшем образовании по личным предпочтениям для больших городов и по объективным причинам для периферийных территорий. Отдельно стоящий важный вопрос касается взаимодействия и выстраивания единой системы сферы образования и рынка труда, проблемы престижности научной сферы, научно-технического предпринимательства.

Заключение

1. Современной России необходимы высококвалифицированные, высокоинтеллектуальные специалисты, творческие личности, постоянно нацеленные на генерацию нововведений и их практическую реализацию, коммерциализацию нововведений. Молодежь может пополнить ряды полноценных кадров реиндустриалищации экономики, решая проблемы недостатка рабочих мест на субрегиональном уровне, при условии формирования инновационной культуры и восполнения пробела инновационного образования.

2. Представленные тенденции ставят вопрос о создании новых структурных единиц, инструментов и механизмов актуализации тех факторов развития инновационного предпринимательства, которые не столь зависят от системы взаимодействия с федеральным центром, проблем недостаточной децентрализации власти.

3. Ментально-культурные, компетентностные факторы развития инновационной инициативы во взаимодействии с другими факторами вовлечения молодежи в научно-техническую сферу по приоритетным направления развития региональной промышленности позволят достичь нового уровня промышленного развития, реиндустриализации и диверсифицированного роста экономики региона.

ИСТОЧНИКИ:

Валентей, С.Д., Бахтизин, А.Р., Бухвальд, Е.М., Кольчугина, А.В. (2014). Тренды развития российских регионов. *Экономика региона, 3*, 9-22.

Дорофеева, В.В. (2011). Формирование системы коммерциализации новых продуктов и технологий. *Инновационный Вестник Регион, 2*, 59-63.

Проблемы формирования инновационного поведения молодежи в современной России: Труды Всероссийской научной конференции (2009). М.: РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова.

Сумина, Е.В., Дергнунов, В.Н., Толстихин, Г.В. (2012). Инновационная модульная программа развития предпринимательской деятельности на территориях красноярского края. *Региональная экономика: теория и практика, 27*, 11-17.

Parsons, T. (1951). *The Social System*. London: Routledge & Kegan Paul Ltd.

Сумина, Е.В., Бадюков, А.А. (2015). Инновационное предпринимательство на субрегиональном уровне реиндустриализации экономики. *Креативная экономика, 9*(9), 1113-1132. doi: 10.18334/ce.9.9.1925

Ekaterina V. Sumina, Candidate of Science, Economics; Associate Professor, Siberian State Aerospace University, Krasnoyarsk
Artem A. Badyukov, Applicant for the Degree of Candidate of Science, Economics; Siberian State Aerospace University, Krasnoyarsk

Innovative entrepreneurship at the sub-regional level of economic reindustrialization

ABSTRACT:
The article is devoted to the study of the essence and priorities of the Russian economy reindustrialization, development of the innovative entrepreneurship as a regional mechanism for solving the tasks of intensive industrial development taking into account the needs of consumers and specific features of the reindustrialization processes at the sub-regional level. The role of a region in this aspect is disclosed, the priority factors of innovative entrepreneurship and involvement of the youth in the scientific and engineering creativity as the most important personnel source of the economic innovative transformation are determined.
KEYWORDS: region, innovative entrepreneurship, reindustrialization, mental models, innovative competences, business culture