

Тумян Л.В.¹

¹ Европейская региональная образовательная академия, г. Ереван, Республика Армения

Сопоставительный анализ национального интеллектуального капитала стран-участниц Евразийского экономического союза

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена проблемам оценки и управления интеллектуальным капиталом стран-участниц Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

В статье рассматривается роль интеллектуального капитала для роста конкурентоспособности союза, рассматривается концепция модели национального интеллектуального капитала союза (НИКС), предлагается применять метод измерения национального индекса ИК для интегральной оценки национального интеллектуального капитала стран-участниц ЕАЭС. При этом в качестве системы сбалансированных показателей национального интеллектуального капитала предлагается использовать индикаторы на базе авторитетных данных глобальных мировых рейтингов. Проводится сравнительный анализ ранговых показателей НИК для стран-участниц ЕАЭС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *интерактивное управление, национальный интеллектуальный капитал, глобальный рейтинг, модель интеллектуального капитала союза, матрица взаимосвязей, измерение и оценка система показателей*

JEL: F15, O34, O57

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Тумян, Л.В. (2015). Сопоставительный анализ национального интеллектуального капитала стран-участниц Евразийского экономического союза. *Креативная экономика*, 9(9), 1061-1082. doi: [10.18334/ce.9.9.1926](https://doi.org/10.18334/ce.9.9.1926)

Тумян Лусине Вагеевна, соискатель кафедры экономики и управления, Европейская региональная образовательная академия, г. Ереван, Республика Армения (lusinetarm@yahoo.com)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 15.09.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.09.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/ce.9.9.1926>

(с) Тумян Л.В. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



Введение

Успех глобального стратегического менеджмента в условиях Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в большей степени зависит от достижения социальных результатов, роста всеобщего благосостояния (обеспечения минимального благополучия) граждан союза. Синергия роста конкурентоспособности стран-участниц союза зависит, в первую очередь, от реализации концепции сбалансированного роста национального интеллектуального капитала (НИК), включающая такие компоненты капитала, как *человеческий, процессный, рыночный, обновляемый и финансовый*. При этом следует понимать, что системотехнические свойства и качества целого, как системы, опережают свойства и качества каждой из рассматриваемых стран – элементов нового целого (экономического союза).

Управленческая модель национального интеллектуального капитала союза (НИКС) может стать основным драйвером принятия целенаправленных, стратегических, оптимальных решений, обеспечивающих высокую эффективность и результативность экономики союза, как на промежуточных этапах формирования, так и на стадиях ее интенсивного развития в условиях глобальной конкуренции, создания и модернизации кластерной модели промышленности и ее инновационного развития. При этом цена управления НИКС союза будет существенно ниже, чем суммарная цена менеджмента НИК отдельных стран вместе взятых.

Именно кластерное, синергетическое и матричное объединение по отраслям экономики и территориям, организационное взаимодействие, сбалансированный рост и непрерывное развитие НИКС обеспечит конечный успех в устойчивом инновационном развитии, создаст условия роста конкурентоспособности союза за счет оптимальной кооперации, рационального распределения капиталов, рационального использования всего интеллектуального потенциала стран-участниц союза.

Авторы выдвинули концепцию *системы инвариантного интерактивного управления общенациональным интеллектуальным капиталом ЕАЭС (СИИУОИК)*. Она основывается на следующих основных принципах:

· характер и сущность управления социально-экономическими процессами, государством, гражданским обществом, интеллектуальным капиталом – интерактивны и инвариантны;

· общество взаимодействует с тремя ветвями государственной власти стран-участниц, наделенными управленческими функциями – исполнительной, законодательной и судебной;

· основные законы стран-участниц ЕАЭС определяют стратегические цели и задачи развития общества и государства, социально-экономические взаимоотношения, формируют правовые условия устойчивого развития человеческого капитала, финансового капитала и капитала знаний, а также пути достижения достойного уровня жизни всех граждан и обеспечения их безопасности, *интеллектуальный капитал каждой страны-участницы ЕАЭС включает в себя* следующие основные компоненты:

- социальный;
- экономический;
- организационный;
- человеческий.

Они могут описываться системой ключевых сбалансированных и ранжированных по приоритетам показателей – *эффективных индикаторов*, человеческий капитал является основным, системообразующим компонентом интеллектуального капитала для всех стран-участниц ЕАЭС.

Интегрированная система индикаторов СИИУОИК включает три основные группы:

С – пороговые значения (неблагоприятные, критические, выделяются красным цветом),

В – нормативные значения (удовлетворительные, выделяются желтым цветом),

А – значения благоприятные, превышающие нормативные, выделяются зеленым цветом.

В свою очередь, каждая группа состоит также из трех подгрупп. Каждая группа показателей представляет определенное ранжированное множество блоков индикаторов, в состав которых включаются и общепринятые показатели международных рейтинговых организаций.

Отчеты НИК могут использоваться, в частности, для следующих целей:

– сопоставление и оценка результативности в области устойчивого развития по отношению к законам, нормам, кодексам, стандартам результативности и добровольным инициативам;

– сравнение результатов деятельности различных стран, входящих в ЕАЭС, анализа проблем и вызовов, разработки стратегий по достижению роста конкурентоспособности, ликвидации препятствий на пути экономического развития и интеграции;

– демонстрация влияния организации на ожидания в отношении устойчивого развития, а также влияния этих ожиданий на организацию;

– сравнение результатов деятельности различных министерств и территориальных ведомств, подразделений и различных организаций, а также результатов деятельности в различные моменты времени.

Для достижения поставленных целей необходимо решить задачи по измерению, оценке и качественному управлению НИК стран-участниц ЕАЭС, созданию соответствующего инструментария в виде *ситуационного центра НИК*. Подобный Интеллектуальный стратегический Центр ЕАЭС может:

1) обеспечить эффективный мониторинг, связь, интеграцию, взаимодействие, гармонизацию компонент НИК;

2) способствовать устойчивому и надежному росту НИК стран-участниц союза (путем устранения недостатков и усиления преимуществ различных компонент НИК);

3) служить в качестве ключевого, мозгового межстранового инструмента для повышения конкурентоспособности и модернизации союза путем интеллектуализации процессов формирования, институционального развития и организационного проектирования «новой интеллектуальной экономики» ЕАЭС.

Целостность и устойчивость социально-экономических процессов в каждой отдельной стране союза влияют на целостность и устойчивость союза как целого, на качество и эффективность его развития, с учетом того факта, что союз будет обладать новыми свойствами, особенностями и качествами, которыми не обладает ни одна из стран-участниц. Качество и эффективность развития каждой страны-участницы будут в свою очередь зависеть от качества и эффективности управления экономикой союза в целом. В этих условиях разработка и внедрение модели управления НИК ЕАЭС являются актуальной задачей.

Внедрение системы менеджмента НИК ЕАЭС должно основываться на следующих основных принципах:

- 1) характер и сущность управления государством и НИК – интерактивны;
- 2) НИК взаимодействует с тремя органами власти, наделенными управленческими функциями – исполнительной, законодательной и судебной;
- 3) конституция определяет основные цели и задачи государства и общества, способствует формированию социально-экономических отношений и должна определять устойчивое воспроизводство НИК.

Цена управления экономикой союза в целом зависит от уровня формирования и развития НИК каждой страны-участницы. Об этом свидетельствуют результаты проведенных исследований авторов, которые подготовили рейтинг обобщенного индекса НИК стран-участниц ЕАЭС (табл. 1). Этот обобщенный, синтетический, композитный индекс состоит из среднеарифметического значения *пяти национальных индексов* (подиндексов):

- национального индекса финансового капитала;
- национального индекса рыночного капитала;
- национального индекса процессного капитала;
- национального индекса обновляемого капитала;
- национального индекса человеческого капитала.

Национальный Индекс капитала – компоненты НИК (подиндекс НИК) определяются средним арифметическим от значений рангов по данным авторитетных международных глобальных рейтингов.

Лидирует в рейтинге Россия, за ней следуют Казахстан, Беларусь и Армения. Выше среднего значения *ОНИИК* (Обобщенный национальный индекс интеллектуального капитала) имеют Россия и Казахстан. Рассчитаны также рейтинги национальных индексов: человеческого капитала (табл. 2), процессного капитала (табл. 3), рыночного капитала (табл. 4), обновляемого капитала (табл. 5) и финансового капитала (табл. 6).

По *индексу национального человеческого капитала* лидирует Беларусь (табл. 2), за ней следуют Казахстан, Россия и Армения. Выше среднего значения ИНЧК имеет только Беларусь. Величина индекса ИНЧК Казахстана равно среднему значению. В таблице 2 все семь индикаторов ИНЧК ранжированы по степени влияния на индекс национального человеческого капитала. Они показывают, что имеется

потенциал роста индекса ИНЧК ЕАЭС: по развитию образования (обеспечив рост соответствующего показателя Армении), по развитию человеческого капитала (обеспечив рост соответствующего показателя Армении), по гендерному разрыву (обеспечив рост соответствующих показателей Армении и России) и по развитию человеческого потенциала (обеспечив рост соответствующих показателей Казахстана и Армении).

Таблица 1

Рейтинг ОНИИК (Обобщенный национальный индекс интеллектуального капитала) стран-участниц ЕАЭС

<i>N</i>	<i>Страна</i>	<i>ОНИИК</i>
1.	Россия	55.4
2.	Казахстан	66.8
3.	Беларусь	71.3
4.	Армения	81.9
	<i>Среднее значение</i>	68.9

Источник: таблица составлена автором

Таблица 2

Рейтинг национального индекса человеческого капитала стран-участниц ЕАЭС

<i>N</i>	<i>Ранжированные индексы индикаторов ИНЧК стран-участниц ЕАЭС</i>	<i>Беларусь</i>	<i>Казахстан</i>	<i>Россия</i>	<i>Армения</i>	<i>Средний ранг</i>
1	По развитию образования	21	44	36	63	41
2	По развитию человеческого капитала	-	45	51	73	56.3
3	По гендерному разрыву	32	43	75	103	63.3
4	По развитию человеческого потенциала	53	70	57	87	66.8
5	По процветанию	53	55	68	95	67.8
6	По социальному развитию	58	86	80	60	71
7	По продолжительности жизни	116	137	129	73	113.8
	<i>Среднее значение ИНЧК</i>	55.5	68.6	70.9	79.1	68.6

Источник: таблица составлена автором

Таблица 3

Рейтинг национального индекса процессного капитала стран-участниц ЕАЭС

N	Ранжированные индексы индикаторов ИНПК стран-участниц ЕАЭС	Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Средний ранг
1	По развитию электронного правительства	55	28	27	61	42.8
2	По индексу развития Интернета	-	57	35	-	46
3	По сетевой готовности	-	38	50	65	51
4	По конкурентоспособности	-	50	53	85	62.7
5	По несостоятельности государства	90	111	85	104	97.5
6	По восприятию коррупции	119	126	136	94	118.8
	Среднее значение ИНПК	87	59.8	60.2	76.3	70.8

Источник: таблица составлена автором

Таблица 4

Рейтинг национального индекса рыночного капитала стран-участниц ЕАЭС

N	Ранжированные индексы индикаторов ИНРК стран-участниц ЕАЭС	Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Средний ранг
1	По ведению бизнеса	57	77	62	45	60.3
2	По индексу открытости правительства	78	85	67	-	76.7
3	По глобализации страны	92	82	48	94	79
4	По вовлеченности в международную торговлю	-	105	112	53	90
5	По экономической свободе	153	69	143	52	104.3
	Среднее значение ИНРК	95	83.6	86.5	61	81.5

Источник: таблица составлена автором

По индексу национального процессного капитала (табл. 3) лидирует Казахстан, за ним следуют Россия, Армения и Беларусь. Выше среднего значения ИНПК имеют Казахстан и Россия. В таблице 3 все шесть индикаторов ИНПК ранжированы по степени влияния на индекс национального процессного капитала. Они показывают, что имеется

потенциал роста ИНПК ЕАЭС: по развитию электронного правительства (обеспечив рост соответствующего показателя Армении и Беларуси), по конкурентоспособности (обеспечив рост соответствующего показателя Армении), по восприятию коррупции почти у всех стран.

По *индексу национального рыночного капитала* (табл. 4) лидирует Армения, за ней следуют Казахстан, Россия и Беларусь. Выше среднего значения ИНРК имеет только Армения. В таблице 4 все пять индикаторов ИНРК ранжированы по степени влияния на индекс национального рыночного капитала. Они показывают, что имеется потенциал роста ИНРК ЕАЭС по экономической свободе и по вовлеченности в международную торговлю.

Таблица 5

**Рейтинг национального индекса обновляемого капитала
стран-участниц ЕАЭС**

<i>N</i>	<i>Ранжированные индексы индикаторов ИНОК стран-участниц ЕАЭС</i>	<i>Беларусь</i>	<i>Казахстан</i>	<i>Россия</i>	<i>Армения</i>	<i>Средний ранг</i>
1	По качеству государственного управления	-	-	-	-	-
2	По количеству патентов	38	42	7	80	41.8
3	По расходам на НИОКР	43	69	32	64	52.0
4	По научно-исследовательской активности	60	91	15	75	60.3
5	По индексу инноваций	58	79	49	65	62.8
6	По индексу экономики знаний	59	73	55	71	64.5
	<i>Среднее значение ИНОК</i>	<i>51.6</i>	<i>70.8</i>	<i>31.6</i>	<i>71</i>	<i>56.3</i>

Источник: таблица составлена автором

По *индексу национального обновляемого капитала* лидирует Россия (табл. 5), за ней следуют Беларусь, Казахстан и Армения. Выше среднего значения ИНОК имеют Россия и Беларусь. В таблице 5 все шесть индикаторов ИНОК ранжированы по степени влияния на индекс национального обновляемого капитала. Они показывают, что имеется потенциал роста ИНОК ЕАЭС почти по всем показателям Казахстана и Армении.

Таблица 6

Рейтинг национального индекса финансового капитала стран-участниц ЕАЭС

<i>N</i>	<i>Ранжированные индексы индикаторов ИНФК стран-участниц ЕАЭС</i>	<i>Беларусь</i>	<i>Казахстан</i>	<i>Россия</i>	<i>Армения</i>	<i>Средний ранг</i>
1	По ВВП	68	46	9	136	64.8
2	По ВНД	67	56	47	108	69.5
	<i>Индекс ИНФК</i>	<i>67.5</i>	<i>51</i>	<i>28</i>	<i>122</i>	<i>67.1</i>

Источник: таблица составлена автором

По *индексу национального финансового капитала* лидирует Россия (табл. 6), за ней следуют Казахстан, Беларусь и Армения. Выше среднего значения ИНФК имеют Россия и Беларусь. В таблице 6 индикаторы ИНФК ранжированы по степени влияния на индекс национального финансового капитала. Они показывают, что имеется потенциал роста ИНФК ЕАЭС по ВНД Казахстана, Беларуси и Армении.

В стратегических *картах-матрицах* системы сбалансированных показателей (ССП) НИК (табл. 7) представлены связи – соответственно по номерам – от № 1 до № 22, упорядоченных по рангам показателей России и других стран-участниц ЕАЭС рассчитанных на основе показателей представленных в глобальных мировых рейтингах. Анализ стратегической карты ССП НИК России и других стран-участниц показывает, что показатели России, по сравнению с другими странами, в частности, по сравнению с мировыми лидерами, могут быть сгруппированы. В первую группу входят те показатели, которые весьма существенно отстают от лидера. Во вторую группу входят те показатели, которые значительно отстают от показателей лидера. В третью группу входят те показатели, которые незначительно отстают от мирового лидера. В четвертую группу входят те показатели, которые равны или опережают показатели мирового лидера по развитию НИК.

Сопоставительный анализ показателей НИК России и США показывает, что Россия по всем показателям отстает от США (табл. 7).

Таблица 7

Матрица связей рангов показателей России с показателями США (мирового лидера по НИК)

Ранги России по всем показателям	Ранги США по всем показателям
7 – по количеству патентов	1 – по ВВП
9 – по ВВП	1 – по научно-исследовательской активности
15 – по научно-исследовательской активности	2 – по количеству патентов
27 – по развитию электронного правительства	3 – по конкурентоспособности
32 – по расходам на НИОКР	5 – по развитию человеческого потенциала
36 – по развитию образования	5 – по развитию образования
47 – по ВНД	6 – по индексу инноваций
48 – по глобализации страны	7 – по ведению бизнеса
49 – по индексу инноваций	7 – по сетевой готовности
50 – по сетевой готовности	7 – по развитию электронного правительства
51 – по развитию человеческого капитала	8 – по расходам на НИОКР
53 – по конкурентоспособности	10 – по процветанию
55 – по индексу экономики знаний	11 – по ВНД
57 – по развитию человеческого потенциала	12 – по экономической свободе
62 – по ведению бизнеса	12 – по индексу экономики знаний
68 – по процветанию	16 – по развитию человеческого капитала
75 – по гендерному разрыву	16 – по социальному развитию
80 – по социальному развитию	17 – по восприятию коррупции
112 – по вовлеченности в международную торговлю	20 – по гендерному разрыву
129 – по продолжительности жизни	23 – по вовлеченности в международную торговлю
136 – по восприятию коррупции	34 – по глобализации страны
143 – по экономической свободе	36 – по продолжительности жизни

Источник: таблица составлена автором

Наибольшее отставание имеют показатели: экономической свободы (Россия – 143, США – 12) и восприятие коррупции (Россия – 136, США – 17), где Россия отстает на более чем 100 позиций; продолжительность жизни (Россия – 129, США – 36), вовлеченность в международную торговлю (Россия – 112, США – 23), социальное развитие (Россия – 80, США – 16), где Россия отстает на более чем 60 позиций; гендерный разрыв (Россия – 75, США – 20), процветание (Россия – 68, США – 10), ведение бизнеса (Россия – 62, США – 7), развитие человеческого потенциала (Россия – 57, США – 5), индекс экономики знаний (Россия – 55, США – 12), конкурентоспособность (Россия – 53, США – 3), сетевая готовность (Россия – 50, США – 7), индекс инноваций (Россия – 49, США – 6), где Россия отстает на более

чем 40 позиций; развитие человеческого капитала (Россия – 51, США – 16), по ВНД (Россия – 47, США – 11), развитие образования (Россия – 36, США – 5), где Россия отстает на более чем 30 позиций; расходы на НИОКР (Россия – 32, США – 8), развитие электронного правительства (Россия – 27, США – 7), где Россия отстает на 20 и более позиций; глобализация страны (Россия – 48, США – 34), научно-исследовательская активность (Россия – 15, США – 1), где Россия отстает на более чем 10 позиций. Меньше всего Россия отстает от США (менее чем на 10 позиций) по показателям: ВВП (Россия – 9, США – 1), количество патентов (Россия – 7, США – 1).

В первую лидирующую группу по рангам НИК США входят следующие пять показателей: ВВП, научно-исследовательская активность, количество патентов, конкурентоспособность, развитие человеческого потенциала, развитие образования. В первую лидирующую группу по рангам НИК России входят следующие пять показателей: количество патентов, ВВП, научно-исследовательская активность, развитие электронного правительства, расходы на НИОКР.

Наибольшим потенциалом развития для НИК России обладают показатели: *развитие человеческого потенциала; развитие образования*. То есть при обеспечении необходимого роста инвестиций в развитие человеческого потенциала, в развитие человеческого капитала и в развитие образования Россия может обеспечить прорыв в развитии НИК.

Следующими приоритетами для прироста инвестиций для устойчивого формирования и роста НИК России является: экономика знаний, сетевая готовность и индекс инноваций.

Таким образом, стратегия управления формированием и развитием НИК России должна основываться, в первую очередь, на группе следующих показателей, упорядоченных по приоритетам:

1. Развитие человеческого потенциала.
2. Развитие человеческого капитала.
3. Развитие образования.
4. Экономика знаний.
5. Сетевая готовность.
6. Индекс инноваций.

Именно по этим показателям Россия неоправданно отстает от США. Преимущества России определяются в показателях: *количество*

патентов, ВВП, научно-исследовательская активность и глобализация страны.

Недостатки России в показателях: *восприятие коррупции, социальное развитие, процветание*. На последние влияет высокий уровень коррупции. При успешной борьбе с коррупцией в России можно рассчитывать на ускорение роста социального развития и процветания. В то же время социальное развитие и процветание окажут положительное воздействие на рост продолжительности жизни, показатель которой не достаточен для России, имеющей достаточно высокий уровень ВВП. Именно богатство России является источником роста коррупции в стране.

С коррупцией необходимо серьезным образом бороться, чтобы преодолеть стоящие перед страной угрозы: санкции и снижение стоимости природных ресурсов – нефти, газа, молибдена, золота и др. Если Россия сумеет успешно преодолеть самую главную угрозу – высокий уровень коррупции, а не санкции или снижение цен на нефть и газ одновременно, с учетом вышеприведенной системы приоритетов, то Россия сможет в течение 5–10 лет по показателям НИК достаточно сильно приблизиться к США. Эта цель вполне оптимистична, поскольку следует учесть, что фактически США достиг своего пика, уровня предельного роста показателей НИК.

Обеспечение высокого уровня показателей НИК США или сохранение достигнутого находится в прямой зависимости от формирования и развития показателей НИК всех стран мира и более высоких затрат дополнительных ресурсов, которые ограничены для этой страны.

США сохранит лидерство благодаря сохранению приоритетов в развитии человеческого потенциала и образования, которые, в свою очередь, обеспечат рост инноваций и научно-исследовательскую активность. Как результат, будут сохранены условия для роста количества патентов при увеличении расходов на НИОКР в университетах США. Борьба за таланты и мозги во всем мире будет обостряться.

Таблица 8

**Матрица связей рангов показателей России с показателями Китая
(второй растущей экономики мира)**

Ранги России по всем показателям		Ранги Китая по всем показателям
7 – по количеству патентов	→	1 – по количеству патентов
9 – по ВВП	→	2 – по ВВП
15 – по научно-исследовательской активности	→	2 – по научно-исследовательской активности
27 – по развитию электронного правительства	→	21 – по расходам на НИОКР
32 – по расходам на НИОКР	→	28 – по конкурентоспособности
36 – по развитию образования	→	29 – по индексу инноваций
47 – по ВНД	→	43 – по развитию человеческого капитала
48 – по глобализации страны	→	54 – по процветанию
49 – по индексу инноваций	→	56 – по вовлеченности в международную торговлю
50 – по сетевой готовности	→	60 – по сетевой готовности
51 – по развитию человеческого капитала	→	62 – по продолжительности жизни
53 – по конкурентоспособности	→	70 – по развитию электронного правительства
55 – по индексу экономики знаний	→	73 – по глобализации страны
57 – по развитию человеческого потенциала	→	84 – по индексу экономики знаний
62 – по ведению бизнеса	→	86 – по ВНД
68 – по процветанию	→	87 – по гендерному разрыву
75 – по гендерному разрыву	→	90 – по ведению бизнеса
80 – по социальному развитию	→	90 – по социальному развитию
112 – по вовлеченности в международную торговлю	→	91 – по развитию человеческого потенциала
129 – по продолжительности жизни	→	100 – по восприятию коррупции
136 – по восприятию коррупции	→	107 – по развитию образования
143 – по экономической свободе	→	139 – по экономической свободе

Источник: таблица составлена автором

Сопоставительный анализ показателей НИК России с показателями НИК Китая (табл. 8) позволяет выделить слабые и сильные стороны Китая и России. Китай обладает большим потенциалом роста. Об этом свидетельствуют высокие ранги по показателям, где Китай опережает Россию: по количеству патентов, по ВВП, по научно-исследовательской активности, по расходам на НИОКР, по конкурентоспособности, по индексу инноваций, по развитию человеческого капитала и процветанию. Китай имеет мощный потенциал роста: по развитию образования, по развитию человеческого потенциала, по индексу экономики знаний. Именно рост этих показателей обеспечит в ближайшее время ускоренное развитие НИК Китая.

Россия опережает Китай по следующим показателям: *социальному развитию, по гендерному разрыву, по ведению бизнеса, по развитию человеческого потенциала, по индексу экономики знаний, по сетевой готовности*. Однако Россия может растерять эти преимущества в ближайшее время, если не перейдет на концепцию управления экономикой на основе развития НИК.

Беларусь опережает Россию по следующим показателям (табл. 9): по развитию образования, по гендерному разрыву, по процветанию, по социальному развитию, по развитию человеческого потенциала, по ведению бизнеса, по продолжительности жизни, по восприятию коррупции. **Россия опережает Беларусь:** по количеству патентов, по научно-исследовательской активности, по ВНД, по развитию электронного правительства, по расходам на НИОКР, по глобализации страны, по индексу инноваций, по экономической свободе.

Казахстан опережает Россию по следующим показателям (табл. 10): по гендерному развитию, по сетевой готовности, по развитию человеческого капитала, по конкурентоспособности, по процветанию, по экономической свободе, по вовлеченности в международную торговлю, по восприятию коррупции.

Таблица 9

Матрица связей рангов показателей России с показателями Беларуси

<i>Ранги России по всем показателям</i>		<i>Ранги Беларуси по всем показателям</i>
7 – по количеству патентов	●	21 – по развитию образования
9 – по ВВП	●	32 – по гендерному разрыву
15 – по научно-исследовательской активности	●	38 – по количеству патентов
27 – по развитию электронного правительства	●	43 – по расходам на НИОКР
32 – по расходам на НИОКР	●	53 – по процветанию
36 – по развитию образования	●	53 – по развитию человеческого потенциала
47 – по ВНД	●	55 – по развитию электронного правительства
48 – по глобализации страны	●	57 – по ведению бизнеса
49 – по индексу инноваций	●	58 – по социальному развитию
55 – по индексу экономики знаний	●	58 – по индексу инноваций
57 – по развитию человеческого потенциала	●	59 – по индексу экономики знаний
62 – по ведению бизнеса	●	60 – по научно-исследовательской активности
68 – по процветанию	●	67 – по ВНД
75 – по гендерному разрыву	●	68 – по ВВП
80 – по социальному развитию	●	92 – по глобализации страны
129 – по продолжительности жизни	●	116 – по продолжительности жизни
136 – по восприятию коррупции	●	119 – по восприятию коррупции
143 – по экономической свободе	●	153 – по экономической свободе

Источник: таблица составлена автором

Россия опережает Казахстан по показателям: по количеству патентов, по научно-исследовательской активности, по развитию электронного правительства, по расходам на НИОКР, по ВНД, по глобализации страны, по индексу инноваций, по индексу экономики знаний, по развитию человеческого потенциала, по ведению бизнеса, по продолжительности жизни.

Таблица 10

Матрица связей рангов показателей России с показателями Казахстана

<i>Ранги России по всем показателям</i>		<i>Ранги Казахстана по всем показателям</i>
7 – по количеству патентов	●	28 – по развитию электронного правительства
9 – по ВВП	●	38 – по сетевой готовности
15 – по научно-исследовательской активности	●	42 – по количеству патентов
27 – по развитию электронного правительства	●	43 – по гендерному разрыву
32 – по расходам на НИОКР	●	44 – по развитию образования
36 – по развитию образования	●	45 – по развитию человеческого капитала
47 – по ВНД	●	46 – по ВВП
48 – по глобализации страны	●	50 – по конкурентоспособности
49 – по индексу инноваций	●	55 – по процветанию
50 – по сетевой готовности	●	56 – по ВНД
51 – по развитию человеческого капитала	●	69 – по экономической свободе
53 – по конкурентоспособности	●	69 – по расходам на НИОКР
55 – по индексу экономики знаний	●	70 – по развитию человеческого потенциала
57 – по развитию человеческого потенциала	●	73 – по индексу экономики знаний
62 – по ведению бизнеса	●	77 – по ведению бизнеса
68 – по процветанию	●	79 – по индексу инноваций
75 – по гендерному разрыву	●	82 – по глобализации страны
80 – по социальному развитию	●	86 – по социальному развитию
112 – по вовлеченности в международную торговлю	●	91 – по научно-исследовательской активности
129 – по продолжительности жизни	●	105 – по вовлеченности в международную торговлю
136 – по восприятию коррупции	●	126 – по восприятию коррупции
143 – по экономической свободе	●	137 – по продолжительности жизни

Источник: таблица составлена автором

Армения опережает Россию по следующим показателям (табл. 11): по ведению бизнеса, по экономической свободе, по вовлеченности в международную торговлю, по социальному развитию, по продолжительности жизни, по восприятию коррупции. **Россия опережает Армению** по показателям: по количеству патентов, по научно-исследовательской активности, по развитию электронного правительства, по расходам на НИОКР, по развитию образования, по

ВНД, по глобализации страны, по индексу инноваций, по сетевой готовности, по развитию человеческого капитала, по конкурентоспособности, по индексу экономики знаний, по развитию человеческого потенциала, по процветанию, по гендерному развитию.

Таблица 11

Матрица связей рангов показателей Армении с показателями России

Ранги Армении по всем показателям	Ранги России по всем показателям
45 – по ведению бизнеса	7 – по количеству патентов
52 – по экономической свободе	9 – по ВВП
53 – по вовлеченности в международную торговлю	15 – по научно-исследовательской активности
60 – по социальному развитию	27 – по развитию электронного правительства
61 – по развитию электронного правительства	32 – по расходам на НИОКР
63 – по развитию образования	36 – по развитию образования
64 – по расходам на НИОКР	47 – по ВНД
65 – по сетевой готовности	48 – по глобализации страны
65 – по индексу инноваций	49 – по индексу инноваций
71 – по индексу экономики знаний	50 – по сетевой готовности
73 – по развитию человеческого капитала	51 – по развитию человеческого капитала
73 – по продолжительности жизни	53 – по конкурентоспособности
75 – по научно-исследовательской активности	55 – по индексу экономики знаний
80 – по количеству патентов	57 – по развитию человеческого потенциала
85 – по конкурентоспособности	62 – по ведению бизнеса
87 – по развитию человеческого потенциала	68 – по процветанию
94 – по глобализации страны	75 – по гендерному разрыву
94 – по восприятию коррупции	80 – по социальному развитию
95 – по процветанию	112 – по вовлеченности в международную торговлю
103 – по гендерному разрыву	129 – по продолжительности жизни
108 – по ВНД (валовый национальный доход) на душу населения	136 – по восприятию коррупции
136 – по ВВП (валовый внутренний продукт)	143 – по экономической свободе

Источник: таблица составлена автором

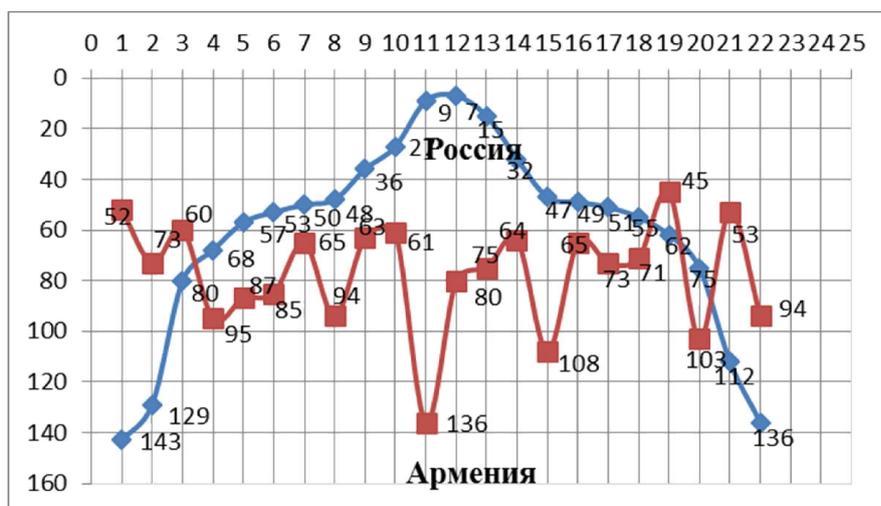


Рисунок 1. Ранги Армении и России по показателям НИК

Источник: составлено авторами



Рисунок 2. Показатели НИК России, Казахстана, Беларуси, Армении и Норвегии (лидера по НИК среди стран Европейского союза)

Источник: составлено авторами

Заключение

1. Результаты сравнительного анализа ранговых показателей НИК, рассчитанных на основе данных глобальных мировых рейтингов и сопоставительного исследования, модели НИК ЕАЭС, предложенной авторами, можно идентифицировать негативную картину, иллюстрирующую неудовлетворительное качество государственного управления интеллектуальным капиталом, которая, в целом, является следствием:

– недостаточной компетентности в управлении экономикой и государством;

– недооценки (недоиспользования) возможностей человеческого капитала, слабого развития человеческого потенциала стран ЕАЭС;

– недооценки возможностей компонент интеллектуального капитала (отсутствие адекватных моделей, методов и показателей измерения и оценки);

– отсутствия механизмов инновационного менеджмента, инструментов управления знаниями, сетевой и когнитивной экономики, основанной на знании.

2. Модель субъекта управления как единое целое не соответствует и не адекватна модели объекта управления.

3. Отсутствует концепция управления экономикой ЕАЭС на основе стратегии опережающего роста НИК. Различные системы

управления НИК, давно используемые за рубежом, должны распространяться и в странах-участницах ЕАЭС, где ИК проявляется в большей степени в образовании, в разработках и достижениях в области науки и техники, в человеческом потенциале, в экономике знаний, а не в сохранении команд и элит политического менеджмента стран-участниц союза.

4. Эффективное управление НИК ЕАЭС приводит к повышению эффективности экономики, государственных органов, бизнеса, устойчивому развитию стран в целом, росту их конкурентоспособности и компетенции. В стратегии государственного управления стран-участниц ЕАЭС должны быть учтены основные принципы и закономерности формирования и управления НИК, в том числе выявленные авторами.

Выравнивание уровней первой тройки показателей в рейтинге и замыкающей тройки показателей является локомотивом эффективного и качественного (сбалансированного) роста других показателей интеллектуального капитала ЕАЭС, мультипликативный эффект от роста уровня развития инноваций, расходов на НИОКР и НИ активности обеспечивается при высоком (опережающем) росте уровня процветания, высокий уровень развития электронного правительства и сетевой готовности не может компенсировать потери от низкого уровня (несбалансированного) роста конкурентоспособности, противоречие между высоким уровнем образования и низким уровнем ВНД, и при высоком уровне ВВП, наблюдается в тех социально-экономических системах, где процветает парадигма коррупции – современной формы системной эксплуатации человека человеком. Сбалансированный и опережающий рост развития человеческого потенциала и уровня образования обеспечивают максимальный рост показателей НИК.

5. Предложенные показатели – индексы НИК (или национальные индексы интеллектуального капитала) – это инструмент стратегического, когнитивного управления, который обеспечивает достижение фундаментальной цели, способствует долгосрочной устойчивости и конкурентоспособности страны.

6. Использование концепции управления НИК не ведет к быстрым результатам, например, росту капитализации, однако создает новые возможности для укрепления преимуществ страны: улучшенная и более мотивированная рабочая среда, совмещенная с корпоративными целями в области экономической и социальной результативности, а

также финансовой эффективности. Это, в свою очередь, повысит привлекательность ЕАЭС как новой среды для инвестиций и удержит квалифицированную и мотивированную рабочую силу, особенно носителей явных и скрытых знаний. Повысится ценность национальных брендов через развитие устойчивых долгосрочных взаимоотношений с потребителями на основе доверия и лояльности к бренду. Кроме того, укрепятся позитивные взаимоотношения с финансовыми институтами с позиции облегчения доступа к источникам капитала за счет снижения рисков.

7. Управление формированием и развитием интеллектуального капитала в странах-участницах ЕАЭС должно занять центральное место в цепочке создания стоимости. Поскольку интеллектуальный капитал по своей природе отличается от материального капитала, то он требует новых подходов и методов управления в условиях союза. При этом необходимо исходить из критериев сопоставимости, то есть опираться на принятые в международной практике стандарты, пользоваться единым глоссарием, использовать методики и инструментарий, которые де-факто стали платформой для проведения такого рода диагностики. Разрыв в прозрачности и общих подходах, отсутствие единой методики для измерения и оценки НИК в странах-участницах союза не способствует идентификации лучших компаний, органов государственного управления и поощрению тех, которые достигают значительных результатов. Поэтому многие исследования и обзоры по различным компонентам ИК отдельных стран-участниц не могут отразить полную картину по экономическому союзу.

8. Несмотря на положительные изменения, отношение к обучению на Западе и в странах-участницах ЕАЭС, как к способу инвестирования в персонал, пока еще различается. На Западе это «средство поддержания сотрудников в форме» и развития уже имеющихся знаний и навыков. В странах-участницах ЕАЭС обучение сосредоточено именно на том, чтобы вооружить сотрудников новыми знаниями и навыками. Соответственно, оно ориентировано, прежде всего, на те группы, которые нуждаются в наибольшей степени в новой информации. Это зачастую приводит к обучению избранных. Между тем в западной практике в образовательных мероприятиях принимают участие все категории сотрудников, вне зависимости от их должностей и функций. Более того, в бюджете предусматриваются соответствующие статьи ежегодных расходов на каждого человека, на каждого

госслужащего. Подобные различия вызваны тем, что западный бизнес десятилетиями раньше испытывал трудности, характерные для стран-участниц ЕАЭС.

ИСТОЧНИКИ:

- Ваганян, Г.А. (1991). *Методология разработки и использования диалоговых графических моделей в управлении социально-экономическими процессами* (Автореф. ... д.э.н.: 08.00.05). Москва.
- Ваганян, Г. (2007). [Снижение качества государственного управления - угроза национальной безопасности \[на примере Армении\]](#). *Государственная служба*, 4, 173-180.
- Ваганян, Г.А., Ваганян, О.Г. (2005). [Виртуальные технологии менеджмента \(системотехника электронного управления\)](#). Ереван: Нжар.
- Ваганян, О.Г. (2008). Интерактивный инструмент сбалансированного измерения и управления человеческим капиталом. В книге *Управление социально-экономическими комплексами: вопросы теории и практики*. М.: Издательство РАГС.
- Ваганян, О.Г. (2007а). [Капитал интеллекта. менеджмент интеллектуального капитала - эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знания](#). *Креативная экономика*, 5, 66-73.
- Ваганян, О.Г. (2007b). [Капитал интеллекта. менеджмент интеллектуального капитала - эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знания](#). *Креативная экономика*, 6, 38-45.
- Ваганян, О.Г. (2007с). [Капитал интеллекта. менеджмент интеллектуального капитала - эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знания](#). *Креативная экономика*, 7, 42-47.
- Ваганян, О.Г. (2007). [Новое о... новом. методика оценки эффективности инвестиций в интеллектуальный капитал](#). *Креативная экономика*, 9, 67-72.
- Гапоненко, А.Л., Ваганян, О.Г. (2007). Сопоставительный анализ показателей экономик, основанных на знаниях, формируемых в США, Европе и России. *Актуальные проблемы Европы*, 2, 36-69.
- Ваганян, Г.А. (2008). [Виртуальный центр стратегического анализа \(концепция, технология, системотехника\)](#) (Доклад на Международной научно-практической конференции «Ситуационные центры – 2008», 7–9 апреля 2008, РАГС при Президенте РФ). Режим доступа: <http://www.iatp.am/vahanyan/articles/sitcenter2008.pdf>
- Ваганян, Г.А. (2007). [Концепция интерактивного менеджмента интеллектуального капитала в ситуационном центре электронного правительства](#) (Доклад на научно-практической конференции «Ситуационные центры: модели, технологии, опыт практической реализации», РАГС при Президенте РФ, 25-27 апреля 2007). Режим доступа: http://www.iatp.am/vahanyan/articles/konceptsiya_manag.pdf

- Ваганян, Г.А. (2004). Системотехника социально-экономических процессов. В книге *Системотехника строительства* (Энциклопедический словарь; 2-е изд., перераб. и доп.). М.: Издательство Ассоциации строительных вузов.
- Ваганян, Г.А. (2006). *Ситуационные центры – инструменты менеджмента конституционной и интеллектуальной безопасности* (Доклад на научно-практической конференции «Ситуационные центры и перспективные информационно-аналитические средства поддержки принятия решений», РАГС при Президенте РФ, 18-19 апреля 2006). Режим доступа: <http://www.iatp.am/vahanyan/articles/situacionniecentry2006.pdf>
- Ваганян, Г.А. (2011). *Стратегия когнитивного управления государством или как превратить способности в компетентности* (Доклад на научно-практической конференции «Ситуационные центры – 2011 (ситуационные центры и «электронное правительство»)), РАГС при Президенте РФ, 2011).
- Ваганян, Г.А. Ваганян, О.Г. (2014). *Концепция интерактивного менеджмента интеллектуального капитала Евразийского экономического союза как ключевой фактор роста конкурентоспособности и модернизации* (Доклад на XV Международной научной конференции «Модернизация России: ключевые проблемы и решения», Москва, 18-19 декабря 2014). Режим доступа: <http://www.iatp.am/vahanyan/articles/inion2014.pdf>
- Ваганян, Г.А., Ваганян О.Г. (2009). *Стратегический анализ виртуального интеллектуального капитала и показателей экономики знаний в Ситуационном центре (не традиционный захват знаний)* (Доклад на научно-практической конференции «Ситуационные центры – 2009 (современные информационно-аналитические технологии поддержки принятия решений)», РАГС при Президенте РФ, 14-15 апреля 2009). Режим доступа: <http://www.iatp.am/vahanyan/articles/sitcenter2009.pdf>
- Ваганян, Г.А., Блеян, В.Ю., Ваганян, О.Г. (2005). *Методология проектирования электронного правительства (ситуационного центра анализа и принятия решений)* (Доклад на научно-практической конференции «Информационно-аналитические средства поддержки принятия решений и ситуационные центры», РАГС при Президенте РФ, 29-30 марта 2005). Режим доступа: <http://www.iatp.am/vahanyan/articles/sitcenter2005.pdf>
- Ваганян, О.Г., Ваганян, Г.А. (2008). *Мировой финансовый кризис, измерение и оценка интеллектуального капитала ведущих коммерческих и инновационных организаций, образовательных учреждений мира и России* (Доклад на IX Международной научной конференции «Россия: ключевые проблемы и решения», 11-12 декабря 2008 г., Москва). Режим доступа: http://www.iatp.am/arcaler_scorecard/metodology/crizis2008.pdf
- Vahanyan, G., Harutyunyan, G. (1999). *New computers technology for analysis, comparison synthesis of legal information* (Speech on the Fifth World Congress «Constitutionalism, Universalism and Democracy», 12-16 July 1999, Rotterdam, Netherlands, Erasmus University, International Association of Constitutional Law).

Lusine V. Tumyan, Applicant, Chair of Economics and Management, European Regional Educational Academy, Yerevan, the Republic of Armenia

Comparative analysis of national intellectual capital in the member countries of the Eurasian Economic Union

ABSTRACT:

The article concerns the problems of the intellectual capital evaluation and management in the member countries of the *Eurasian Economic Union* (EAEU).

The article reviews the role of intellectual capital in the growth of the Union's competitiveness; it reviews the model of *the national intellectual capital of the union* (NICU). It is suggested to apply the method of national IC index measurement for the integral evaluation of the national intellectual capital in member countries of the EAEU. It is suggested to use indicators based on the established data of the global international ratings as the system of balanced national intellectual capital indices. The comparative analysis of the range NIC indicators for member countries of the EAEU is performed.

KEYWORDS: interactive management, national intellectual capital, global rating, model of intellectual capital of the union, interrelation matrix, measurement and evaluation of indicator system
