

Слепов В.А.<sup>1</sup>, Герзелиева Ж.И.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

## Интеллектуальный капитал вуза и индикаторы его оценки

### АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена исследованию проблемы оценки интеллектуального капитала высших учебных заведений на современном этапе развития российской экономики. Анализируется роль интеллектуального капитала высшего учебного заведения в развитии сферы предпринимательства в стране. Выявляются причины, тормозящие повышение эффективности использования интеллектуального капитала. Определены внутренние и внешние экономические факторы, предопределяющие необходимость оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения. Анализируется термин «интеллектуальный капитал высшего учебного заведения», формулируется его авторская трактовка. Дается расширенная классификация интеллектуального капитала высшего учебного заведения. Предлагается комплексная система индикаторов оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения по элементам интеллектуального капитала и стратегическим целям высшего учебного заведения.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** *интеллектуальный капитал, вуз, оценка, инновации, коммерциализация интеллектуальной собственности*

JEL: A10, B40, I22, O34

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Слепов, В.А., Герзелиева, Ж.И. (2015). Интеллектуальный капитал вуза и индикаторы его оценки. *Креативная экономика*, 9(8), 995-1008. doi: [10.18334/ce.9.8.579](https://doi.org/10.18334/ce.9.8.579)

---

**Слепов Владимир Александрович**, д-р экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, зав. кафедрой финансов и цен Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

**Герзелиева Жаннета Ильясовна**, канд. экон. наук, ст. преподаватель кафедры финансов и цен Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова ([gerzelgi@yandex.ru](mailto:gerzelgi@yandex.ru))

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 21.07.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 28.08.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: <http://dx.doi.org/10.18334/ce.9.8.579>

(с) Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

---



### ***Введение***

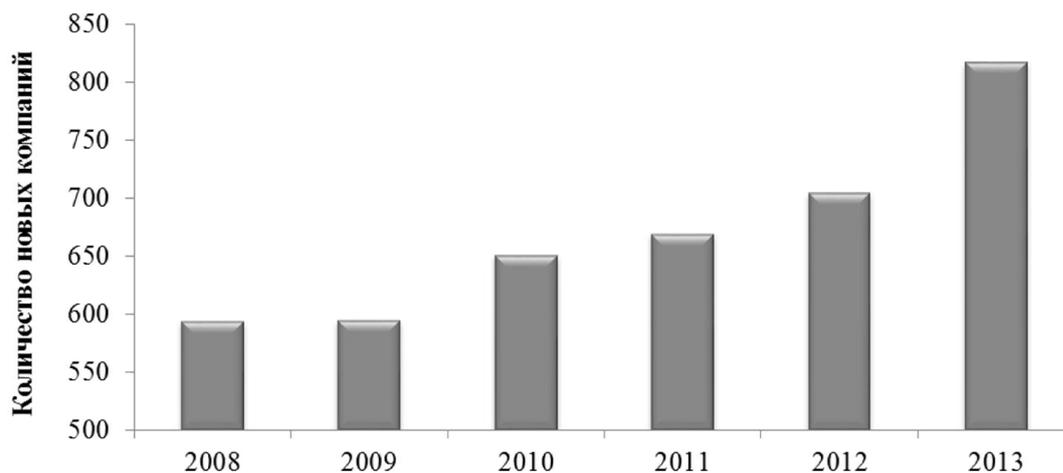
Изменения, происходящие в России в течение последних двух десятилетий с момента перехода страны на рыночную основу, повлияли на все сферы ее экономики, в том числе и на образование. Вовлечение высших учебных заведений (далее – вузов) России в глобальную образовательную среду привело к усилению конкуренции вузов на национальном и глобальном образовательном рынках. В настоящее время эффективность вузов характеризуется не только количеством привлеченных абитуриентов, но и качеством учебного процесса, участием в методическом, научном, инновационном и бизнес процессах (Богданов, 2014; Вялков, Мартынчик, Глухова, 2013; Гомбоева, 2010; Гомбоева, 2012; Загородняя, 2007; Китова, 2009; Кяримова, 2013; Мищенко, 2009; Прижигалинская, Осыков, 2013; Трошкова, 2013; Шалимов, Смирнов, Маслов, 2004). Повышение инновационного уровня вузов, усиление их связей с промышленными предприятиями, совершенствование политики управления трудовыми ресурсами требуют осознания значимости интеллектуального капитала вуза и разработки современных подходов к его оценке и менеджменту.

### ***Роль вузов в формировании интеллектуального капитала высшего учебного заведения***

Высшие учебные заведения имеют существенное значение в экономике страны, повышении уровня образования трудовых ресурсов, развитии науки, инновационной деятельности и предпринимательстве. Так, около 30% стоимости американских компаний, чьи ценные бумаги котируются на бирже NASDAQ, сформировано благодаря использованию университетских разработок. По данным Исследований Ассоциации университетских менеджеров по трансферу технологий (AUTM), за последние шесть лет количество новых американских компаний (стартапов), созданных на базе интеллектуальной собственности университетов, увеличилось на 37,5% (рис. 1).

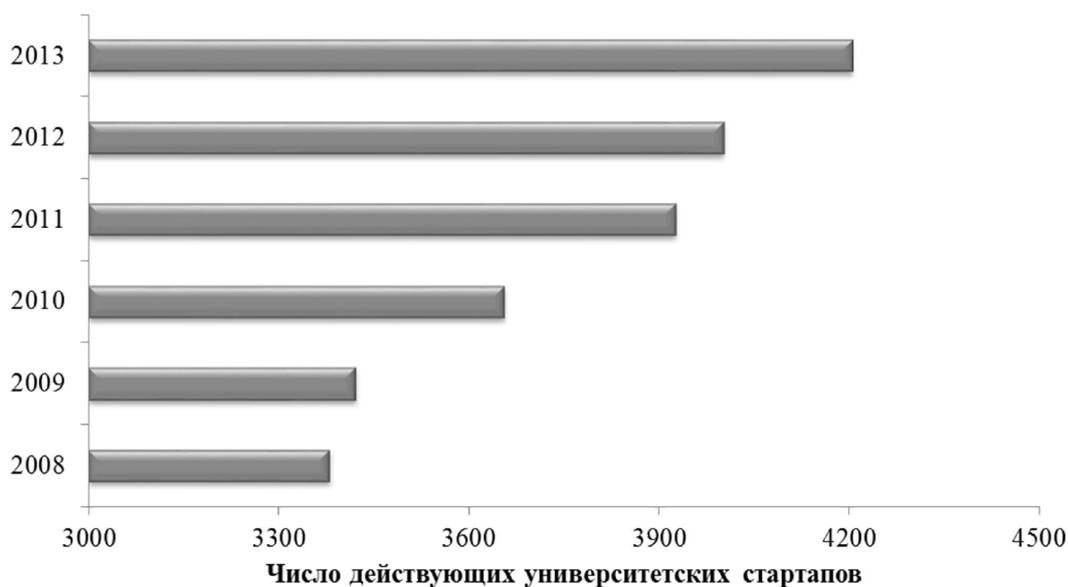
С учетом зарегистрированных ранее компаний общее число действующих университетских стартапов возросло за рассматриваемый период на 24,4% (рис. 2).

Высокими показателями характеризуется коммерциализация разработок университетов на основе лицензионных и опционных соглашений (рис. 3).



**Рисунок 1.** Динамика количества новых американских компаний, созданных на базе интеллектуальной собственности университетов

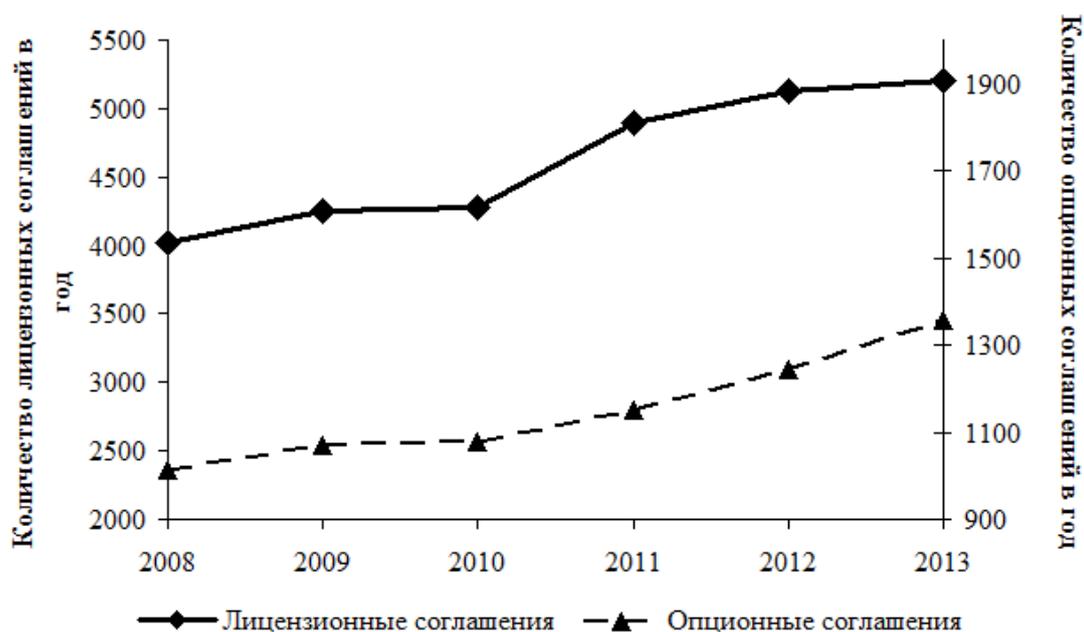
*Источник:* авторское построение по данным AUTM



**Рисунок 2.** Изменение общего числа действующих университетских стартапов в Соединенных Штатах Америки

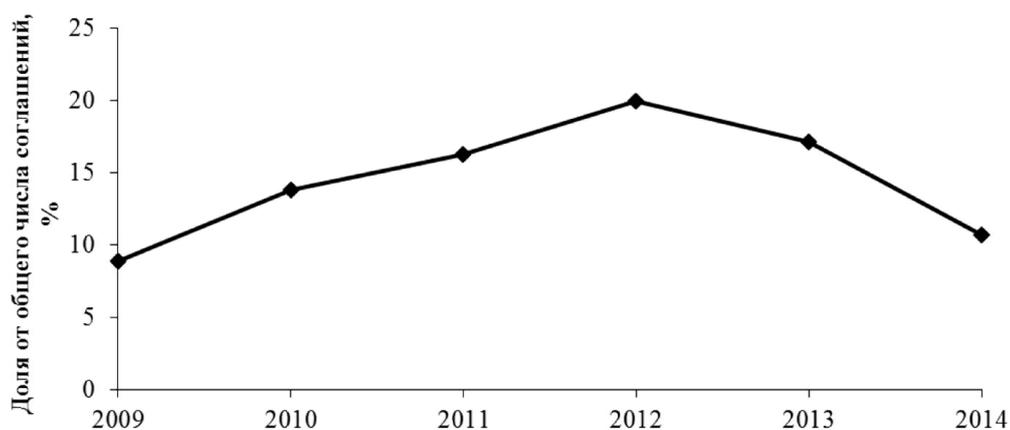
*Источник:* авторское построение по данным AUTM

Университеты США сотрудничают с компаниями в форме предоставления лицензий на технологии, а также в форме опционов (стандартный период его исполнения – 12 месяцев при условии получения финансирования в минимальном размере 500 тыс. долл.). Так, в 2013 году университетами заключено 5,2 тысячи лицензионных соглашений, что превышает показатель 2008 года на 29%, и реализовано 1,4 тысячи опционных соглашений – рост на 34%.



**Рисунок 3.** Динамика лицензионных и опционных соглашений американских университетов

*Источник:* авторское построение по данным AUTM



**Рисунок 4.** Динамика числа зарегистрированных договоров на интеллектуальную собственность, в которых передающей стороной выступали государственные предприятия, вузы, научно-исследовательские институты и конструкторские бюро

*Источник:* авторское построение по данным Роспатента

Российские вузы с последнее десятилетие стали активно перенимать зарубежную практику научного и инновационного развития. Благоприятным фактором послужило принятие в 2009 году федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания

бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», стимулирующего совместное создание частными компаниями и вузами малых инновационных предприятий. Так, в период с 2009 года по 2012 год число зарегистрированных договоров на интеллектуальную собственность, в которых передающей стороной выступают государственные предприятия, вузы, научно-исследовательские институты и конструкторские бюро, увеличилось с 8,9% от общего числа соглашений в 2009 году до 19,93% в 2012 году, однако уже с 2013 года наблюдается возврат к прежним позициям (рис. 4).

Несмотря на позитивную динамику, российские вузы пока значительно отстают по уровню эффективности использования интеллектуального капитала по следующим причинам:

- отсутствие инжиниринга научных и инновационных технологий;
- низкий интерес к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и недостаток ее законодательной поддержки;
- слабое развитие системы центров трансфера технологий при вузах и их разрозненность;
- трудность поиска и привлечения внешних и негосударственных научно-исследовательских проектов;
- нарушение сроков подачи международной заявки по многим национальным патентам;
- нехватка в вузах научных команд, решающих бизнес-задачи посредством выполнения научно-исследовательских работ.

Таким образом, перед российскими вузами стоит задача формирования, оценки и управления интеллектуальным капиталом вузов для повышения их конкурентоспособности на глобальном образовательном рынке.

### ***Понятие, классификация и индикаторы оценки интеллектуального капитала вуза***

В экономической литературе встречаются различные трактовки термина «интеллектуальный капитал». Так, в одних источниках <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> MERITUM Project. (2002). *Guidelines for Managing and Reporting on Intangibles* (Intellectual Capital Report). Retrieved from: [http://www.pnbukh.com/files/pdf\\_filer/MERITUM\\_Guidelines.pdf](http://www.pnbukh.com/files/pdf_filer/MERITUM_Guidelines.pdf); *RICARDIS: reporting intellectual capital to augment research, development and innovation in SMEs* (2006). Brussels: European Commission.

интеллектуальный капитал определяется как совокупность нематериальных ресурсов и сфер деятельности, позволяющая компании осуществить трансформацию материальных, финансовых и трудовых ресурсов в систему, направленную на создание ее стоимости и организационные инновации. Некоторые компании формулируют собственное понимание рассматриваемого понятия, учитывающее их индивидуальные стратегические цели. Например, экономисты шведской страховой компании «Скандия» (Skandia) трактуют интеллектуальный капитал как обладание знаниями, практическим опытом, организационными технологиями, взаимоотношениями с клиентами и профессиональными навыками, которые обеспечат компании «Скандия» конкурентное преимущество на рынке<sup>2</sup>.

Таким образом, **интеллектуальный капитал вуза** представляет собой совокупность нематериальных активов вуза, эффективное использование которых определяет его конкурентоспособность.

Актуальность и важность оценки интеллектуального капитала вуза объясняется следующими факторами.

– *Потребностью в повышении полноты, прозрачности ведения отчетности бюджетных учреждений и ее публичности.* Несмотря на то, что интеллектуальный капитал является ключевым элементом, формирующим организационную конкурентоспособность и улучшение результатов деятельности, практика финансового учета и отчетности зачастую не отражает его составляющие в полной мере.

– *Необходимостью сближения методологии ранжирования вузов с общепринятыми стандартами оценки деятельности компаний на единой основе.* Повышение качества составления рейтингов ведущих вузов, представляемых средствами массовой информации и другими организациями, требует четких, сопоставимых, объективных и общих критерий сравнения. При этом акцент должен быть сделан не столько на определении места вуза в рейтинге, а на самом результате оценки с предоставлением возможности пользователю информации принять окончательное решение о наилучшем для себя варианте.

– *Возникновением и развитием деловых связей между вузами и промышленными предприятиями.* Современные условия функционирования вузов формируют необходимость обеспечения тесного взаимодействия между университетской наукой и бизнес средой, повышения эффективности использования создаваемой

<sup>2</sup> Edvinsson, L., Malone, M.S. (1997). *Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower*. New York: Harper Business.

интеллектуальной собственности. Так, усиливается тенденция создания на базе вузов Национальных исследовательских университетов и Центров трансфера технологий, осуществляющих поиск научных разработок, пригодных для коммерциализации, с одной стороны, и компаний, готовых инвестировать в практическую реализацию данных разработок, с другой.

– *Вовлечением российских вузов в Европейское и мировое научно-исследовательское пространство.* Международное сотрудничество осуществляется по широкому кругу направлений при помощи таких инструментов, как совместные исследования, технологические платформы, координация национальных исследовательских программ, совместные технологические инициативы. Оценка и анализ собственного инвестиционного капитала позволит вузу определить свои перспективные возможности, привести российскую практику управления инвестиционным капиталом в соответствие с международными нормами и повысить вероятность привлечения финансирования для поддержки научных исследований и разработок

Более чем десятилетний период исследований привел ученых<sup>3</sup> к единой позиции, что интеллектуальный капитал состоит из трех отдельных компонентов – *человеческий капитал* (human capital), *организационный* (структурный) капитал (organizational / structural capital) и *отношенческий* капитал (relational capital).

*Человеческий капитал* представляет собой наличие как природных, так и приобретенных знаний, навыков, опыта и способностей у работников, необходимых им для выполнения обязанностей и достижения стратегических целей организации<sup>4</sup>.

*Организационный капитал* включает в себя такие элементы, как информационные системы, сети ЭВМ, технологии, корпоративную культуру и политику, каналы сбыта, базы данных и другие «организационные возможности», в том числе права интеллектуальной

---

<sup>3</sup> Bradburn, Coakes, 2004; *Knowledge Management: Classic and Contemporary Works*, 2002; Volkov, Garanina, 2008; Sveiby, K.E. (1997). *The New Organizational wealth: managing and measuring knowledge based assets*. San Francisco, CA: Berrett Koehler.

<sup>4</sup> Bontis, 1998; MERITUM Project. (2002). *Guidelines for Managing and Reporting on Intangibles* (Intellectual Capital Report). Retrieved from: [http://www.pnbukh.com/files/pdf\\_filer/MERITUM\\_Guidelines.pdf](http://www.pnbukh.com/files/pdf_filer/MERITUM_Guidelines.pdf); Sveiby, K.E. (1997). *The New Organizational wealth: managing and measuring knowledge based assets*. San Francisco, CA: Berrett Koehler.

собственности, развиваемые организацией для обеспечения соответствия требованиям рынка и достижения ее стратегических целей<sup>5</sup>.

*Отношенческий капитал* – это внешние связи организации с потребителями ее товаров/услуг и сторонними организациями<sup>6</sup>.

Приведенная выше классификация интеллектуального капитала применима и по отношению к вузам, при условии учета соответствующей системе высшего образования специфики. Структура интеллектуального капитала вуза и его место в системе капиталов представлена на рис. 5.



**Рисунок 5.** Структура интеллектуального капитала вуза и его место в системе капиталов

*Источник:* авторское построение

Исследование теоретических подходов и практического опыта позволило автору составить систему индикаторов, необходимых для оценки интеллектуального капитала вузов (табл.).

<sup>5</sup> Roos, J., Roos, G., Dragonetti, N.C., Edvinsson, L. (1998). *Intellectual capital: navigating the new business landscape*. London: Macmillan Press; Sveiby, K.E. (1997). *The New Organizational wealth: managing and measuring knowledge based assets*. San Francisco, CA: Berrett Koehler.

<sup>6</sup> Saint-Onge, 1996; Sveiby, K.E. (1997). *The New Organizational wealth: managing and measuring knowledge based assets*. San Francisco, CA: Berrett Koehler.

Таблица

**Комплекс индикаторов оценки интеллектуального капитала вузов**

<b>1. Человеческий капитал</b>	
<b>Стратегическая цель</b>	
<i>Повышение привлекательности вуза</i>	<i>Повышение эффективности научно-преподавательского состава</i>
<b>Индикаторы</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Количество студентов/магистрантов/аспирантов</li> <li>• % студентов, положительно отзывающихся о вузе</li> <li>• % студентов, имеющих жалобы</li> <li>• Число выпускников</li> <li>• % студентов, получивших работу по специальности в течение 6 месяцев после окончания обучения</li> <li>• % работающих по специальности студентов</li> <li>• Количество учебных курсов по отношению к числу студентов</li> <li>• % бакалавров, выбирающих дальнейшее обучение в магистратуре данного вуза</li> <li>• % бывших студентов, работающих в вузе</li> <li>• % иностранных студентов</li> <li>• % студентов, обучающихся за рубежом по программам международного обмена</li> <li>• % студентов, принимающих участие в научной деятельности вуза</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Число преподавателей и научных работников</li> <li>• Число административных сотрудников</li> <li>• % преподавателей по отношению к количеству студентов</li> <li>• Средний возраст научно-преподавательского состава</li> <li>• % преподавателей, осуществляющих научно-исследовательские работы</li> <li>• Среднее количество научных публикаций на преподавателя</li> <li>• % преподавателей, имеющих ученую степень и ученое звание</li> <li>• % молодых ученых</li> <li>• % преподавателей и научных работников, прошедших обучение за рубежом</li> <li>• % преподавателей и научных работников, владеющих знанием иностранных языков и информационных технологий</li> <li>• % преподавателей, читающих курсы на иностранных языках, участвующих в международных конференциях, имеющих зарубежные публикации</li> <li>• Индекс цитирования научных статей научно-преподавательского состава</li> </ul>
<b>2. Организационный капитал</b>	
<b>Стратегическая цель</b>	
<i>Инновационное и научное развитие вуза</i>	<i>Развитие образовательной деятельности вуза</i>
<b>Индикаторы</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Число реализуемых научно-исследовательских работ</li> <li>• Число собственных научных изданий вуза</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Число образовательных программ</li> <li>• Доля образовательных программ, реализуемых совместно с работодателями</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Число зарегистрированных договоров на интеллектуальную собственность</li> <li>• Число патентов на объекты интеллектуальной собственности</li> <li>• Среднегодовой объем научных публикаций в российских и международных изданиях</li> <li>• Количество стартапов, созданных на базе произведенной в вузе интеллектуальной собственности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Число программ дополнительного профессионального образования</li> <li>• Число MBA – программ</li> <li>• Среднегодовой объем выпуска университетских учебников</li> <li>• % использования активных и интерактивных форм учебной работы</li> <li>• Количество компьютерных образовательных программ на одного студента</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Общее количество диссертационных советов</li> <li>• % своевременной защиты диссертаций лицами, окончившими аспирантуру</li> <li>• Среднегодовой объем доходов от научных исследований</li> <li>• Число малых инновационных предприятий центров трансфера технологий и бизнес-инкубаторов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Затраты на информационные технологии в структуре общих затрат</li> <li>• Количество учебной литературы, доступной в библиотеке.</li> </ul>
<b>3. Отношенческий капитал</b>	
<b>Стратегическая цель</b>	
<i>Формирование бренда вуза</i>	<i>Расширение внешних связей вуза</i>
<b>Индикаторы</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Индекс академической репутации</li> <li>• Индекс репутации среди работодателей</li> <li>• Количество полученных премий/дипломов</li> <li>• Количество филиалов вуза</li> <li>• Посещаемость официального сайта вуза и других его страниц в сети Интернет</li> <li>• Число благотворительных мероприятий с участием представителей вуза</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Количество совместных научных исследований</li> <li>• Число международных научных мероприятий с участием ученых вуза</li> <li>• Число полученных международных и российских грантов</li> <li>• Число компаний-партнеров, участвующих в образовательном и научном процессах</li> <li>• Число иностранных преподавателей, ведущих занятия в вузе</li> <li>• Количество заключенных соглашений о взаимном сотрудничестве с российскими и международными вузами, научно-исследовательскими институтами</li> <li>• Число программ международного обмена для студентов и преподавателей</li> </ul>

*Источник:* составлена авторами

Индикаторы сгруппированы как по элементам интеллектуального капитала вуза, так и в соответствии с его стратегическими целями. Были выбраны 6 ключевых направлений развития деятельности вуза, которое определяется его интеллектуальным капиталом.

1. Повышение привлекательности вуза – его способности быть конкурентоспособным на образовательном рынке, привлекать и удерживать студентов с высоким потенциалом.

2. Повышение эффективности научно-преподавательского состава направлено на преобладание высококвалифицированных преподавателей, исследователей и специалистов.

3. Инновационное и научное развитие вуза связано с его инновационной деятельностью, публикационной активностью, проведением научных исследований и коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности.

4. Развитие образовательной деятельности вуза предполагает совершенствование учебно-методического процесса в отношении программ, стандартов, образовательных технологий, систем поддержки обучения.

5. Формирование бренда вуза – обеспечение высокой степени удовлетворенности качеством образования и научно-исследовательской деятельности студентов, работодателей, партнеров, российских и международных общественных организаций, органов регулирования и контроля.

6. Расширение внешних связей вуза связано с установлением долгосрочных партнерских отношений с вузами, исследовательскими центрами, компаниями и фондами; развитием образовательного и научного сотрудничества; академической мобильностью студентов, преподавателей и исследователей.

Данный перечень определялся на основе:

- анализа приоритетов российских экономических вузов (в том числе ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»), изложенных в стратегиях и программах развития;
- предложенных в «Руководстве по управлению и составлению отчетности о нематериальных активах (отчете об интеллектуальном капитале)»<sup>7</sup> стратегических целях компаний;
- заявленных в документах Европейского фонда развития менеджмента<sup>8</sup> стандартов и критериев оценки качества деятельности учреждений Высшей школы.

Предлагаемая система индикаторов может быть использована в качестве вспомогательного инструментария при установлении количественных целей, распределении ресурсов, разработке стратегии, определении приоритетов, контроле результатов, принятии других внутренних управленческих решений. Кроме того, данная система индикаторов может быть востребована как средство «внешней оценки» при привлечении финансовых и человеческих ресурсов, расширении взаимоотношений с партнерами и пользователями услуг.

### ***Заключение***

В настоящее время высшие учебные заведения участвуют не только в образовательном процессе, их значимость в структуре

<sup>7</sup> MERITUM Project. (2002). *Guidelines for Managing and Reporting on Intangibles* (Intellectual Capital Report). Retrieved from: [http://www.pnbukh.com/files/pdf\\_filer/MERITUM\\_Guidelines.pdf](http://www.pnbukh.com/files/pdf_filer/MERITUM_Guidelines.pdf)

<sup>8</sup> *2015 EQUIS Standards & Criteria* (2015). Brussels: EFMD Quality improvement system.

экономики страны неизменно увеличивается. Как показало проведенное в статье исследование, возрастает научная, инновационная и бизнес активность вузов, повышается эффективность использования ими интеллектуального капитала.

Данная тенденция особенно четко видна на примере такой развитой страны, как США, однако медленно проявляется в развивающихся странах. В статье на примере Российской Федерации приводятся возможные причины отставания вузов развивающихся стран по уровню создания и эффективности использования интеллектуального капитала.

Ключевыми являются следующие факторы – отсутствие инжиниринга научных и инновационных технологий; низкий интерес к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и недостаток ее законодательной поддержки; трудность поиска и привлечения внешних и негосударственных научно-исследовательских проектов.

Интеллектуальный капитал и его оценка становятся все более важными элементами системы высших учебных заведений. Предлагается комплексная система индикаторов оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения, сгруппированная как по элементам интеллектуального капитала, так и в соответствии со стратегическими целями высшего учебного заведения.

Предлагаемые индикаторы позволяют характеризовать степень достижения каждой стратегической цели, дополняют систему финансовых показателей, дают возможность осуществления ежегодных сопоставлений и могут быть применены для любых вузов.

#### ИСТОЧНИКИ:

- Богданов, Д.В. (2014). [Управление эффективностью интегрированной системы маркетинговой информации в инновационном вузе](#). *Экономика и предпринимательство*, 8, 350-352.
- Вялков, А.И., Мартынич, С.А., Глухова, Е.А. (2013). [Роль информационно-аналитического центра в системе управления эффективностью деятельности вуза](#). *Социальные аспекты здоровья населения*, 33(5), 3.
- Гомбоева, М.И. (2010). [Корпоративная культура и управление эффективностью научно-исследовательской деятельности в региональном вузе](#). *Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология*, 1, 205-217.
- Гомбоева, М.И. (2012). [Управление эффективностью НИР в региональном вузе: публикационная активность и грантовая деятельность ППС](#). *Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология*, 1, 172-178.

- Загородняя, А.А. (2007). Экономические и методические вопросы управления конкурентоспособностью и эффективностью вуза. *Интеграл*, 2, 77-78.
- Китова, О.В. (2009). [Инструмент управления эффективностью вуза](#). *Открытые системы. СУБД*, 8, 47-48.
- Кяримова, А.Д. (2013). [Брендинг как способ управления экономической эффективностью негосударственного вуза](#). *Ученые записки Санкт-Петербургского университета управления и экономики*, 3, 72-76.
- Мищенко, М.В. (2009). Оценка предпринимательского потенциала в управлении эффективностью предпринимательской деятельности вуза. *Интеграл*, 50(6), 97.
- Прижигалинская, Т.Н., Осыков, А.А. (2013). [Повышение конкурентоспособности вуза на основе совершенствования управления эффективностью деятельности](#). *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*, 4, 56-61.
- Трошкова, Е.В. (2013). [Поиск взаимосвязей между эффективностью филиалов государственных вузов и их качеством](#). *Перспективы науки*, 2, 105-107.
- Шалимов, П.Ю., Смирнов, С.В., Маслов, К.Е. (2004). Система планирования расписания как инструмент управления эффективностью деятельности вуза. *Вестник Брянского государственного технического университета*, 4, 133-137.
- Bontis, N. (1998). [Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models](#). *Management Decision*, 36(2), 63-76.
- Bradburn, A., Coakes, E. (2004). [Intangible assets and social, intellectual and cultural capital: origins, functions and value](#). In *Conference on Organizational Knowledge, Learning and Capabilities, 02-03 Apr 2004, Innsbruck, Austria*. Retrieved from: [http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/wbs/conf/olkc/archive/oklc5/papers/k-2\\_bradburn.pdf](http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/wbs/conf/olkc/archive/oklc5/papers/k-2_bradburn.pdf)
- [Knowledge Management: Classic and Contemporary Works](#) (2002). MA: MIT Press.
- Saint-Onge, H. (1996). Tacit knowledge: the key to strategic alignment of intellectual capital. *Strategy and Leadership*, 24(2), 10-14.
- Volkov, D., Garanina, T. (2008). [Value Creation in Russian Companies: the Role of Intangible Assets](#). *Electronic Journal of Knowledge Management*, 6(1), 63-74.

---

**Vladimir A. Slepov**, Doctor of Science, Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Chair of Finance and Prices, Plekhanov Russian University of Economics  
**Zhanneta I. Gerzelieva**, Candidate of Science, Economics, Senior Lecturer of the Chair of Finance and Prices, Plekhanov Russian University of Economics

## **The intellectual capital of a higher education institution and the indicators for its assessment**

### **ABSTRACT:**

The article is dedicated to the problem of assessing the intellectual capital of higher education institutions at the present stage of development of the Russian economy. The role of the intellectual capital of a higher education institution in the development of entrepreneurship in the country is analyzed. The authors identified the factors hindering the efficient use of intellectual capital, as well as the internal and external economic factors which predetermine the need to assess the intellectual capital of a higher education institution. The term “intellectual capital of a higher education institution” was analyzed; and the authors’ interpretation of it was formulated. The paper provides an extended classification of the intellectual capital of a higher education institution. It suggests a comprehensive system of indicators to assess the intellectual capital of a higher education institution by the elements of intellectual capital and strategic objectives of the higher education institution.

**KEYWORDS:** intellectual capital, higher education institution, assessment, innovations, intellectual property commercialization

---