Светлов И.Е.[1]

[1] *Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, г. Коломна*

Применение концепции интеллектуального капитала для целей управления

АННОТАЦИЯ:

В статье рассматривается возможность применения концепции интеллектуального капитала с целью комплексной диагностики имеющихся потенциалов хозяйствующих субъектов и эффективного управлениями ими. Дано описание одной из возможных классификаций элементов интеллектуального капитала. Представлены возможности применения данной концепция как в рамках отдельного предприятия, так и сетевыми образованиями, оценивая их совокупный потенциал. Обозначен ряд требований к формированию и управлению интеллектуальным капиталом с позиции теории совместимости. Рассмотрены возможности использования системы сбалансированных показателей для упрощенной диагностики элементов интеллектуального капитала Обозначено влияние процессов учета и управления интеллектуальным капиталом хозяйствующих субъектов на состояние и структуру региональной и национальной экономики.

В процессе изложения материала статьи предполагается обосновать необходимость и целесообразность управления интеллектуальным капиталом для оценки и реализации имеющихся потенциалов развития хозяйствующих субъектов.

Материалы статьи могут быть применены при разработке стратегии развития хозяйствующих субъектов в современных экономических условиях. Это позволит эффективнее использовать имеющийся потенциал компаний и оценивать возможности их сотрудничества с другими хозяйствующими субъектами в целях инновационного развития. Результаты, изложенные в статье, могут быть полезны руководителям и сотрудникам инновационных компаний, предпринимателям, представителям учреждений профессионального образования, а также всем, интересующимся вопросами инновационного менеджмента и проблемами инновационного развития.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *интеллектуальный капитал, сетевое взаимодействие, образовательное пространство, система сбалансированных показателей, теория совместимости, система управления*

JEL: *I20, M12, O34*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Светлов И.Е. Применение концепции интеллектуального капитала для целей управления // Креативная экономика. — 2015. — Т. 9. — № 6. — с. 783-794. — DOI: 10.18334/ce.9.6.394

Светлов Илья Евгеньевич, канд. экон. наук**,** доцент кафедры муниципального управления и социального сервиса Московского государственного областного социально-гуманитарного института, г. Коломна (elias-svetlov@yandex.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 09.06.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 29.06.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП: http://dx.doi.org/10.18334/ce.9.6.394

(c) Светлов И.Е. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Введение

Современный этап развития мировой экономической системы характеризуется интеллектуализацией производства, переходом к непрерывному инновационному процессу в большинстве отраслей и непрерывному образованию в большинстве профессий. «На долю технологий, изделий и оборудования, полученных с использованием новейших знаний и технологических решений, в развитых странах приходится от 75 до 85% прироста ВВП» *(Гранберг, 2006; С. 234)*. Поэтому использование существующих потенциалов в рамках модернизации российской экономики будет связано не только с изменением приоритетов отраслевого развития, но и с сопутствующей этому трансформацией систем управления.

Для эффективной реализации существующих потенциалов необходимо учитывать и тот факт, что на современном этапе наиболее передовые фирмы осуществляют свои стратегические планы, основываясь на так называемой «ресурсной концепции фирмы», следствием чего являются стратегические инновации и сетевые формы организаций. При таком подходе основной целью становится «не подавление любой ценой соперника в рыночной конкуренции, а создание собственных трудно копируемых другими фирмами организационных компетенций как залога лидерства в бизнесе» *(Катькало, 2003; С. 11)*. Следовательно, управленческий акцент все больше смещается в сторону эффективного использования внутренних ресурсов, формирующих потенциал самой фирмы и опосредовано соответствующей отрасли. Причем опыт ряда передовых компаний и корпораций указывает на перемещение фокуса управленческого внимания с традиционных материальных ресурсов в сторону нематериальных. В частности, достижению организационных целей через наиболее эффективное использование корпоративных знаний. Основной задачей в таком случае является определение, какие знания необходимы конкретной организации, где и каким образом их можно приобрести и как применить эти знания для реализации стратегии компании.

Эти изменения отчасти могут быть объяснены тем, что знания стали ресурсом в экономическом понимании относительно недавно. По мнению П. Дракера, такое изменение значимости знаний связано с произошедшим в XX веке кардинальным сдвигом в сфере их применения. Следовательно, создание эффективной российской инновационной системы, позволяющей реализовать научно-технический потенциал, должно быть ориентировано, прежде всего, на формирование технологических сетей, которые представляют собой совокупность экономических субъектов,

взаимодействующих друг с другом на всех этапах инновационного процесса. Особая роль в эффективном функционировании таких сетей отводится малым инновационным предприятиям, соединяющих сеть в единую структуру. Стоит учитывать многообразие форм организации инновационной деятельности малыми предприятиями, которые могут как самостоятельно создавать небольшие технологические цепочки, так и являться составным элементом, обслуживающим отдельный участок, крупной национальной или транснациональной технологической цепи. Таким образом, «сетевая модель одинаково приемлема как в качестве модели внутриорганизационного сотрудничества, так и между компаниями и группами компаний» *(Чистяков, Мысляева, 2012; С. 15)*.

Объединение разрозненных потенциалов отраслей и фирм в подобные сетевые структуры позволит получить синергетический эффект на приоритетных и прорывных направлениях развития экономики России. Но создание таких сетей определенно потребует трансформации систем управления различных уровней и систем их информационного обеспечения, поскольку существующая отчетность не всегда позволяет идентифицировать скрытые резервы роста *(Светлов, 2013; С. 177)*. Возможным вариантом решения данной задачи можно рассматривать применение концепции интеллектуального капитала (ИК) с целью комплексной диагностики имеющихся потенциалов субъектов и эффективного управлениями ими. Такой подход позволит отслеживать и управлять взаимодействием между основными компонентами интеллектуального капитала, не допуская разрушения системы вследствие нарушения ее целостности или диспропорции отдельных составляющих. Причем данная концепция может применяться как в рамках отдельного предприятия, так и более крупными сетевыми образованиями, оценивая совокупный потенциал.

В современной экономической литературе отсутствует единая позиция в отношении трактовки понятия *интеллектуальный капитал*, многие научные формулировки отражают результаты исследований различных его аспектов *(Ковылин, 2011; Журавин, Селиванова, 2014; Сердюкова, 2013; Байбурина, Гребцова, 2012; Тугускина, 2013; Еременко, 2011; Андросова, 2014; Жернова, Терекова, Юрченко, 2007; Балашов, 2007)*. В практической деятельности руководители компаний могут использовать несколько упрощенное определение интеллектуального капитала как совокупности нематериальный активов, которые не находят отражения в

финансовой отчетности, но могут быть кодифицированы, оценены и управляться компанией[1].

Отсутствие единства мнений *(Мидлер, 2007; С. 2)* в отношении трактовки понятия интеллектуальный капитал подразумевает различные интерпретации его составляющих. На наш взгляд, отечественными компаниями может быть использована классификация составляющих интеллектуального капитала, описанная в труде Т. Стюарта и применявшаяся компанией Skandia. Интеллектуальный капитал компании составляют человеческий, организационный и потребительский капиталы. Две последние части могут объединяться и формировать структурный капитал.

Главное назначение человеческого капитала – создание и распространение инноваций (продукта, технологии, системы или структуры управления), тогда человеческий капитал проявляет себя в ситуациях, когда большая часть времени и способностей работников уходит на достижение новизны.

Клиентский капитал –- это система деловых взаимосвязей компании с клиентами и поставщиками. Характеризуется такими качествами, как степень проникновения, распространение, постоянство, уверенность в том, что потребители и впредь будут отдавать предпочтение данной компании.

Организационный капитал – это та часть интеллектуального капитала, которая включает порядок организации производственного процесса, организационные возможности компании по производству пользующихся спросом продуктов. На основе наработок, составляющих эту часть ИК, вырабатываются организационные методики по развитию и поддержанию всех составляющих ИК.

Однако необходимо учитывать, что структурный капитал, подобно человеческому капиталу, эффективен только в контексте стратегических целей компании. Ценность структурного капитала, как и капитала вообще, определяется не его наличием, а эффективностью использования. Таким образом, структурный капитал является проявлением организационных способностей компании отвечать требованиям рынка, возможности их использования для создания новых ценностей.

При этом Т. Стюарт подчеркивает одно обстоятельство, существенное при управлении интеллектуальным капиталом: «Компании не имеют прав собственности на человеческий и потребительский капитал, а являются их совладельцами наравне с работниками компаний или заказчиками и поставщиками. Только признав факт равноправного

[1] Гапоненко, А.Л., Орлова, Т.М. (2008). *Управление знаниями. Как превратить знания в капитал*. М.: Эксмо. С. 92.

владения, компания может получать выгоду от управления этими нематериальными фондами»[2].

Кроме того, для эффективного управления интеллектуальным капиталом компаниям необходимо при его формировании основываться на принципах теории совместимости *(Морозов, 2013)*. Интеллектуальный капитал хозяйствующего субъекта должен рассматриваться как точка пересечения сразу нескольких категорий совместимости. Использование принципов теории совместимости позволит управлять взаимодействием между основными компонентами интеллектуального капитала с целью повышения эффективности деятельности хозяйствующего субъекта.

В рамках интеллектуального капитала именно человеческую составляющую можно считать ключевой, поскольку она является базисом для развития остальных его компонентов. «Модернизация экономики – это не только суперсовременное производство, но и кадры для него»[3].

По данным Всемирного банка, на сегодняшний день экономический рост на 64% обусловлен человеческим капиталом компаний. Но наличие высококвалифицированного персонала зависит не только от предприятий, но и от системы подготовки специалистов. Следовательно, разработка организационно-экономических основ интеграции и взаимодействия промышленных предприятий и учебных заведений в рамках образовательных пространств является одной из важных задач реализации потенциала модернизации.

Это особенно актуально в связи с тем, что одним из наиболее слабых мест отечественной инновационной системы является низкая активность в сфере коммерциализации научных разработок. «Принципиальный вклад в изменение такой ситуации может дать подготовка специалистов по коммерциализации научных разработок, которая должна быть выделена в самостоятельное направление научно-технической политики. Это возможно только при условии тесных связей образовательных учреждений с наукой и бизнесом» *(Глазьев, 2010; С. 188)*. В промышленности России в настоящее время ощущается дефицит квалифицированных специалистов и в первую очередь – технологов нового поколения *(Столяров, Авласенко, 2013; С. 182)*. Отсутствие кадров необходимой квалификации является серьезной угрозой конкурентоспособности предприятия и его потенциалу развития, а, следовательно, может серьезно сдерживать и ограничивать возможности модернизации национальной экономики.

---

[2] Стюарт, Т. А. (2007). *Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций*. М.: Поколение. С. 236

[3] Александров А. (2010). Инженер до востребования. *Российская газета, 276*, 11.

Деятельность таких образовательных пространств предпочтительно выстраивать по сетевым принципам взаимодействия участников. Поскольку «отличительным признаком сетевой формы сотрудничества является наличие у каждого участника ключевой компетенции, совокупность которых позволяет быстро выстраивать цепочки «поставщик – производитель – потребитель» при поступлении заказа и получать синергетический эффект за счет совместного использования информационных, финансовых, материальных, человеческих ресурсов» *(Чистяков, Мысляева, 2012; С. 188)*, в том числе и интеллектуальных.

Поэтому классификация элементов интеллектуального капитала может быть использована и применительно к деятельности организаций системы подготовки специалистов, т.е. целостно представить все имеющиеся интеллектуальные активы образовательных учреждений.

Основная цель возможного взаимодействия предприятий и организаций учебных заведений заключается в консолидации усилий ключевых хозяйствующих субъектов территории для реализации основных перспектив социально-экономического развития региона. Интеллектуальный капитал становится тем базисом, на котором основываются инновационные стратегии развития всех участников таких объединений, поскольку стратегические цели вузов будут коррелировать со стратегическими потребностями предприятий в кадрах и инновационных разработках *(Светлов, 2011; С. 86).*

Инновации относятся к организационному капиталу предприятия, но источником их являются люди, т.е. человеческий капитал. Качественный уровень последнего в целом зависит от того, каких специалистов выпускают организации учебных заведений страны. Востребованность выпускников определяется количеством взаимосвязей и интенсивностью взаимодействия вузов, ссузов и предприятий, что отражается в клиентском капитале организации учебных заведений. Таким образом, клиентский капитал учебных заведений определяется с одной стороны организационным капиталом предприятия (внешний фактор), а с другой – человеческим и организационным капиталами самих учебных заведений (внутренний фактор).

Эффективность организационного капитала предприятия определяется человеческим капиталом, совершенствование которого может происходить через формирование заказов учебным заведениям, что приводит к увеличению клиентского капитала учебных заведений. Определив стратегию развития предприятия, необходимо сформулировать требования к клиентскому капиталу организаций учебных заведений, на

основе прогнозируемой характеристики организационного капитала предприятия.

Еще одним условием эффективного использования интеллектуальных капиталов субъектов является то, что при формировании образовательного пространства его субъекты должны соответствовать общему определению совместимости *(Морозов, 2013; С. 46)* в теории систем. В таком случае, субъекты образовательного пространства должны рассматриваться и подбираться как совместимые объекты, согласно определению технической совместимости по ГОСТ *(Морозов, 2013; С. 47)*. В определенных формах корпоративные университеты и образовательные пространства могут рассматриваться как основа кластерного реформирования системы высшего профессионально образования в РФ *(Игнацкая, 2014; С. 50)* и системы непрерывного обучения и повышения квалификации кадров, интегрированной в систему производства инновационной продукции *(Столяров, Авласенко, 2013; С. 182)*.

Отдельные примеры подобного взаимодействия можно уже наблюдать в отечественной практике. Сегодня подготовка специалистов по интегрированной системе обучения осуществляется в Санкт-Петербургском институте машиностроения, Московском государственном индустриальном университете, Московском авиационном институте, Пензенской технологической академии и др. *(Семенова, 2014; С. 57)*. По итогам конкурсного отбора в апреле 2012 года Министерством образования и науки Российской Федерации Московскому государственному индустриальному университету присвоен статус федеральной инновационной площадки по направлению «Разработка и внедрение модели информационно-образовательной среды для подготовки, переподготовки повышения квалификации профессиональных кадров высокотехнологичных производств» *(Семенова, 2014; С. 58)*.

Другим примером является ОАО «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ», активно взаимодействующий с такими университетами, как Московский авиационный институт, МГТУ им. Н. Э. Баумана, МГТУ «Станкин». При этом ОАО «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» стала первым отечественным производителем авиационной техники, объединившим в рамках интегрированной структуры профильные организации, обеспечивающие все элементы жизненного цикла производимых летательных аппаратов – от разработки концепции, эскизного и рабочего проектирования, постройки опытных образцов и их испытаний до маркетинга, серийного производства и технической поддержки в процессе эксплуатации, а также обучения летного и

инженерно-технического персонала заказчика *(Базадзе, Касьянова, 2012; С. 169).*

В результате изучения рассматриваемой модели представления интеллектуального капитала Й. Руус с коллегами пришли к выводу, что каждая компания должна обладать уникальным пониманием того, какой из нематериальных активов действительно имеет ценность для организации при выборе наиболее обоснованного предположения и определении наиболее подходящих показателей. Кроме того, учитывая необходимость разработки каждой компанией уникальных норм значений для своих показателей, Русс со своими коллегами признал, что универсальные стандарты измерения интеллектуального капитала среди компаний или по отраслям появятся еще весьма нескоро[4].

Своеобразной упрощенной альтернативой применения этой модели интеллектуального капитала можно рассматривать использование системы сбалансированных показателей (ССП)[5]. Концепция сбалансированного управления предусматривает: использование финансовых и нефинансовых показателей; использование краткосрочных и долгосрочных показателей; наличие причинно-следственных связей между показателями.

Посредством показателей ССП, объединенных в группы, можно приблизительно диагностировать состояние основных частей интеллектуального капитала организации. Показатели составляющей «потенциал (рост\обучение)» характеризуют ситуацию с человеческим капиталом организации и частично состояние организационного капитала, в части управленческих ноу-хау. Показатели составляющей «внутренние бизнес-процессы» отражают вторую (оставшуюся) часть организационного капитала. Соответственно, клиентский капитал находит отражение (выражение) в составляющей ССП «клиенты/рынок» *(Светлов, 2011; С. 89).* Еще один аспект, который, применительно к концепции интеллектуального капитала, следует рассматривать как положительный – это бóльшая ориентированность ССП на управление активами и ресурсами, а не на их финансирование. Однако использование ССП не может рассматриваться полноценной заменой моделям управления интеллектуального капитала.

Применение концепции интеллектуального капитала в управлении требует особого внимания еще и потому, что в процессе преодоления экономикой РФ наиболее острой фазы мирового кризиса были выявлены

---

[4] *Управление знаниями: Хрестоматия* (2010; 2-е изд.). СПб: Издательство «Высшая школа менеджмента». С. 322

[5] Каплан, Р.С., Нортон, Д.П. (2006). *Сбалансированная система показателей: От стратегии к действию* (2-е изд., испр. и доп.). М.: Олимп-Бизнес. С. 320

следующие наиболее проблемные места, препятствующие ее эффективному развитию. В целом в промышленности более 50% технологий относятся к четвертому технологическому укладу, около 40% – к третьему, что определяет сложность задачи «догоняющей» модернизации; доля производительных сил, использующих пятый технологический уклад, в России в 2010 г. составляет около 10% (в ВПК, авиакосмической промышленности) *(Кравцова, 2010; С. 380)*; доля расходов на НИОКР со стороны компаний остается крайне низкой в сравнении с бюджетными расходами, в результате «общие расходы на НИОКР в России составляют около 1% ВВП, а в США – 2,7%,в Японии, Швеции, Израиле – от 3,5 до 4,5% ВВП»; недостаток инвестиций способствовал значительному сокращению производства нового машинного оборудования (в 30 раз меньше, чем в Китае и в 80 раз – чем в Японии); на 40% сократилось число научно-исследовательских организаций, а число их сотрудников уменьшилось в половину[6].

Все эти факты указывают на необходимость серьезной трансформации и модернизации докризисной модели российской экономики. В противном случае, даже существующий на текущий момент потенциал не только не будет увеличиваться, а довольно быстро нивелируется на фоне общемировых тенденций.

Управление интеллектуальным капиталом хозяйствующих субъектов должно создавать приоритеты для развития шестого технологического уклада, который будет формироваться до 2020 г. (в Японии, США, КНР его формирование началось с 2009 г.), в фазу зрелости вступит через 30 лет (к 2040 г.) Нам необходимо интенсифицировать научный и инновационный процесс для преодоления этого разрыва. Этим объясняется необходимость изменений, которые позволят интегрировать вузы, науку и производство *(Кравцова, 2010; С. 381)*.

Помимо этого, для осуществления стратегии национальной конкурентоспособности стране необходима «современная система техрегулирования, ... национальные реестры интеллектуальных объектов и инновационных кадров, а также эффективные институты управления занятостью». Пока же «машиностроение, приборостроение, электроника, IT и другие высокотехнологичные секторы формируют не более 6–7% российского ВВП»[7], при том, что в ряде стран G20 бизнес активно привлекается и «принуждается» к технологическому переустройству предприятий.

---

[6] Примаков, Е.М. (2011). Достижения не должны заслонять проблемы. *Российская газета, 5*, 6.

[7] Панина, Т. (2011). Рубль в бикини. *Российская газета*, *3*, 4.

Заключение

Таким образом, современная стадия развития экономики выдвигает необходимость формирования корпоративных систем управления существующими знаниями и потенциалами в различных отраслях, наиболее полно соответствующих отечественной специфике.

Достаточно большое количество экспертов отмечают, что именно знания становятся ключевым ресурсом создания и поддержания конкурентного преимущества в условиях глобальной конкуренции и развития новых технологий, снижающих роль традиционных, материальных ресурсов в обеспечении конкурентоспособности компании. Даже обладание информацией, как эффективнее использовать традиционные ресурсы, может обеспечить лидерство в соответствующей отрасли.

Процесс модернизации экономической системы России должен осуществляться комплексно, по всем ключевым компонентам: институциональной, социальной, кадровой и образовательной, что подтверждается практикой многих стран. Отдельные единичные научно-технические прорывы в отсутствии конкурентоспособной промышленности не дадут возможности провести полноценную модернизацию, основанную на инновациях.

В последнее время делается акцент также на региональном и отраслевом аспекте формирования инновационных систем, так как все большее значение приобретает проблема развития регионов, имеющих принципиальные различия в инновационном потенциале и отдельных отраслей экономики, которые являются перспективными для фундаментальных и прикладных исследований отраслей шестого технологического уклада.

Совершенствование вышеозначенных форм управления, учитывающих интеллектуальный капитал экономических субъектов, позволит на приоритетных направлениях развития национальной экономики «нарастить» необходимый объем инновационной инфраструктуры, ускоряющей процессы вывода на рынок инновационной продукции и способствующей увеличению потенциальных возможностей экономики РФ.

ИСТОЧНИКИ:

Базадзе, Н.Г., Касьянова, М.К. (2012). Об опыте и перспективах развития социального партнерства корпорации оборонного комплекса с национальными исследовательскими университетами, *Менеджмент и бизнес-администрирование, 1*, 169–173.

Байбурина, Э.Р., Гребцова, Е.Г. (2012). Раскрытие информации об интеллектуальном капитале и его влияние на стоимость компаний на развивающихся рынках капитала. *Корпоративные финансы, 4*, 113-129.

Балашов, Е.Л. (2007). Современные подходы к оценке интеллектуального капитала организации. *Государственное управление. Электронный вестник, 13*.

Глазьев, С.Ю. (2010). *Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса*. М.: Экономика.

Гранберг, А.Г. (2006). *Движение регионов России к инновационной экономике*. М.: Наука.

Еременко, О.А. (2011). Интеллектуальный труд как фактор эффективного функционирования компаний. *Вопросы инновационной экономики, 6*, 23-26.

Андросова, И.В. (2014). Об оценке интеллектуального капитала, основанного на знаниях. *Современные научные исследования и инновации, 8*(2), 94-96.

Жернова, Н.А., Терекова, О.А., Юрченко, О.А. (2007). Об оценке эффективности инвестирования в интеллектуальный капитал предприятия. *Вестник Кузбасского государственного технического университета, 3*, 97-101.

Журавин, С.Г., Селиванова, О.В. (2014). Оценка интеллектуального капитала в системе оценки инвестиционной привлекательности предприятия. *Архитектура. Строительство. Образование, 1*, 48-54.

Игнацкая, М.А. (2014). Реформирование российского высшего профессионального образования (ВПО) в сфере государственного управления (Public Abministration). *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Государственное и муниципальное управление, 1*, 45-53.

Катькало, В.С. (2003). Место и роль ресурсной концепции в развитии теории стратегического управления. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент, 3*, 3-17.

Ковылин, Д.М. (2011). Управление знаниями организации: от знаний к интеллектуальному капиталу. *Российское предпринимательство, 3*(1), 89-96.

Кравцова, В.И. (2010). *Формирование научного и кадрового потенциала для инновационной модели развития России (практика университета)*. М.: Издательство НИИ ПМТ.

Мидлер, Е.А. (2007). Интеллектуальный капитал: условия и источники формирования экономики. *Государственное управление. Электронный вестник, 12*.

Морозов, В.А. (2013). *Совместимость социально-экономических систем. Основы теории совместимости*. М.: Экономика. [Переиздание: Morozov, V. (2014). *Exploring compatibility: Foundations of a Theory*. England: Quickstone Publishing UK.]

Семенова, А.А. (2014). Опыт использования инновационных образовательных технологий в практике работы вузов. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Государственное и муниципальное управление, 1*, 54-61.

Сердюкова, Л.О. (2013). Рекомендации по оценке влияния формирования и развития на результаты использования интеллектуального капитала в инновационной системе мезоуровня. *Инновационная деятельность, 1*(2), 29-34 .

Светлов, И.Е. (2011). *Оценка интеллектуального капитала при организации подготовки специалистов для инновационной экономики*. Коломна: РАЕН.

Светлов, И.Е. (2013). Сетевое взаимодействие субъектов экономики в рамках модели «тройной спирали». *Вестник Университета (Государственный университет управления), 6*.

Столяров, И.И., Авласенко, И.В. (2013). Венчурные инвестиции и их роль в инновационном развитии экономики. *Государственное управление. Электронный вестник, 40.*

Тугускина, Г.Н. (2013). Методологические подходы к оценке интеллектуального капитала предприятий. *Российский научный мир, 1*, 79-87.

Чистяков, С.В., Мысляева, И.Н. (2012). Сетевая организационная форма и система побудительных мотивов человеческого фактора. *Государственное управление. Электронный вестник, 30.*

Ilya E. Svetlov, Candidate of Science, Economics, the Chair of Municipal Management and Social Service of the Moscow State Regional Social and Humanitarian Institute, Kolomna

Application of the intellectual capital concept for management purposes

ABSTRACT:
The article reviews the possibility of application of the intellectual capital concept for the purpose of complex diagnostics of the existing business units' potentials and their effective management. One possible classification of intellectual capital elements is given. The article describes possibilities for application of this concept both within an individual company and by the network entities while evaluating their aggregated potential. The list of requirements to formation and management of intellectual capital from the perspective of the compatibility theory is given. Possibilities for application of the balanced indicators system for the simplified diagnostics of intellectual capital elements are reviewed. The impact of the intellectual capital accounting and management processes in business unites on the condition and the structure of the regional and national economy is indicated.
During the discussion in the article, it is suggested to prove the necessity and expediency of intellectual capital management for evaluation and realization of business units' existing development potentials.
The article's content may be used for working out a development strategy of business units in the modern economic conditions. It will allow to use the existing potential of companies in a more effective manner and to evaluate possibilities of their collaboration with other business units for the purpose of innovative development. Results shown in the article may be useful for managers and employees of innovative companies, entrepreneurs, representatives of professional educational institutions as well as for all interested in innovative management matters and innovative development issues.
KEYWORDS: intellectual capital, network cooperation, educational space, balanced indicators system, compatibility theory, management system