

Мосейко В.О.<sup>1</sup>, Коробов С.А.<sup>1</sup>, Тарасов А.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Волгоградский государственный университет

## Новые подходы к оценке конкурентоспособности социально-экономических систем

### АННОТАЦИЯ:

Были проведены исследования и предложен новый подход к оценке конкурентоспособности социально-экономических систем. В качестве базисной оценки конкурентоспособности социально-экономических систем авторами предложен интегральный индекс конкурентоспособности социально-экономической системы, включающий четыре показателя: функциональность, системность, проактивность и органичность системы. Для динамической оценки конкурентоспособности системы предлагается формировать частные индексы конкурентоспособности в долгосрочном и в краткосрочном периодах.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** конкурентоспособность, регион, региональная экономика, социально-экономическая система

JEL: O18, R11, R12

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Мосейко В.О., Коробов С.А., Тарасов А.В. Новые подходы к оценке конкурентоспособности социально-экономических систем // Креативная экономика. — 2015. — № 2 (98). — с. 237–252. —

<http://www.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/123/>

**Мосейко Виктор Олегович**, д-р экон. наук, профессор кафедры менеджмента Волгоградского государственного университета ([vikmos@inbox.ru](mailto:vikmos@inbox.ru))

**Коробов Сергей Александрович**, канд. экон. наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой менеджмента Волгоградского государственного университета

**Тарасов Алексей Викторович**, аспирант кафедры менеджмента Волгоградского государственного университета

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 05.02.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 27.02.2015

### ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП:

<http://www.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/123/>

(с) Мосейко В.О., Коробов С.А., Тарасов А.В. / Публикация: ООО  
Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND  
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



**Metadata in English is available.**

For detailed information, please, visit

<http://en.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/123/>

Значение конкурентоспособности регионов существенно возрастает в условиях исторически сложившейся специализации региональных экономик, имеющих возможности использования их природно-ресурсного потенциала и преимуществ географического расположения для внешнеэкономического сотрудничества [7, 8].

Особое значение конкурентоспособность регионов приобретает на фоне длительного системного кризиса и общей стагнации экономики. В условиях общего экономического кризиса и преодоления его последствий ярко проявляются различия в уровнях воспроизводственного потенциала регионов (природных ресурсов, производственных мощностей, рабочей силы, густоты транспортных артерий) [4].

Все это в целом придает первостепенное значение конкурентоспособности российских регионов в вопросах обеспечения их успешного социально-экономического развития и преобразования национальной экономики. Для региона как субъекта конкурентной борьбы достижение конкурентоспособности означает, с одной стороны, возможность повышения эффективности развития, с другой – право занять достойное место в системе федерального устройства и способствовать экономическому росту в стране [6].

В настоящем исследовании рассматривается методический подход в оценке конкурентоспособности социально-экономических систем (далее – систем) различного уровня. Объектная универсальность метода позволяет применять его к оценке конкурентоспособности отдельных предприятий, отраслей и регионов.

Сформулируем основные особенности, характерные большинству методических подходов в оценке конкурентоспособности регионов, позволяющие сформулировать отдельные критические замечания по поводу их содержания.

1. Каждая методика предлагает определенный перечень показателей или индикаторов, численность которых в каждом случае различна. Авторы оценочных моделей, обосновывая необходимость использования конкретных показателей, исходят из соображений, очевидность которых всегда бесспорна, поскольку основана на однозначных корреляционных связях между величинами самих показателей и степенью проявления конкурентных преимуществ. В отдельных методиках это приводит к формированию необоснованно

большого числа показателей и индексов, что содержательно перегружает весь их перечень и, как следствие, не позволяет достаточно четко и однозначно формулировать по итогам процесса оценивания региональной конкурентоспособности обоснование предложений по её повышению.

2. Характерной особенностью большинства моделей оценки конкурентоспособности является то, что значения оценочных показателей в существенной мере зависят от условий внешней среды. Поэтому эти модели, например, в период кризиса, чаще всего показывают устойчивое снижение уровня конкурентоспособности субъектов хозяйственной деятельности. Но с другой стороны, очевидно, что если изменения во внешней среде в равной степени касаются всех участников рынка, то в условиях неизменности их внутренних условий конкурентоспособность по отношению друг к другу может и не изменяться. При неизменности условий внутри производителей конкретного продукта изменения во внешней среде, касающиеся всех их в равной степени, могут не изменить соотношения конкурентоспособности этих производителей или конкурентоспособности выпускаемых ими продуктов.

3. Всем методическим подходам характерна особенность, заключающаяся в том, что между соответствующими показателями и индикаторами всегда прослеживаются корреляционные зависимости.

Оценка региональной конкурентоспособности осуществляется посредством сравнения между собой числовых значений соответствующих показателей. При осуществлении подобных сравнительных измерений по взаимозависимым показателям и индикаторам, особенно в тех случаях, когда экспертами предлагается использовать в оценочной модели большое их число, возрастает вероятность получения заведомо некорректного результата за счет наложения на измеряемый эффект нескольких находящихся между собой в корреляционной связи тенденций.

4. Содержание оценочных методик строится в соответствии со следующей логикой. Экспертом формулируются конкретные показатели или индикаторы. Экономическая величина (категория) становится оценочным показателем, если рост конкурентоспособности социально-экономической системы (в том числе – региона), по мнению эксперта, приводит к изменению этого показателя. Причем, чем интенсивней эта

связь прослеживается – более высокий рост конкурентоспособности ведёт к большим изменениям значения экономической категории, тем в большей степени последняя позиционируется экспертом в качестве оценочного показателя.

Таким образом, причинно-следственная связь во всех оценочных моделях выстраивается в соответствии со следующей логикой: рост конкурентоспособности региона выступает как *причина*, а следующие за этим изменения показателей, предложенных экспертом, становятся *следствием*.

С другой стороны, наиболее ожидаемым и значимым итогом применения всех оценочных моделей в исследовании региональной конкурентоспособности является обоснование или выбор предложений по её повышению. Оценка конкурентоспособности региона не должна становиться самоцелью исследования. Проведение оценки должно способствовать решению задачи определения соответствующих управленческих действий, реализация которых должна проводить к росту региональной конкурентоспособности. В этом случае логика вывода должна подчиняться другой причинно-следственной связи: управленческие действия, а значит и изменение соответствующих показателей – это *причина*, а рост конкурентоспособности – это *следствие*. Очевидно, что это положение в общих чертах должно определять логику *моделей управления конкурентоспособностью и её оценки*.

Это заключение, по нашему мнению, определяет содержательную направленность будущих уточнений условий формирования показателей оценки в оценочной модели конкурентоспособности социально-экономических систем (и в том числе – регионов). Поэтому при формировании оценочных показателей конкурентоспособности продукта или субъекта, производящего этот продукт, следует исходить из предположения того, что их состав и содержание должны определяться параметрами процесса управления производством этого продукта.

В качестве методологического обоснования предлагаемого метода по формированию оценочных показателей конкурентоспособности социально-экономических систем в настоящей работе рассматривается *методология управления организацией*, автором которой является известный ученый и консультант по управлению И. Адизес [1, 2].

Согласно методологии Адизеса условием успешного управления организацией является обеспечение его *результативности* и *эффективности* в краткосрочном и долгосрочном периодах [1]. Применяя основные положения методологии Адизеса к социально-экономическим системам, раскроем для них более подробно условия успешного управления.

Социально-экономическая система *результативна*, если её продукты, прежде всего, удовлетворяют потребностям клиентов. Если продукт одной системы удовлетворяет потребности клиентов в большей степени, а, следовательно, и пользуется большим спросом, чем другой, то первая система более результативна. Высокие или повторные продажи, высокий спрос на продукцию, её востребованность на рынке – все это является признаками высокой результативности организации.

Система *эффективна*, если производство её продукта осуществляется с минимальными материальными, ресурсными, временными и иными затратами. Эффективность управления по Д.М. Кейнсу для отдельного предприятия определяется как результат действия предприятия к понесенным затратам [5]. Организация, функционирующая с меньшими затратами энергии, человеческих ресурсов, денежных средств, сырья, времени и т.п., является более эффективной, чем другие. Высокая рентабельность, низкая себестоимость и низкие производственные издержки – признаки высокой эффективности организации.

Для того чтобы быть результативной и эффективной в краткосрочном и в долгосрочном периодах, процесс управления системой или организацией должен быть направлен на реализацию системой четырех качеств – система должна быть *функциональной, системной, проактивной* и *органичной*.

Система является *результативной в краткосрочном периоде*, если в процессе управления обеспечивается её *функциональность*. Для достижения этого качества процесс управления направлен на достижение результатов, ради которых система существует – удовлетворение потребностей клиентов. Удовлетворение потребностей клиентов в конкретных продуктах является основной функцией, ради которой создается или функционирует система.

Система является *эффективной в краткосрочном периоде*, если в процессе управления обеспечивается её *системность*. Для достижения

этого качества управление в системе должно стремиться к обеспечению систематизации всех процессов и построению внутри себя эффективной системы управления, выстроенной на применении процедур администрирования, бюджетирования, анализа, контроля, аудита, мониторинга, нормирования, регламентирования, упорядочения и т.п. Всё это в целом обеспечивает эффективность ресурсного обеспечения функционирования системы.

Система является *результативной в долгосрочном периоде*, если в процессе управления обеспечивается её *проактивность*. Для достижения этого качества управление в системе должно быть направлено на постоянную инициацию изменений в организации, приспособление к новым угрозам и возможностям, обеспечение инновационной активности. Продукты, которые система планирует производить в долгосрочной перспективе, обязательно должны обладать конкурентными преимуществами. Если система стремится быть конкурентоспособной на рынке в будущем, то для этого необходимо разрабатывать продукты с конкурентными преимуществами уже сегодня. Управление, которое способно обеспечить системе качество проактивности, является по сути предпринимательским, то есть основанным на инициативе, стратегическом видении, использовании научно-технических достижений и т.п.

Система является *эффективной в долгосрочном периоде*, если в процессе управления обеспечивается её *органичность*. Система является органичной, когда между её элементами существует интегрирующие зависимости и связи, позволяющие системе адаптироваться к изменениям во внутренней и внешней среде: одни элементы системы «помогают» или «приходят на помощь» другим. Для достижения этого качества в организациях микроэкономического уровня управление должно быть направлено на то, чтобы в них не было незаменимых людей, а также на создание командного взаимодействия и сотрудничества, которые могут быть обеспечены посредством интеграции как внутренней среды организации, так и самой организации с внешней средой. На макроэкономическом уровне (отрасль, регион, страна) система становится органичной, если в результате управления системой достигается интеграционное взаимодействие между собой её структурных элементов, а также интеграция этих элементов и самой системы с внешней средой.

Следует отметить, что качество органичности ярко проявляется при функционировании территориальных кластеров, где эффективность территориальных систем напрямую обеспечивается интеграционными процессами между организациями, составляющими кластеры.

Примером проявления органичности социально-экономических систем также является деятельность организаций потребительской кооперации, основанная на интеграционном взаимодействии.

Условия обеспечения успешного управления, исходя из проведенного анализа, можно представить схематично (см. табл. 1).

Очевидно, что предложенные условия успешного управления следует рассматривать шире. Управление по Адизесу – это процесс, который направлен, прежде всего, на удовлетворение потребностей клиентов. Более успешное управление обеспечивает более успешное удовлетворение этих потребностей.

С другой стороны, в основе конкурентоспособности лежит процесс удовлетворения потребностей клиентов посредством продуктов, обладающих конкурентными преимуществами. Тогда основные положения методологии Адизеса, очевидно, могут быть применимы и в вопросе обеспечения конкурентоспособности систем.

**Таблица 1.** Качества системы, необходимые для успешного управления

Временной аспект	Успешное управление системы направлено на обеспечение её:	
	результативности	эффективности
В краткосрочном периоде	<i>функциональность</i>	<i>системность</i>
В долгосрочном периоде	<i>проактивность</i>	<i>органичность</i>

Действительно, обеспечение результативности и эффективности системы в краткосрочном и долгосрочном периодах является по Адизесу условием успешного управления, которое направлено, прежде всего, на удовлетворение потребностей клиентов. Успешное удовлетворение клиентских потребностей не возможно без формирования у продуктов, производимых системой, конкурентных преимуществ, а у самой

системы – конкурентоспособности. Алгоритм основного вывода может быть пояснен схематично (см. рис. 1).



Рисунок 1. Алгоритм обеспечения конкурентоспособности системы посредством управления

На основе предпосылок управленческого содержания можно сформулировать модель оценки конкурентоспособности социально-экономических систем, а значит, и уточнить процесс формирования соответствующих оценочных показателей.

Отличительной особенностью предлагаемого подхода в оценке конкурентоспособности социально-экономических систем является то, что возможный перечень оценочных показателей должен формироваться на основе единого комплексного условия – *условия успешного управления системой*.

Для обеспечения конкурентоспособности системы (как следствия) необходимо, чтобы управление этой системой было результативным и эффективным в краткосрочном и долгосрочном периодах и при этом было направлено на реализацию таких качеств

системы, как функциональность, системность, проактивность и органичность (как причины). Очевидно, что в этом случае показатели оценки конкурентоспособности должны подтверждать это.

В работе, исходя из этого, для оценки конкурентоспособности социально-экономических систем предлагается использовать *интегральный индекс конкурентоспособности*, включающий четыре показателя, определяющие уровень функциональности, системности, проактивности и органичности систем.

Также для полноты анализа и оценки конкурентоспособности социально-экономических систем в различной временной перспективе предлагаются *частные индексы конкурентоспособности в долгосрочном и в краткосрочном периодах*. Действительно, система может демонстрировать высокие экономические показатели в текущем периоде, а для успешности в долгосрочном периоде никаких усилий не предпринимать. Например, система может использовать имеющиеся производственные возможности на полную мощность и при этом никаких действий по перспективному развитию этих возможностей не предпринимать. В этом случае частный индекс конкурентоспособности в долгосрочном периоде может иметь, в отличие от частного индекса конкурентоспособности в краткосрочном периоде, неудовлетворительное значение.

Частный индекс конкурентоспособности социально-экономической системы в краткосрочном периоде формируется из двух показателей, определяющих уровни функциональности и системности.

Частный индекс конкурентоспособности в долгосрочном периоде также формируется из двух показателей, определяющих уровни проактивности и органичности социально-экономической системы.

Интегральный и частные индексы конкурентоспособности предлагается рассчитывать как средние геометрические значения от произведения отдельных показателей, составляющих эти индексы (см. рис. 2). Частные индексы конкурентоспособности будут рассчитываться как квадратные корни от соответствующих парных произведений, интегральный индекс конкурентоспособности – или как корень четвертой степени от произведения всех четырёх показателей, или как квадратный корень от произведения двух частных индексов.

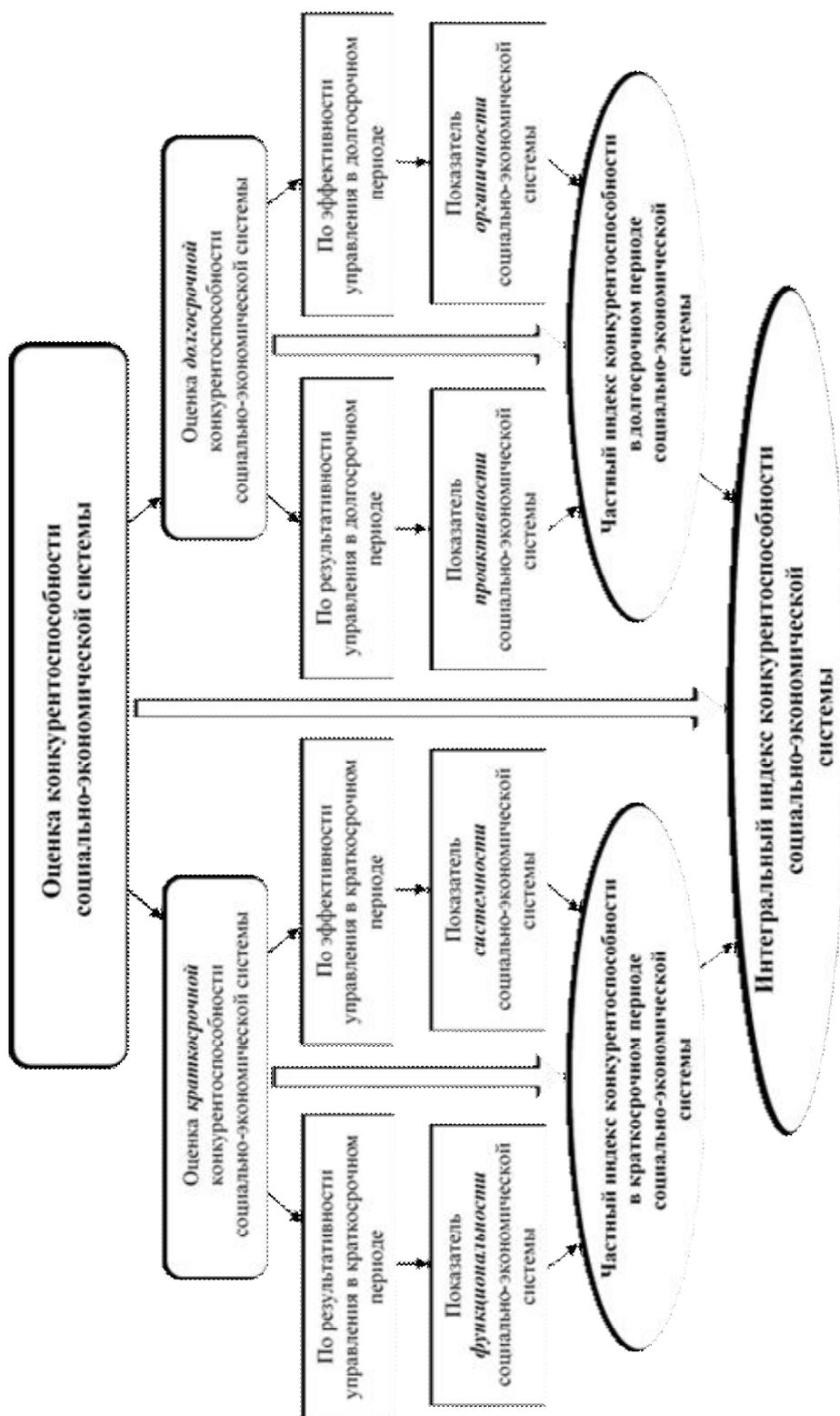


Рис. 2. Алгоритм формирования интегрального индекса конкурентоспособности социально-экономической системы

Обратим внимание на некоторые характерные особенности предлагаемого подхода формирования оценочных показателей.

Прежде всего, одним из очевидных достоинств предлагаемого подхода является то, что в рамках содержания каждого из четырех оценочных показателей допускаются, в общем случае, различные варианты экономических величин, направленных на интерпретацию, в той или иной степени, содержания этого показателя. С одной стороны, то, что в рамках оценочной модели предлагается всего четыре показателя, представляется условием, изначально *ограничивающим необоснованно большую численность оценочных показателей*. Подчеркнём, конкурентоспособность социально-экономических систем предлагается оценивать по четырем показателям, используя их среднегеометрическую величину.

С другой стороны, то, что в границах общего методологического определения каждого из четырех показателей может допускаться несколько экономических величин, интерпретирующих каждый из них, *представляется вариативным качеством оценочной модели, направленным на обеспечение инвариантного применения настоящей методики к социально-экономическим системам различного уровня*. Иными словами, возможность подбора различных экономических величин, интерпретирующих оценочные показатели функциональности, системности, проактивности и органичности, делает предлагаемый подход универсальным инструментом оценивания конкурентоспособности социально-экономических систем, допускающим адаптацию к различным условиям применения и, прежде всего, к характеристикам самих оцениваемых систем.

Кроме этого, расширенный спектр экономических величин, используемых для интерпретации оценочных показателей, облегчает привлечение различных источников статистических и эмпирических данных.

Действительно, для проведения сравнительной оценки конкурентоспособности отдельных предприятий, отраслей и регионов, целесообразно использовать различные экономические величины. Основным условием при этом является максимальное соответствие содержания экономических величин методологическому содержанию оценочных показателей конкурентоспособности.

Свойство вариативности оценочной модели также повышает удобство её применения в тех случаях, когда из-за ограниченности доступа к официальной статистической информации возникают

трудности поиска экономических величин, более-менее интерпретирующих соответствующие показатели оценки конкурентоспособности.

Далее рассмотрим содержание оценочных показателей конкурентоспособности. Проведем анализ содержания показателей функциональности, системности, проактивности и органичности социально-экономических систем и рассмотрим примеры возможных экономических величин, которые могли бы интерпретировать эти показатели (см. табл. 2).

Показатель функциональности должен отражать результативность социально-экономической системы в краткосрочном периоде, что означает, прежде всего, удовлетворение потребностей клиентов. В наибольшей степени для интерпретации данного показателя подходят экономические величины, определяющие продажи производимых продуктов. Высокие продажи означают высокую привлекательность предлагаемых на рынке продуктов, а значит, свидетельствуют о наличии у них определенных конкурентных преимуществ, обусловленных условиями потребительской привлекательности. Чем выше продажи, тем выше результативность, а значит, и функциональность системы, поскольку она в большей степени выполняет свои функции. Экономическими величинами, которые могут в той или иной степени интерпретировать содержание этого показателя, по нашему мнению, могут быть, например, объем реализованной продукции, оборот организаций, оборот организаций по видам экономической деятельности.

Показатель системности должен отражать эффективность социально-экономической системы в краткосрочном периоде, что означает, прежде всего, её экономическую эффективность в части использования различных ресурсов и факторов в процессе производства. Для интерпретации этого показателя наиболее подходят экономические величины, определяющие традиционную экономическую эффективность производства. Чем выше систематизированность процесса производства продукта, тем более экономичным представляется использование ресурсов и факторов для этого производства, что может свидетельствовать о наличии у этого продукта конкурентных преимуществ, обусловленных стоимостными условиями.

**Таблица 2.** Содержание показателей для формирования индексов конкурентоспособности системы

<b>Наименование показателя</b>	<b>Методологическое содержание показателя оценки</b>	<b>Экономические величины, интерпретирующие содержание показателя</b>
Показатель функциональности	Результативность в краткосрочном периоде – удовлетворение потребностей клиентов	Объем реализованной продукции. Оборот организаций. Оборот организаций по видам экономической деятельности.
Показатель системности	Эффективность в краткосрочном периоде – экономическая эффективность ресурсного обеспечения	Валовая добавленная стоимость, отнесенная к числу занятых. Валовой региональный продукт, отнесенный к численности населения.
Показатель проактивности	Обеспечение инновационной активности, инициация изменений, приспособление к новым угрозам и возможностям	Объем инновационной продукции. Объем финансирования научных разработок. Инвестиции в основной капитал.
Показатель органичности	Обеспечение интеграционного взаимодействия и сотрудничества, проявление кооперации. Уровень интеграционной взаимозависимости.	Численность занятых на предприятии. Число предприятий и организаций по видам экономической деятельности. Число предприятий и организаций региона.

Общий уровень системности обеспечивается в социально-экономической системе посредством реализации в процессе производства продукта таких процедур, как администрирование, бюджетирование, аудит, анализ, контроль и т.п. Экономическими величинами, которые могут в той или иной степени интерпретировать содержание этого показателя, по нашему мнению, могут быть, например, валовая добавленная стоимость, отнесенная к числу занятых, или валовой региональный продукт, определяемый как валовая добавленная стоимость, также отнесенный к численности населения.

Таким образом, частный индекс конкурентоспособности социально-экономической системы в краткосрочном периоде, определяемый по среднегеометрическому от произведения показателей функциональности и системности, отражает как результативность производства и реализации на рынке товаров и услуг, так и экономичность этих процессов, то есть отражает потребительскую и стоимостную привлекательность системы.

Показатель проактивности должен отражать результативность социально-экономической системы в долгосрочном периоде, что означает, прежде всего, обеспечение инновационной активности, инициацию изменений, направленных на приспособление системы к новым угрозам и возможностям. Для интерпретации этого показателя в наибольшей степени подходят экономические величины, определяющие деятельность системы по проактивному обеспечению в производимых продуктах будущих конкурентных преимуществ инновационного характера, что полностью соответствует предпринимательскому поведению системы в рыночной среде. Экономическими величинами, которые могут в той или иной степени интерпретировать содержание этого показателя, по нашему мнению, могут быть, например, объем инновационной продукции хозяйствующего субъекта, объем финансирования научных разработок, инвестиции в основной капитал для систем различного уровня.

Показатель органичности должен отражать эффективность социально-экономической системы в долгосрочном периоде, что означает, прежде всего, обеспечение интеграционного взаимодействия и сотрудничества внутри социально-экономической системы, проявление кооперации между её структурными элементами. В наибольшей степени для интерпретации данного показателя подходят экономические

величины, определяющие наличие интегрированности между элементами системы. Органичность системы определяется интегративными качествами её элементов, представляемыми как «...стремление их вступать в коалиции» [3].

Интегрированность системы, понимаемая, прежде всего, как взаимосвязанность её элементов, повышает её органичную адаптивность к изменениям во внутренней и внешней среде, а значит, обеспечивает ей общесистемные конкурентные преимущества в будущем. Высокие адаптивные качества системы позволяют ей обеспечить в производимых продуктах наличие различных по своему содержанию конкурентных преимуществ, привлекающих потребителей к этим продуктам. Они могут быть потребительского, стоимостного, инновационного и иного характера.

Из двух систем, функционирующих с одинаковым результатом, та система будет более органична, которая более дифференцирована, более взаимосвязана вовне и внутри, имеет большую численность внутренних элементов. Действительно, высокая структурная дифференциация экономики системы способствует минимизации негативного воздействия кризисных явлений на неё. Экономическими величинами, которые могут в той или иной степени интерпретировать содержание этого показателя, по нашему мнению, могут быть, например, численность занятых на предприятии, число предприятий по видам экономической деятельности, а также число предприятий и организаций региона.

### ***Результаты***

1. Частный индекс конкурентоспособности социально-экономической системы в долгосрочном периоде, определяемый по среднегеометрическому от произведения показателей проактивности и органичности, отражает способность системы к проактивному обеспечению инновационных преимуществ и интеграционной сплочённости элементов системы.

2. Интегральный индекс конкурентоспособности социально-экономической системы содержательно отражает все четыре показателя. Сравнение систем по этому индексу может позволить осуществить интегральную оценку систем по их конкурентоспособности.

3. Очевидным достоинством предлагаемого подхода является то, что в рамках содержания каждого из четырех оценочных показателей допускается несколько вариантов экономических величин, направленных на интерпретацию, в той или иной степени, содержания этого показателя. Расширенный спектр экономических величин, используемых для интерпретации оценочных показателей, облегчает привлечение различных источников статистических и эмпирических данных.

#### ИСТОЧНИКИ:

1. Адизес И.К. [Управляя изменениями](#). — СПб: Питер, 2008. — 222 с. — (Теория менеджмента).
2. Адизес И.К. [Управление жизненным циклом корпорации](#). — СПб: Питер, 2007. — 383 с.
3. Волкова В. Н., Денисов А. А. [Основы теории систем и системного анализа](#): Учебник. — СПб: Изд. СПбГТУ, 1998. — 514 с.
4. Завьялов П.С. Проблемы международной конкурентоспособности товаропроизводителей // Маркетинг. — 1996. — №2.
5. Кейнс Д. М. [Общая теория занятости, процента и денег](#). — М.: ЭКСМО, 2007. — 960 с. — (Антология экономической мысли).
6. Комарова М.А. [О критериях конкурентоспособности региона](#) // Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов: Сб. науч. тр. — Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2007. — С. 137-140. — <http://www.gbv.de/dms/zbw/607316845.pdf>.
7. Сидорова Н.И. [Возможности использования налоговых инструментов для регулирования регионального развития](#) // Проблемы прогнозирования. — 2003. — №1. — С. 96-107. — <http://elibrary.ru/item.asp?id=9128307>.
8. Смирнов В.В. [К вопросу повышения конкурентоспособности региона в условиях нестабильной экономики](#) // Аудит и финансовый анализ. — 2008. — №2. — С. 146–162. — <http://elibrary.ru/item.asp?id=10336137>.