Бородин Д.В.[1]

[1] *Филиал Международного университета природы, общества и человека «Дубна» - Дмитровский институт непрерывного образования, г. Дмитров*

Инновационное развитие экономики России как стратегический приоритет

АННОТАЦИЯ:
Изучены проблемы и определены перспективы инновационного развития экономики России. Доказано, что слабым местом российской инновационной системы является недостаточная связь между исследованиями, которые проводят государственные институты, и частными компаниями. Предложены варианты инновационного развития экономики страны.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *инновационная экономика, промышленность, инновации, инновационная политика государства, экономика предприятия*

JEL: O30, O31, L60

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:
Бородин Д.В. Инновационное развитие экономики России как стратегический приоритет // Креативная экономика. — 2015. — № 1 (97). — с. 23-34. — http://www.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/78/

Бородин Денис Владимирович, канд. экон.наук, доцент кафедры менеджмента и государственного и муниципального управления филиала Международного университета природы, общества и человека «Дубна» - Дмитровский институт непрерывного образования, г. Дмитров (bdw777@mail.ru)

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 26.01.2015 / ОПУБЛИКОВАНО: 30.01.2015

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП:
http://www.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/78/

(c) Бородин Д.В. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский

Metadata in English is available.

For detailed information, please, visit
http://en.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/78/

Еще в конце XX века как зарубежные, так и отечественные ученые обосновали необходимость перехода от индустриальной экономики к социально-инновационной. Инновационная деятельность — это основа динамичного развития каждой экономической системы. Она обеспечивает высокий уровень конкурентоспособности, повышает эффективность, создает основу для устойчивого экономического роста. Это необходимое условие для полноправного участия экономики страны на мировом рынке труда. Инновационные процессы активно развивались во второй половине XX в., что в ряде зарубежных стран привело к формированию в 80-е гг. национальных инновационных систем, или институционально-структурных образований, которые и обеспечивают инновационное развитие экономики.

Выработка и воплощение в высоких технологиях новых идей во многом определяет современное состояние социально-экономического национального развития и материального благополучия граждан. От положения страны на мировом рынке, уровня инновационной активности и наукоемкости продукции зависит национальная экономическая безопасность. В условиях процессов глобализации и возрастающей международной конкуренции инновационный путь развития экономики является магистральным для укрепления ее международной позиции. Для активизации инновационной деятельности требуются фундаментальные изменения в структуре образования, производства и составе рабочей силы. Информация и знания становятся новым базисом экономического роста, что требует формирования благоприятного инновационного климата, существенных преобразований в институциональных условиях ведения бизнеса, активного использования современных коммуникационных и информационных технологий в области генерации знаний и в отраслях, которые используют нововведения [3].

Наиболее актуальным становится формирование концепции развития отечественной инновационной системы для повышения конкурентоспособности российских предприятий и реализации концепции устойчивого экономического роста. К сожалению, по ряду показателей результативности Россия значительно отстает в инновационном развитии от развитых стран. Нет разработанной методологической основы развития инновационной системы, по-прежнему актуальна проблема создания эффективных институтов инновационной сферы, даже само существование в России инновационной системы остается дискуссионным вопросом. Поэтому формирование адекватного

представления про основные характеристики инновационных процессов, их движущие силы и закономерности особо значимо и актуально. Также представляет важность анализ мирового опыта в развитии инновационных систем и возможностей применения в российских условиях их уже сложившихся моделей.

Подходы, проблемы, перспективы

Мировым опытом доказано, что для перехода экономики на инновационный путь развития нужна ее радикальная перестройка, освоение передовых технологий, значительное увеличение объема инвестиций в инновационную сферу. Именно благодаря инновациям в экономически развитых странах мира за последние годы образуется около 75% прироста ВВП. К примеру, в США и Западной Европе численность работников инновационной сферы возросла в 2 раза, а в Юго-Восточной Азии — в 4, доля инновационно-активных промышленных предприятий в Европейском Союзе составляет более 50%.

Впервые термин «инновация» использовал в своих работах Й. Шумпетер, он дал ее современную интерпретацию и определил значение инноваций для экономического роста [1]. В дальнейшем научные разработки привели к оформлению теории инноваций в самостоятельное направление современной экономической науки.

Выделяются такие основные этапы в развитии теории инноваций: подход с позиции предложения инноваций 1950—1960 гг.; подход с позиции спроса на инновации 1960—1970 гг.; комбинированный подход 1970–1980 гг.; подход с позиции инновационной системы или интеграционный 1980–1990 гг.; подход с позиции сетевой интеграции 1990 г. — настоящее время.

Сегодня национальная инновационная система считается одной из ведущих концепций в теории и практике инновационного развития, на ней строится методология исследования развития, ее рассматривают как механизм осуществления инновационной и научно-технической государственной политики. Согласно Л. Оюунцэцэгу, национальная инновационная система является целостным многоотраслевым комплексом субъектов государственных, общественных и частных организаций различного уровня, а также правовых, финансовых, организационных, социальных институтов, которые по отдельности и совместно вносят вклад в производство, распространение, хранение и использование знаний для получения инноваций (новые продукты, технологии и услуги) для

удовлетворения личных и общественных потребностей и обеспечения устойчивого социально-экономического развития государства [4].

Активное развитие интеграционных процессов стимулирует формирование инновационных систем как организационного и национального уровней национальных инновационных систем, так и систем глобального масштаба. В среде ученых экономистов, изучающих инновационную деятельность, имеются разные точки зрения относительно вопроса уровня развития и степени результативности российской национальной инновационной системы [5]. Согласно разным мнениям специалистов, выделяется следующий ряд проблем формирования национальной инновационной системы:

- экономика структурно уклонилась в сторону добывающей (нефтегазовой и горнодобывающей) промышленности;
- в промышленности практически нет высокотехнологичных отраслей, которые производили бы товары массового потребления;
- основные технологически сложные отрасли находятся под государственным контролем, к примеру, предприятия атомной энергетики, аэрокосмического комплекса и оборонного сектора;
- ограничено количество высокотехнологичных стартапов и малых инновационных компаний;
- в затратах на технологичные инновации доля новых разработок составляет около 18%, в то время как в странах международной экономической организации развитых стран приблизительно 33%;
- из используемых передовых технологий запатентовано только 2,6%;
- по сравнению с иностранными аналогами неконкурентоспособно более 90% отечественной машиностроительной продукции;
- инновационно-активных организаций меньше 10% от общего числа, доля затрат в общем объеме их отгруженной продукции на технологические инновации около 5%;
- импорт технологий более чем в 2 раза превышает их экспорт;
- сырьевой экспорт приближается к 80%, в то время экспорт продукции отечественного машиностроения и технического оборудования меньше 10% от общего объема экспорта;
- расходы на НИОКР на 60% обеспечиваются за счет государственного бюджета, в то время как в экономически развитых странах подавляющую часть затрат покрывает частный сектор [8].

Тем не менее, для активного введения инновационных технологий имеются и предпосылки. К ним относятся:

- наличие технологий, которые признаны на мировом рынке и способны стать фундаментом для инновационной экономики;
- потенциал для освоения внутреннего рынка;
- высокообразованное население;
- закон о коммерческой тайне, введение концепции о передаче субъектам инновационной деятельности интеллектуальной собственности, разработанной на государственные деньги;
- возможность развития инновационной активности опережающими общую инвестиционную активность в промышленности темпами.

Среди ограничений можно выделить следующие:

- высокая себестоимость внедрения нововведений и их коммерческого освоения;
- недостаточное инвестирование инновационных процессов, которое происходит вследствие неразработанного механизма целевого использования средств государственного бюджета, ограничений государственного финансирования, недостаточного объема собственных инвестиционных средств организации и пр.;
- слабая инновационная активность промышленности;
- низкие технологический уровень производства и коэффициент обновления промышленной продукции, высокий физический износ и моральное старение эксплуатируемого оборудования;
- недостаточность инвестиций для обновления устаревших мощностей;
- неразвитый инфраструктурный блок с отсутствием национальной системы венчурного финансирования, отсутствие развитой информационной среды, слабая коммерциализация проектов, слабое использование инновационных инвестиций;
- падение престижа научной деятельности и низкое стимулирование научного труда, старение научных кадров, отток за рубеж и переход в другие структуры ученых и специалистов;
- низкое материально-техническое оснащение научного труда;
- наука отстает от потребностей технологического преобразования промышленного комплекса;
- не до конца сформированы крупные научно-производственные структуры;

Бородин Д.В. Инновационное развитие экономики России как стратегический приоритет // Креативная экономика. — 2015. — № 1 (97). — с. 23-34. — http://www.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/78/

- высокая конкурентоспособность наукоемких товаров зарубежного производства;

- низкое обеспечение экономики высокотехнологичной продукцией;

- низкое стимулирование предприятий по внедрению инноваций и новых технологий;

- плохо организованы кооперационные и интеграционные процессы;

- слабо развивающиеся банковская система и институты фондового рынка;

- несовершенство нормативно-правовой и законодательной базы по части сертификации, лицензирования и оформления патентов;

- не разработана долгосрочная государственная инновационная политика с учетом различий в развитии регионов РФ;

- высокий уровень дифференциации в социально-экономическом развитии регионов;

- низкое налоговое и страховое стимулирование инвестиций в инновационную деятельность частного сектора, для участников инновационного процесса мало консалтинговых услуг.

Органы власти национальной инновационной системы

Основные элементы формирующейся инновационной системы в России: соответствующие органы власти; научно-исследовательские организации; бизнес; организации гражданского общества; организации по трансферу технологий; зарубежные партнеры по инновационной деятельности.

К органам власти национальной инновационной системы относятся:

1. Организации, определяющие политику, координирующие организации, а также министерства и ведомства. В том числе Министерство образования и науки РФ, Президентский Совет по науке и высоким технологиям, Академия наук и Федеральное космическое агентство, Министерство экономического развития РФ;

2. Финансирующие агентства. Подавляющая часть государственного финансирования науки, технологий и инноваций направляется непосредственно организациям сферы НТИ как целевые перечисления; на конкурсной основе распределяется относительно небольшая часть средств

через Федеральный фонд поддержки малых инновационных предприятий, РФФИ и РГНФ;

3. Регулирующие агентства. К ним относятся: Роспатент (Федеральная служба интеллектуальной собственности по патентам и тов. знакам), Федеральная антимонопольная служба России, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии.

В принципе можно сказать, что система регулирования этих трех областей устроена на современном уровне, но актуальным вопросом является усиление непосредственно «инновационности» регулирующих функций.

В организациях российского научно-исследовательского сектора работает примерно 840 тыс. научных сотрудников. Большинство этих организаций является институтами отраслевой науки (оборонного характера в том числе). Российская Академия наук — это наиболее крупная и наиболее известная отечественная научно-исследовательская организация. Также в научных разработках и исследованиях активно заняты Российская академия сельского хозяйства и Российская академия медицинских наук, которые проводят как фундаментальные, так и прикладные исследования.

Анализом установлено, что в научных исследованиях и разработках роль отечественных университетов относительно небольшая [8]. В них участвует около 40% российских вузов. Также значительный научно-исследовательский потенциал имеется кроме академий и университетов в промышленности (это прикладные исследования). Эти институты остались с советского времени, когда собственные научно-исследовательские комплексы имелись у каждого отраслевого министерства.

После развала СССР большинство из них было приватизировано или закрыто, но крупнейшие научные центры получили статусы государственных, а соответственно, имеют право на государственную поддержку. Также увеличивается количество отечественных компаний, которые успешно используют собственные исследовательские мощности, образованные, в частности, и в результате приватизации отраслевых институтов.

Слабое место российской инновационной системы – недостаточная связь между исследованиями, которые проводят государственные институты, и частными компаниями. Некоторое количество структур пытается заполнить эту нишу, например, технопарки, центры по коммерциализации инноваций и центры по трансферту технологий. Но

этого недостаточно, и между государственным и частным сектором исследований пока не преодолен разрыв.

Из общественных организаций, которые влияют на отечественное развитие инноваций, можно назвать ООО «Деловая Россия» и РСПП, Российский союз промышленников и предпринимателей. Первая представляет малый и средний бизнес несырьевого сектора российской экономики, вторая — крупные компании.

Во всех сегментах Российского НИС участвуют и зарубежные партнеры по инновационной деятельности [8]. Созданы партнерства в рамках общих научно-исследовательских проектов, контрактных исследований и совместные предприятия. Увеличивается число зарубежных компаний, которые заключают контракты с отечественными научно-исследовательскими институтами на проведение коммерческих исследований. В расходах РФ на научные исследования и разработки средства иностранных партнеров составляют приблизительно 10%.

Варианты инновационного развития

Выбирая стратегию инновационного развития, желательно предварительно выделить некоторые модели научно-технологического развития, ранее реализованные в других странах. При классификации этих моделей использовались механизмы соединения научных открытий и технологии, технологии и производства, производства и общества.

Первый вариант стратегии инновационного развития – это интеграция национальных технологий в глобальные мировые инновационные процессы. Как вариант – формирование транснационального инновационного модуля, который создается в интересах сразу нескольких стран. Примером могут послужить международные программы по защите окружающей среды, освоению космического пространства, открытию новых источников энергии и прочее [3].

Вторым вариантом стратегии предполагается создать кластер инновационных технологий, которые обеспечивают формирование конкурентоспособного инновационного сектора отечественной экономики. Практически стратегия реализуется расстановкой приоритетов, выбором главного вектора инновационного экономического развития и направлением инвестиций в выбранные наиболее перспективные отрасли производства.

Общая характерная особенность вышеприведенных вариантов стратегии – это выборочный характер. Такая выборочная стратегия возможна в здоровой экономике, генерирующей, поддерживающей и воспринимающей инновации.

В основе третьего варианта стратегии – формирование отечественного прорывного инновационного направления в России. Ставка при этом делается на реализацию инновационного проекта общенационального уровня, который был бы конкурентоспособен и на мировых рынках. К примеру, в 30-х годах XX века для США таким направлением стало развитие автомобилестроения, которое привело в движение все промышленные отрасли.

При выборе стратегии прорывного инновационного развития как перспективной, следует рассмотреть основные модели этого инновационного направления, с определением отличительных особенностей каждой модели и выяснением возможности использования, накопленного другими странами инновационного опыта.

Первая модель основана на инициировании инноваций, их воплощение в жизнь организовывает крупная транснациональная компания, имеющая необходимый капитал и располагающая рядом предприятий с производственными процессами современного уровня и квалифицированным персоналом. Компания либо содержит собственные научно-исследовательские центры, либо финансирует на крупных предприятиях соответствующие разработки. В пример можно привести «Дженерал Моторс», IBM и «Форд», крупнейшие корпорации в мире, которые сотрудничают с компаниями и правительствами разных стран, распространяя за национальные рамки «инновационную среду». Характерная черта таких современных транснациональных компаний – массивные расходы на НИОКР. В современной мировой экономике нет каких-либо значительных процессов, которые происходили бы без участия транснациональных компаний [6].

Вторая модель инновационного развития условно называется «инновационной средой». Она отличается созданием сети взаимосвязей при высокой степени децентрализации. Такую модель, к примеру, использует Силиконовая Долина в Калифорнии. Там сосредоточено 8 тыс. предприятий на площади в 3240 гектаров. Все эти предприятия специализируются на информационных технологиях.

В основе третьей модели лежит развитие военно-промышленного комплекса (ВПК). Это высокоперспективная модель, поскольку развитие

ВПК — сильный стимул для регулярного государственного содействия в технологической области.

Можно сделать вывод, что единственной верной модели не существует. Позитивные и негативные характеристики этих моделей зависит от конкретных имеющихся социальных проблем. Первая из вышеназванных моделей пока не слишком приемлема в отечественных условиях по причине отсутствия крупных ТНК, которые были бы способны генерировать необходимые для научно-технологического прогресса элементы. Формирование таких корпораций занимает слишком много времени, вследствие чего не обеспечивается требуемый темп роста инноваций.

Характерная для второй модели децентрализованная сеть взаимосвязей в России не может быстро образоваться, поскольку на инновационном рынке отсутствует крупный частный капитал, технологии значительно рассредоточены по стране, горизонтальные связи между предприятиями слабы. Остается третья, наиболее близкая российскому менталитету модель, которая лежит в основе оставшихся в настоящее время технологически высоких позиций. По экспорту оружия Россия занимает 2-е место в мире после США, в основе опыта технологического развития которых тоже лежат элементы военной модели. Однако, в отличие от советской, военная модель США работала параллельно с рыночной, а открытый рынок регулярно стимулировал развитие военных технологий [3].

Достижения ВПК являются важнейшим ресурсом инновационного прорыва России. Даже в глубоком экономическом кризисе 90-х гг. ВПК сохранил свой потенциал и высокий статус, его квалифицированные сотрудники по-прежнему способны создавать новейшие образцов техники. ВПК способен обеспечить долгосрочный и качественный, независимый от сырьевых отраслей рост российской экономики. По структуре ВПК является многопрофильным образованием со многими отраслями и большим числом уникальных предприятий, которых насчитывается около 1700 в различных сферах деятельности. Его отраслевая структура представлена следующим образом: авиационная отрасль — 20%, электронная — 18%, вооружений — 16%, строительная — 10%, радиопромышленность — 9%, средств связи — 9%, ракетно-космическая — 8%, прочие — 10%. Такая структура ВПК является наследием плановой экономики, основной упор в которой делался на развитие военно-технических отраслей. Этим можно объяснить высокое развитие

уникальных военных технологий и, параллельно, крайне низкое качество производства гражданской продукции.

Заключение

1. Чтобы обеспечить необходимые условия для перехода отечественной экономики к инновационной модели развития, необходимо создание современного механизма эффективного управления инновационными процессами. Важнейшая роль в этом механизме принадлежит системе стимулирования и государственной поддержки инновационно-ориентированной деятельности отечественных предприятий. В первую очередь, требуется усиление финансовой, правовой и других поддержек в наиболее приоритетных инновационных сферах, активное стимулирование инновационной деятельности.

2. Для поддержки инноваций требуются скоординированные усилия министерств и ведомств как федерального, так и регионального уровня. Мировой опыт свидетельствует о том, что инновационное развитие современной экономики во многом реализуется за счет малого и среднего бизнеса, занятого в сфере высоких технологий. Малый бизнес — благоприятная естественная среда для развития инновационных процессов. К сожалению, рыночных инновационных механизмов в России пока нет в должной мере, а существующие экономические реалии являются неблагоприятными для инновационной деятельности.

3. Налоговым и бюджетным законодательством ограничивается доступ к необходимым ресурсам малого бизнеса, отсутствует государственная поддержка венчурных проектов по причине их высокого риска.

Поддержка инновационной деятельности малого бизнеса должна и может стать в области инноваций одним из приоритетных направлений государственной политики.

ИСТОЧНИКИ:

1. *Блинов А.О., Добреньков В.И.* Социолого-исторические взгляды на бедность // Вестник МГУ. Серия 18 «Социология и политология». — 2004. — № 3.

2. *Бляхман Л. С., Газизуллин Н. Ф.* Теоретические основы перехода к социально-инновационной планомерной экономике // Евразийский международный научно-аналитический журнал «Проблемы современной экономики». — 2014. — № 3 (51). — С. 7-15.

3. *Гапоненко А.Л. Панкрухин А.П.* Теория управления. — М.: РАГС, 2003. — 558 с. — (Учебники Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации).

4. *Гапоненко А.Л., Орлова Т.М.* Управление знаниями. Как превратить знания в капитал. — М.: Эксмо, 2008. — 400 с. — (Полный курс MBA).

5. *Гапоненко А.Л.* Стратегия социально-экономического развития: страна, город, регион. — М.: РАГС, 2001. — 224 с.

6. *Егоров А.Ю., Блинов А.О.* Государство и предпринимательство. Теория среднего класса: Монография. — М.: Палеотип, 2003. — 520 с.

7. *Михайлов О.В.* Основы мировой конкурентоспособности. — М.: Познавательная книга Плюс, 1999. — 592 с. — (Интеллектуальное богатство России).

8. Справочник по вопросам научно-исследовательского сотрудничества России и Европейского Союза.