

**Жуков Альберт Амирович**

аспирант кафедры государственного и муниципального управления,

Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет

им. В.М. Кокова, г. Нальчик

r3bizengin@mail.ru

# ВЛИЯНИЕ ЦЕНОВОГО ФАКТОРА НА ДИНАМИКУ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

(на материалах кабардино-балкарской республики)

## Аннотация

В статье исследуется влияние ценового эффекта на динамику валовой продукции сельского хозяйства. На основе эмпирических данных выявлены зависимости влияния роста цен сельскохозяйственных продуктов на динамику валовой продукции. Получены зависимости, которые formalизованы и квантифицированы. Предложены меры по использованию ценового эффективности при прогнозировании роста в сельском хозяйстве.

**Ключевые слова:** Кабардино-Балкарская Республика, сельское хозяйство, ценовой эффект, динамика валовой продукции

**Э**кономический рост сельского хозяйства является важнейшим параметром его развития. Однако в нынешнем году произошло его падение. Во многом это объясняется снижением роста, имеющим место в базовых отраслях. В этой связи актуальным является выявление новых направлений, эффектов и факторов для проектирования новой модели экономического роста. В связи с чем, полагаем, представляет важный научный и практический интерес выявление влияния цен на динамику сельского хозяйства.

В качестве методологической и методической базы исследования эконо-

мического роста в сельском хозяйстве выступают работы известных отечественных ученых В. Раствинникова и И. Дерюгиной (1), Б. Рахаева (2), И. Ушачева (3), А. Голубева (4), Н. Долгушкина (5) и др. Указанными авторами сформулированы важные методологические положения, на основе которых проведен анализ состояния роста в сельском хозяйстве. Получены важные результаты, которые свидетельствуют о корректности выбранной методологии. В то же время за пределами их исследования остались региональные аспекты сельскохозяйственного роста, а также такие направления, которые связаны

с действием конъюнктурных факторов. Полагаем, что без оценки последних, а также регионального аспекта, полученные методологические положения не будут достаточно корректными. И в этой связи, на основании полученных упомянутыми авторами методологических положений, проведем анализ состояния экономической динамики в сельском хозяйстве Кабардино-Балкарской Республики.

### **Анализ состояния экономической динамики в сельском хозяйстве КБР**

Сельское хозяйство занимает важное место в экономике Кабардино-Балкарской Республики. Непосредственно в сельском хозяйстве (совместно с лесным хозяйством, охотой, рыболовством, рыбоводством) КБР в 2010 г. было занято 67,7 тыс. чел., что составляет 21,9% (тогда как в целом по стране 10,1%). Это один из самых высоких показателей по стране, он уступает лишь Тамбовской области, Республикам Калмыкия, Дагестан и КЧР. 17,3% всего сельского населения занято в сельском хозяйстве. Таким образом, можно отметить, во-первых, рост сельского населения в КБР по сравнению с 2000 г.; во-вторых, несмотря на абсолютное и относительное снижение занятых в сельском хозяйстве, достаточно высокий удельный вес занятых в сельском хозяйстве; в-третьих, снижение абсолютной численности занятых в сельском хозяйстве (за 2000–2010 гг. оно составило 23,8 тыс. чел. или почти на 26%, тогда как численность сельского населения выросла на 8,3 тыс. чел. или на 102,2%). По объему производства сельскохозяйственной продукции КБР занимает 36 место в РФ. Это весьма удовлетворительный показатель не только для

республики (заметим, что сельское хозяйство одно из немногих отраслей национального хозяйства КБР, которое занимает место в первой половине субъектов), но и для др. регионов России. При этом следует учесть ресурсный потенциал: площадь территории, площадь сельскохозяйственных угодий и площадь пашни, а также климатические, орографические и прочие условия.

Динамика роста валовой продукции сельского хозяйства является важнейшей для характеристики развития самого сельского хозяйства. Динамика валовой продукции сельского хозяйства КБР за 2005–2012 гг. представлена в таблице. За период с 2005 по 2012 гг. объем валовой продукции сельского хозяйства в КБР вырос с 13,6 млрд руб. до 30,3 млрд руб., т.е. более чем на 16,7 млрд руб., или более чем в 2,2 раза. Среднегодовые темпы роста за семь лет составили 114,3%. Если сопоставить данные показатели со среднероссийскими, то наблюдается опережающий рост. Правда, при этом следует отметить, что в течение исследуемого периода темпы роста сельского хозяйства развивались неравномерно. Самый высокий темп роста 117,7% был получен в 2010 г., а самый низкий в 2009 г. – 105,4%.

динамика роста  
валовой продукции  
сельского хозяйства  
является важнейшей для  
характеристики развития  
самого сельского хозяйства

на динамику валовой продукции сельского хозяйства КБР повлияло множество факторов как антропогенного, так и неантропогенного характера...

В этой связи возникает естественный вопрос: что создавало столь высокие темпы роста и что формировало отмеченную (неравномерную по годам) динамику? Безусловно, на динамику валовой продукции сельского хозяйства КБР повлияло множество факторов как антропогенного, так и неантропогенного характера (свойства), среди которых следует указать на погодные условия, инвестиции, структуру продукции и др. Важное значение имеет структура производимой продукции: растениеводство и животноводство. В частности, почти 55% валовой продукции сельского хозяйства КБР составляет растениеводческая продукция. Именно продукция растениеводства формировала основные параметры роста сельского хозяйства КБР, что видно по совпадению как среднегодового темпа роста, так и по вариации цепных темпов роста валовой продукции сельского хозяйства и продукции растениеводства. Более того, следует указать на то, что темпы роста валовой продукции сельского хозяйства оказались бы еще выше, не будь торможения со стороны продукции животноводства.

Другим важным параметром, формирующим архитектуру роста в

сельском хозяйстве КБР, выступает структура продукции по категориям хозяйств. Доля сельскохозяйственных организаций выросла за семь лет с 11,8% (2005 г.) до 21,4% (2012 г.), т.е. выросла более чем на 10%, а в это же время доля крестьянских подворий снизилась с почти 69% (2005 г.) до 47,1% (2012 г.), т.е. снизилась почти на 22%. Выросла доля крестьянских и фермерских хозяйств с 19,4% до 31,5%, т.е. на 12,1%. Иными словами, в сельском хозяйстве КБР усиливается роль крупных организованных игроков, имеющих более развитую материально-техническую и институциональную инфраструктуру. Это не может не скazyваться на темпах роста и в целом на характере динамики сельского хозяйства.

Но все эти организационные и технологические факторы, которые безусловно играли важное значение, оказываются, как отмечают специалисты (3, 4), заметно слабее сугубо конъюнктурных, связанных с изменяющейся внешней и внутренней конъюнктурой агропродовольственного рынка. И в этой связи заслуживает внимания исследование влияния такого конъюнктурного фактора, как изменение цен производителей на основные виды продукции сельского хозяйства. Данный аспект в наименьшей мере исследован в современной литературе и поэтому заслуживает специального изучения.

Рассмотрим его на примере динамики продукции сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики.

### **Динамика продукции сельского хозяйства КБР**

Прежде всего, следует заметить, что удельный вес основных видов сельскохозяйственной продукции

в валовой продукции сельского хозяйства составляет от 70% до 97%. Следовательно, для характеристики динамики сельского хозяйства отобранный ракурс (производство основных видов сельхозпродукции) вполне репрезентативен. Во-вторых, темпы роста динамики основных видов сельхозпродукции оказываются за семь лет выше, чем валовой продукции сельского хозяйства. За период 2005–2012 гг. валовая продукция сельского хозяйства КБР выросла на 223,0%, тогда как стоимость основных видов сельхозпродукции на 279,9%. Среднегодовые темпы роста по валовой продукции составили 114,3%, а по основным видам сельхозпродукции 115,8%. Отмеченные параметры позволяют признать показатель стоимости основных видов сельхозпродукции в качестве репрезентативного для характеристики динамики роста сельского хозяйства КБР и провести его исследования в различных ракурсах и аспектах.

За 2005–2012 гг. производство зерна (в весе после доработки) в физическом объеме в хозяйствах всех категорий выросло почти в 2,1 раза с 398,7 тыс. тонн до 817,5 тыс. тонн. В это же время цены на зерно (в среднем) выросли почти в 2,6 раза. В результате совокупного влияния названных факторов стоимость зерна выросла в КБР за семь лет почти в 5,2 раза. Причем следует отметить, что темпы роста ценовой траектории оказываются выше, чем физической почти на 0,5 п.п. Причем вот что характерно: стоимость зерна выросла тогда, когда цены на зерно были максимальными, т.е. сельхозпроизводители КБР увеличили производство зерна, когда выросла цена на него. В частности, в 2012 г. цены на зерно оказались выше, чем в 2010 г.

более чем в 1,5 раза. В 2008 г. также были самые высокие цены (превысили цены 2007 г. более чем в 1,6 раза) и в это же время были получены высокие объемы производства зерна. В 2009 г. цены на зерно упали по сравнению с 2008 г. почти на 20%, и производство упало более чем на 15%. Правда, в 2010 г. цены на зерно упали до своего минимума за пять лет (до 4017 руб. за тонну), но производство зерна выросло почти на 11%. Зато в 2011 г. цены на зерно выросли в среднем на 33%, а физический объем вырос только на 14,7%. В следующем 2012 г. цены выросли на 20,1%, а физический объем вырос на 10,5%. Интересна динамика производства зерна в стоимостном выражении. Если в 2008 г. его производство выросло на 153%, то в стоимостном выражении более чем на 256%. Правда, уже в 2009 г. при физическом объеме в 86,6% от 2008 г. в стоимостном составило лишь 76%. Таким образом, можно заметить, что стоимость зерна следовала за динамикой роста цен – высокие цены стимулировали рост стоимости зерна, низкие цены снижали динамику стоимости зерна. Иную тенденцию демонстрирует динамика стоимости семян подсолнечника. Здесь общей тенденцией является то, что динамика роста объемов производства семян подсолнечника прямо пропорциональна динамике его производства. По крайней мере, на динамику стоимости семян подсолнечника сильнее влияло само производство семян подсолнечника, чем цены на них. Аналогичную тенденцию проявляли овощи, производство которых оказывалось менее зависящим от цены на овощи. В целом валовая продукция по овощам больше зависела от физического производства овощей, чем от

Таблица

## Динамика стоимости основных видов сельхозпродукции в ценах 2005 г.

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г., %	Среднегодовой темп роста, %
Стоимость произведенного зерна по ценам соответствующих периодов, млн руб.	1004,3	1035,6	1320,2	3382,7	2566,5	2591,4	3957,0	5251,6	522,9	
Стоимость произведенного зерна по ценам 2005 г., млн руб.	1004,3	1035,6	1105,6	1692,0	1465,3	1625,0	1863,8	2059,3	205,0	110,8
Отклонение (+/-)	0	0	214,6	1690,7	1101,2	966,4	2093,2	3192,3		
Стоимость произведенных семян подсолнечника в ценах соответствующего периода, млн руб.	116,8	160,5	82,3	331,7	237,1	468,7	518,2	409,9	350,8	
Стоимость произведенных семян подсолнечника в ценах 2005 г., млн руб.	116,8	160,5	94,2	194,0	161,7	250,7	258,6	186,6	159,7	106,9
Отклонение (+/-)	0	0	-11,9	137,7	75,4	218,0	259,6	223,3		
Стоимость произведенного картофеля в ценах соответствующих периодов, млн руб.	986,1	986,1	1110,8	1575,0	1672,8	2148,2	2461,6	1815,0	184,1	
Стоимость произведенного картофеля в ценах 2005 г., млн руб.	986,1	986,1	1044,2	1004,9	1053,6	1183,4	1249,9	1243,1	126,1	103,4
Отклонение (+/-)	0	0	66,6	570,1	619,2	964,8	1211,7	571,9		
Стоимость произведенных овощей в ценах соответствующих периодов, млн руб.	4385,9	4332,2	4674,6	7892,0	7045,3	8988,5	9933,2	8487,1	193,5	
Стоимость произведенных овощей в ценах 2005 г., млн руб.	4385,9	4332,2	4370,1	4678,0	4940,1	5345,8	5465,8	5467,4	124,7	103,2
Отклонение (+/-)	0	0	304,5	3214,0	2105,2	3642,7	4467,4	3019,7		
Стоимость выращенных скота и птицы на убой (в убойном весе) в ценах соответствующих периодов, млн руб.	1396,1	1272,2	1661,0	1785,8	2406,4	2671,5	3410,2	5559,7	3982	

продолжение таблицы

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>
Стоимость выращенных скота и птицы на убой (в убойном весе) в ценах 2005 г., млн руб.	1396,1	1272,2	1606,7	1507,6	1730,6	1945,4	2271,7	3510,8	251,5	114,1
<b>Отклонение (+/-)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>54,3</b>	<b>278,2</b>	<b>675,8</b>	<b>726,1</b>	<b>1138,5</b>	<b>2048,9</b>		
Стоимость произведенного молока в ценах соответствующих периодов, млн руб.	1766,2	1766,9	2034,3	3437,0	3516,5	4573,2	5737,4	6044,3	342,2	
Стоимость произведенного молока в ценах 2005 г., млн руб.	1766,2	1766,9	1883,8	2084,2	2256,5	2469,6	2711,4	2967,9	168,0	107,7
<b>Отклонение: (+/-)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>150,5</b>	<b>1352,8</b>	<b>1260,0</b>	<b>2103,6</b>	<b>3026,0</b>	<b>3076,4</b>		
Стоимость произведенных яиц в ценах соответствующих периодов, млн руб.	342,4	290,2	231,8	374,6	384,5	393,5	443,7	478,1	139,6	
Стоимость произведенных яиц в ценах 2005 г., млн руб.	342,4	290,2	240,4	259,5	277,2	287,8	299,4	302,7	88,4	98,3
<b>Отклонение (+/-)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-8,6</b>	<b>115,1</b>	<b>107,3</b>	<b>105,7</b>	<b>144,3</b>	<b>175,4</b>		
Стоимость произведенной шерсти в ценах соответствующих периодов, млн руб.	23,7	21,6	19,2	25,3	25,2	27,5	50,6	0	0,0	
Стоимость произведенной шерсти в ценах 2005 г., млн руб.	23,7	21,6	19,2	20,0	20,4	22,8	24,2	0	0,0	0,0
<b>Отклонение (+/-)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5,3</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>	<b>26,4</b>	<b>0</b>		
<b>Сумма отклонений (+/-)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>770,0</b>	<b>7363,9</b>	<b>5948,9</b>	<b>8732,0</b>	<b>12267,1</b>	<b>12307,9</b>		
Валовая стоимость всех видов сельхозпродукции по ценам соответствующих периодов, млн руб.	10021,5	9865,3	11134,2	18804,1	17854,3	21862,5	26511,9	28045,7		
Удельный вес суммы отклонений в валовой стоимости сельхозпродукции, %	0	0	6,9	39,2	33,3	39,9	46,6	43,9		

Источник: (6).

цен на них. Расчетный коэффициент эластичности стоимости овощей оказывается менее зависящей от цен на овощи, чем от физического объема. В динамике стоимости картофеля определенной тенденции не наблюдается. Здесь имеет своеобразное равнонаправленное влияние и цены и физического объема производства. Причина такого влияния, очевидно, в том, что цена на картофель, во-первых, не столь высокая, во-вторых, не подвержена сильным колебаниям, как например цены на зерно или семена подсолнечника и др. продукты растениеводства. По крайней мере, данный вывод подтверждается коэффициентом эластичности производства картофеля от цены.

### **Выводы**

Полученные результаты расчетов позволяют сделать ряд выводов.

1. За счет эффекта цен, который начинает срабатывать с 2007 г., начиная с 2008 г. создается выше трети валовой стоимости сельхозпродукции. В 2011 г. эффект цен составил почти 47%.

2. Эффект цен проявил себя неравномерно как по периодам (наибольшее его влияние наблюдается, как уже отмечено, в 2011 и 2012 гг., наименьшее в 2007 г. (лишь около 7%)), так и внутри отдельных видов сельхозпродукции. Наиболее значительное влияние эффекта цен наблюдалось в производстве зерна (выше 55%), шерсти (выше 50% в 2011 г.), производстве молока (почти 50%), семян подсолнечника (выше 50%). В то же время по отдельным видам сельхозпродукции и в отдельные периоды, например, по овощам и яйцу в 2007 г. имело место отрицательное влияние эффекта цены (из-за чего хозяйства недополучили выше 20 млн руб.).

Как оценивать данную ситуацию?

С одной стороны, напрашивается решение оценивать ее как сильное влияние ценового эффекта и формулировать как то, что рост сельского хозяйства КБР в значительной мере является конъюнктурным, т.е. происходил за счет эффекта цен. Поэтому, если в стоимостном выражении производство основных видов сельхозпродукции выросло за восемь лет (2005–2012 гг.) в ценах 2005 г. на 157,0%, то по ценам соответствующих периодов на 280,0%. Иными словами, ценовой эффект привел почти к двукратному росту производства основных видов сельхозпродукции. Из этого следует, что, образно говоря, ничего не делая, сельское хозяйство КБР выросло почти в два раза? По-видимому, такой вывод выглядит некорректно. И вот почему.

Цена является важнейшим индикатором рыночной экономики и своеобразным индикатором для предпринимателей. Известное уравнение Курно-Маршалла указывает на изменение спроса и производства от цен. Если цены в каком-либо секторе экономики растут, то предприниматели, согласно данному закону и правилу И. Шумпетера (7), устремляются со своими капиталами в эти сектора. В этих секторах наблюдается приток инвестиций, рабочих рук, технологий и т.д.

Вслед за этим происходит изменение логистики, менеджмента и маркетинга. Полагаем, что именно этот эффект, называемый нами инновационным, произвел изменение цен на отдельные виды сельхозпродукции. В соответствии с этим эффектом сельхозпроизводители КБР осуществляли изменения структуры посевых площадей по различными культурами (увеличивая те, где цена росла (это относится к зерновым, семенам подсолнечника и

т.д.), и снижая те, где цена падала или не изменялась). Вслед за этим происходило изменение притока инвестиций в данные сегменты регионального агропродуктового рынка. Полагаем, что все это делалось не на «чутье» крестьянина, а на достаточно развитых маркетинговых коммуникациях, которые были сформированы в республике за последние годы в виде сильных вертикально-интегрированных структур в растениеводстве и животноводстве (8).

### **Литература**

1. Растворников В.Г., Дерюгина И.В. Модели сельскохозяйственного роста в XX веке. – М., 2004.
2. Рахаев Б.М., Рахаев Х.М., Плотников А. Оценка устойчивости траектории экономического роста в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – № 10. – 2005.
3. Ушачев И. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации // АПК: экономика, управление. – № 3. – 2009.
4. Голубев А. Посткризисное развитие сельского хозяйства России // Вопросы экономики. – 2009. – № 10.
5. Долгушкин Н. Развитие сельского хозяйства России на современном этапе // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 5.
6. «Кабардино-Балкарская Республика в цифрах. 2012 г. Статистический ежегодник». – Нальчик: Кабардино-Балкариястат, 2013.
7. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер. с англ. – М.: Прогресс, 1982.
8. Кушков Г.К. О влиянии интеграционных процессов на результаты и эффективность функционирования аграрного сектора экономики региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 12.

пл

**Albert A. Zhukov**

*Postgraduate of the Chair of State and Local Administration, Kabardino – Balkaria State Agrarian University named after V.M. Kokov, Nalchik*

### **The influence of the price factor on the agriculture dynamics (evidence from the Kabardino-Balkarian Republic)**

*Abstract*

**T**he article is devoted to the influence of the price effect on the dynamics of agriculture gross production. On the basis of the empirical data the dependences of the influence of price increase of agricultural products on dynamics of gross production are revealed. The obtained relations have been formalized and quantified. Measures for the usage of price effectiveness in prediction of growth in the agricultural sector have been suggested

**Keywords:** Kabardino-Balkarian Republic, agriculture, price effect, dynamics of gross production