

# *анализ структурных сдвигов в экономике России и оценка их качества*

## *Аннотация*

*В статье проведен анализ базовых структурных сдвигов в российской экономике: динамики показателя ВВП, доли сферы производства и сферы услуг в структуре ВВП, индексов ВВП по видам экономической деятельности, по видам доходов и расходов, индексов экспорта и импорта, структуры использования денежных доходов населения, инвестиций. На основе разработанных автором ключевых показателей проведена интегральная оценка качества структурных сдвигов в российской экономике.*

**Ключевые слова:** структурные сдвиги, валовой внутренний продукт, сфера производства, сфера услуг, инвестиции, доходы, потребление, накопление, экспорт, импорт, интегральный показатель

**В** 2012–2013 гг. российская экономика развивалась и росла. Несмотря на это, ведущими экономистами и политиками все чаще высказываются мнения о появлении в ней признаков рецессии. Для оценки обоснованности этих мнений необходимо произвести анализ динамики по темпам роста ВВП в краткосрочном периоде с 2009 по 2013 гг. [1]. Выявлено, что в конце 2012 г. и в начале 2013 г. темп роста ВВП заметно снизился. Вместе с тем, следует отметить, что Всемирный банк снизил прогноз по темпам роста российской экономики в 2013 г. с 1,8 до 1,3%, выделяя в качестве причин этого недостаточные темпы восстановления внутреннего спроса и объема инвестиций [3].

## *Структурные сдвиги по видам экономической деятельности*

**Юдина  
Маргарита  
Аркадьевна**  
аспирантка  
кафедры экономики  
и планирования,  
Сибирский федеральный  
университет  
*margarita\_yudina@  
mail.ru*

Для выявления базовых структурных сдвигов, с которыми связано замедление темпов роста российской экономики, проведем их анализ по видам деятельности. Индексы валовой добавленной стоимости по основным, наиболее значимым для

российской экономики видам экономической деятельности представлены в *таблице 1*.

Анализ представленных индексов позволяет сделать следующие выводы:

- в долгосрочном периоде (2003–2012 гг.) лишь в 3-х из 8-ми основных видах экономической деятельности отмечается положительный тренд изменения индексов: государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование; операции с недвижимым имуществом, аренда; транспорт и связь;
- кризисный период (2008–2009 гг.) характеризуется снижением индексов практических всех основных видов деятельности, кроме 2-х видов: добыча полезных ископаемых; государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование;
- в ближайшем краткосрочном периоде (2011–2012 гг.) все виды деятельности имеют снижение индексов, кроме 3-х видов: финансовая деятельность; оптовая и розничная торговля, ремонт; государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование (положительный «отскок» индекса в 2012 г, почти сравнявший его с индексом 2010 г.).

### ***Развитие промышленности и сферы услуг***

Главным секторальным структурным сдвигом российской экономики является процесс увеличения доли сферы услуг в структуре валовой добавленной стоимости. На *рисунке 1* представлена динамика доли сферы производств и сферы услуг в структуре валовой добавленной стоимости.

Падение доли промышленности в связи с усиленiem сектора услуг является одним из характерных структурных сдвигов для развитых экономик, вступивших на путь постиндустриализации. В российской экономике, где еще полноценно не сформировалась индустриальная структура, соответствующая уровню развитых стран, скорее всего, можно говорить о преимущественном развитии сектора услуг по сравнению со сферой производства, учитывая его более низкую капиталоемкость, практическое отсутствие барьеров входления в бизнес и монополизации.

*ведущими  
экономистами  
и политиками все  
чаще высказываются  
мнения о появлении ...  
признаков рецессии*

Таблица 1

Индексы валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности с 2003 по 2012 гг.\*

Вид экономической деятельности	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-8,6%	-5,2%	-5,3%	-4,8%	-6,6%	1,1%	8,8%	-15,6%	10,5%	-6,9%	
Рыболовство, рыбоводство	-5,4%	-3,8%	-15,9%	-3,7%	-8,6%	-10,5%	13,2%	-12,7%	0,2%	-1,0%	-1,8%
Добыча полезных ископаемых	3,0%	6,3%	-4,2%	-10,1%	-9,8%	-4,0%	4,7%	2,4%	-1,0%	-2,3%	
Обрабатывающие производства	1,2%	1,4%	-1,5%	-1,3%	-0,8%	-7,0%	-8,4%	4,3%	1,4%	-0,1%	
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-6,1%	1,2%	-4,8%	-3,2%	-11,0%	-4,3%	2,2%	0,0%	-3,3%	-3,2%	
Строительство	4,8%	3,1%	4,0%	4,5%	4,2%	5,6%	-8,5%	0,3%	0,6%	-1,3%	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5,4%	3,4%	3,0%	5,7%	3,0%	4,4%	1,0%	1,6%	-0,5%	3,1%	
Гостиницы и рестораны	-5,5%	-0,9%	3,1%	0,0%	4,8%	4,6%	-8,8%	2,3%	-0,3%	1,4%	
Транспорт и связь	-0,2%	-0,7%	-0,1%	1,7%	-3,3%	0,0%	-2,0%	1,3%	2,6%	-0,8%	
Финансовая деятельность	20,0%	7,6%	21,9%	16,1%	19,0%	7,9%	8,9%	-3,6%	-0,3%	10,6%	
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	-4,4%	-9,6%	5,7%	2,0%	11,4%	5,4%	2,4%	1,8%	1,5%	1,3%	
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	-5,7%	-1,9%	-10,7%	-5,1%	-4,2%	-2,1%	7,2%	-4,2%	-6,9%	-4,0%	
Образование	-5,9%	-5,9%	-5,4%	-6,9%	-6,8%	-5,0%	5,7%	-5,6%	-4,6%	-3,2%	
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-10,0%	-5,2%	-4,1%	-6,0%	-6,7%	-4,1%	7,0%	-3,6%	-2,4%	-0,4%	
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	-6,2%	-0,3%	-3,0%	-0,4%	0,1%	-3,6%	-14,2%	-1,9%	-3,7%	-3,3%	

\* Таблица составлена автором на основе [1].

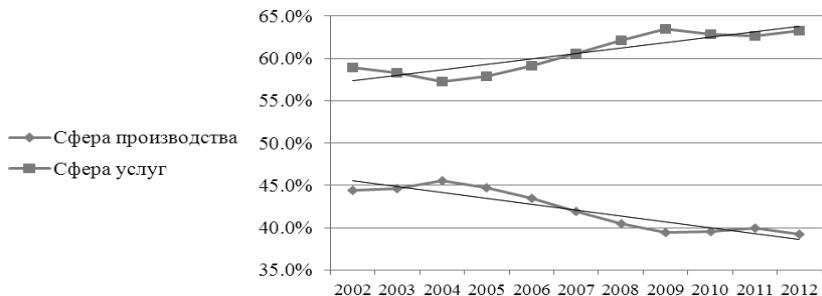


Рис. 1. Динамика доли сферы производства и сферы услуг в структуре валовой добавленной стоимости (разработан автором на основе [1])

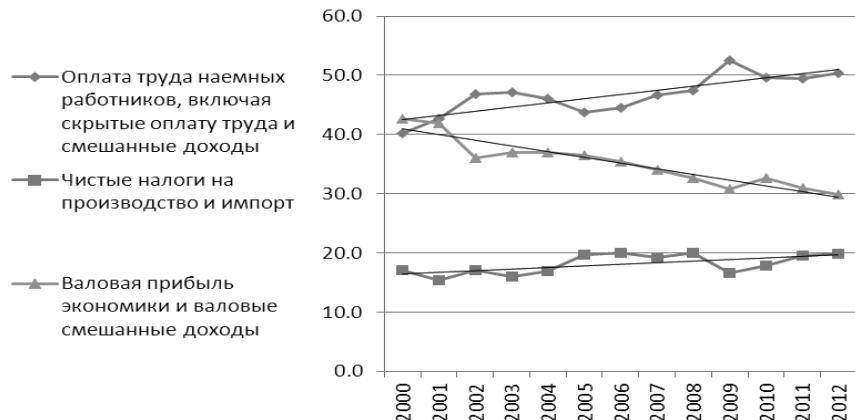


Рис. 2. Динамика структуры ВВП по видам первичных доходов в российской экономике (разработан автором на основе [1])

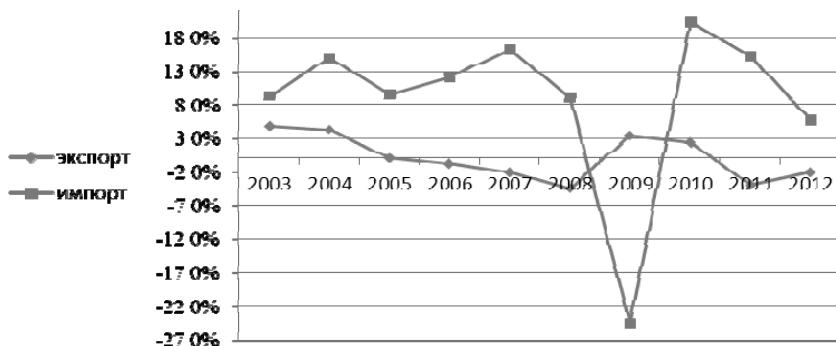


Рис. 3. Динамика индексов экспорта и импорта в российской экономике (разработан автором на основе [1])

Расчет произведен автором на основании данных Росстата [1].



**в долгосрочном  
периоде (2003–  
2012 гг.) лишь в 3-х  
из 8-ми основных  
видов экономической  
деятельности  
отмечается  
положительный  
тренд**

Это также подтверждается тем, что доля потребления услуг изменилась очень слабо, в общих расходах на потребление она колеблется на уровне 20%, в то время как в развитых странах этот показатель может достигать 40%. В отдельных отраслях переход к постиндустриальной экономике осуществляется с большим отставанием от развитых стран и не сопровождается комплексом изменений, характерных для данного перехода. Однако нельзя говорить о том, что в российской экономике эти процессы отсутствуют.

### **Развитие российской экономики в разрезе периодов**

Для оценки структурных сдвигов различных видов деятельности и их влияния на экономический рост необходимо произвести анализ в разрезе отдельных периодов развития российской экономики. В докризисный период (2003–2007 гг.) наблюдается значительное влияние на поддержание темпов экономического роста 2-х видов деятельности: финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. Финансовая деятельность характеризуется значительными темпами прироста, превышающими в среднем в 2 раза темпы прироста ВВП (за исключением 2004 г.). Темп прироста сектора операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг характеризуется скачкообразным нарастанием.

В период экономического кризиса (2008–2009 гг.) усугубляющими факторами экономического спада стали такие виды деятельности, как строительство, обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, финансовая деятельность. Два вида деятельности, темпы прироста которых в кризис остались относительно стабильными, представлены транспортом и связью, а также оптовой и розничной торговлей, ремонтом. Необходимо отметить, что транспорт и связь является наиболее стабильным видом деятельности по темпам роста в российской экономике на протяжении всего исследуемого периода 2003–2012 гг. Индекс данного вида деятельности по сравнению с другими имеет минимальные колебания, в том числе и во время экономического кризиса. Долговременный

стабильный темп роста данного вида деятельности можно объяснить двумя причинами:

- во-первых, рост в сфере связи обусловлен научно-техническим прогрессом в этой области (мобильная связь, широкополосный и мобильный интернет), активным распространением новых технологий среди населения, высоким уровнем конкуренции даже при наличии фактически олигопольной структуры данного рынка;
- во-вторых, несмотря на наличие абсолютного прироста в транспортной сфере деятельности с 2003 по 2012 гг., индекс данной отрасли имеет отрицательное значение (-16,62%). Это означает, что рост данной отрасли осуществляется медленнее, чем в других структурных элементах отраслевой системы, высокие стабильные темпы прироста вида деятельности «Транспорт и связь» обеспечивались за счет опережающих структурных сдвигов в отрасли связи.

Поддерживающими видами деятельности на этапе экономического кризиса, темпы прироста которых имеют в графическом анализе противоположную направленность по отношению к снижению темпа ВВП, явились: добыча полезных ископаемых; государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование.

Посткризисный этап (2010–2012 гг.) развития российской экономики характеризуется заметным уменьшением разброса значений индексов основных видов деятельности. На общем фоне выделяется сектор финансовой деятельности, осуществляющий стимулирующую роль в связи с быстрым нарастанием темпов прироста. На снижение темпов экономического роста в данном периоде наибольшее влияние оказывают индексы следующих видов деятельности: добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства.

### **Динамика ВВП по доходам**

Анализ динамики структурных сдвигов ВВП по видам первичных доходов позволит глубже понять внутренние процессы изменения его распределения в процессе экономического роста (см. рис. 2). На протяжении 2000–2012 гг. в российской экономике сформировались отчетливые тенденции и произошли следующие структурные сдвиги:

**в российской  
экономике ...  
можно говорить  
о преимущественном  
развитии сектора  
услуг по сравнению  
со сферой  
производства**

**транспорт и связь  
является наиболее  
стабильным видом  
деятельности  
по темпам роста  
в российской  
экономике**

– в структуре ВВП значительно увеличилась доля оплаты труда наемных работников (с 40,2% в 2000 г. до 50,4% в 2012 г.). Данный структурный сдвиг является положительным, т.к. увеличение оплаты труда наемных работников является основой для расширения потребительского спроса и дальнейшего экономического роста, улучшения качества жизни населения страны;

– в структуре ВВП значительно уменьшилась доля валовой прибыли и валовых смешанных доходов (с 42,7% в 2000 г. до 29,8% в 2012 г.). Если принимать во внимание то, что это сопровождалось увеличением доли оплаты труда наемных работников, то нельзя дать негативную оценку данному структурному сдвигу. На него в меньшей степени повлияла тенденция увеличения чистых налогов на производство и импорт, но в будущем, с усилением воздействия этого структурного элемента ВВП, возможны негативные последствия. В этом вопросе, по нашему мнению, очень важно соблюдать баланс, чтобы увеличение налогов не привело к такому уменьшению валовой прибыли, за которым последуют действия экономических субъектов по сокращению размеров бизнеса или по его закрытию, что приведет к цепной реакции как в сокращении доли оплаты труда наемных работников, так и в самом экономическом росте.

**Анализ показателей  
экспорта и импорта**

В качестве базисных структурных сдвигов, характеризующих развитие российской экономики, необходимо рассмотреть показатели экспорта и импорта (см. рис. 3) и их связь с ВВП.

Кризисный период (2008–2009 гг.) в российской экономике сопровождался значительными структурными сдвигами – снижением темпов прироста импорта при относительно более стабильном движении индекса экспорта, практически повторяющем динамику темпа прироста ВВП. Такое поведение индекса экспорта объясняется его значительной топливно-энергетической составляющей, доля которой по результатам 1 полугодия 2013 г. составила 72,2%. Учитывая то, что экономический кризис ударил по странам – потребителям природных ресурсов не так сильно, как по россий-

**в структуре ВВП  
значительно  
увеличилась доля  
оплаты труда  
наемных работников  
(с 40,2% в 2000 г.  
до 50,4% в 2012 г.)**

ской экономике, экспорт не ощущал в полной мере негативных последствий кризиса, и в 2009–2010 гг. его индекс был выше своего среднего значения.

Что касается индекса импорта, то он восстановился в 2010 г. Однако в 2011–2012 гг. снова произошло его значительное снижение, что обусловлено влиянием значительных изменений в структуре внутреннего потребления иностранных товаров в России. В годы кризиса их потребление уменьшилось из-за резко возросшей стоимости в результате изменения валютных курсов. В последние годы (2011–2012 гг.) замедление темпов прироста импорта, по нашему мнению, происходит под воздействием следующих факторов:

- во-первых, темп прироста стабилизируется после резкого увеличения импорта в 2010 г., обусловленного сформированным за годы кризиса отложенным спросом;
- во-вторых, часть импортных товаров замещается аналогичными российскими. Примером может быть открытие автомобильного производства (сборки) в России ведущими в этой области компаниями, в результате чего за период с 2010 по 2012 гг. рост производства автомобилей, прицепов и полуприцепов составил 62%. В производстве машин и оборудования за этот же период также наблюдается рост на 18%. Деятельность иностранных компаний по организации автомобильных производств или заводов по производству оборудования, по нашему мнению, является и будет оставаться весомой причиной замедления темпов прироста импорта, т.к. в его общей структуре машины, оборудование и транспортные средства занимают значительную долю (48,8%) [2].

### ***Конечное потребление и валовое накопление в российской экономике***

Следующими базисными структурными сдвигами, непосредственно связанными с динамикой экономического роста в российской экономике, являются элементы использования ВВП – расходы на конечное потребление и валовое накопление. Представим на рисунке результаты расчетов их индексов в виде графического анализа (см. рис. 4). Графический анализ показывает негативную динамику развития индекса валового накопления, пока-

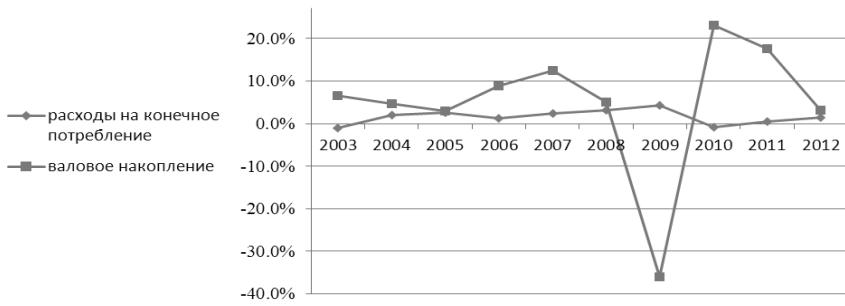


Рис. 4. Динамика индексов расходов на конечное потребление и валового накопления в российской экономике (разработан автором на основе [1])

затель которого значительно снизился в 2009 г. и после резкого повышения в 2010 г. продолжил снижение в 2011–2012 гг. Снижение темпа прироста накоплений может обернуться серьезными экономическими проблемами в будущем, т.к. снижается потенциальная база для будущих инвестиций. Вместе с тем, индекс расходов на конечное потребление имеет незначительные колебания и более ровную динамику. Следует отметить, что по результатам расчета коэффициента детерминации, теснота связи динамики экономического роста и конечного потребления несколько выше ( $R^2 = 0,98$ ) тесноты связи экономического роста и валового накопления ( $R^2 = 0,83$ ).<sup>1</sup> Более глубокий анализ структурных элементов потребления и накопления позволит раскрыть причины их поведения в российской экономике. Равномерная динамика темпов роста расходов на потребление вызвана значительным структурным сдвигом в потреблении домашних хозяйств и незначительными изменениями расходов на государственное управление, что является положительным фактом. Это произошло при почти не изменившейся структуре потребления домашних хозяйств в разрезе двух направлений – товаров и услуг. В прочих структурных элементах использования денежного дохода населения, напротив, произошли значительные перемены (см. рис. 5):

поведение  
индекса экспорта  
объясняется его  
значительной  
топливно-  
энергетической  
составляющей, доля  
которой  
по результатам  
1 полугодия 2013 г.  
составила 72,2%

<sup>1</sup> Расчет произведен автором на основании данных Росстата [1].

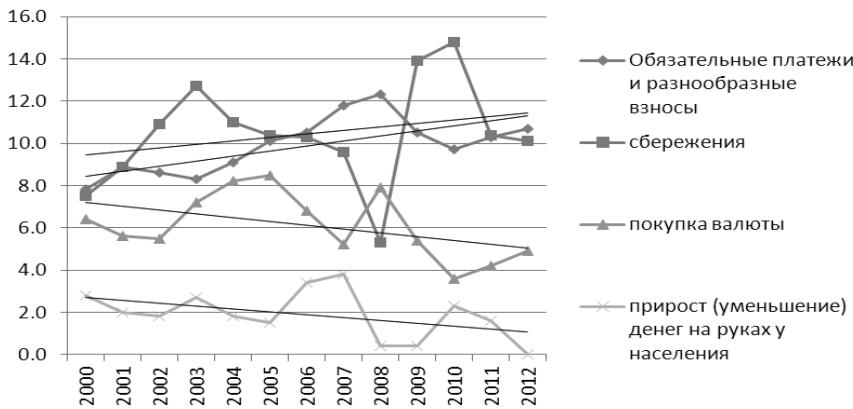


Рис. 5. Динамика структуры использования денежных доходов населения России (кроме оплаты товаров и услуг), в % (разработан автором на основе [1])

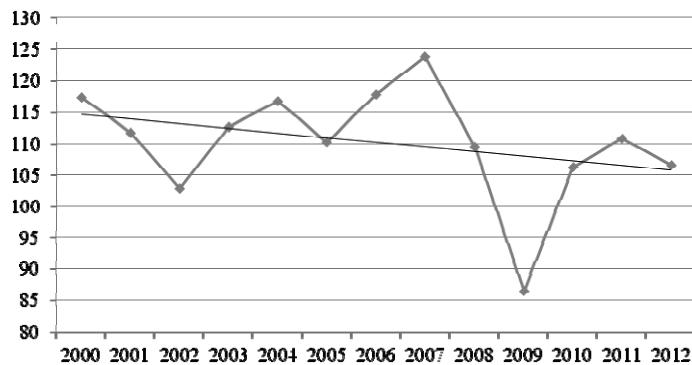


Рис. 6. Динамика инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах (в процентах к предыдущему году) в российской экономике (разработан автором на основе [1])

- появились структурные сдвиги в покупке валюты и приросте (уменьшении) денег «на руках» у населения, проявившиеся в уменьшении доли этих элементов в общей структуре;
- отмечен структурный сдвиг по увеличению сбережений. Несмотря на значительные колебания показателя сбережений, усилившиеся в годы кризиса, данная тенденция прослеживается отчетливо;
- произошел сдвиг по увеличению обязательных платежей и разнообразных взносов.

**графический  
анализ показывает  
негативную динамику  
развития индекса  
валового накопления**

**появились  
структурные  
сдвиги в покупке  
валюты и приросте  
(уменьшении) денег  
«на руках» у населения**

Выявленные структурные сдвиги свидетельствуют о том, что экономически активное население России меняет стереотипное поведение на поведение, отвечающее интересам экономического роста: идет постепенный уход от валютных вложений в качестве «народного» средства сбережения и хранения денег на руках («под подушкой»), за счет увеличения сбережений в банковской системе.

### **Динамика инвестиций в основной капитал**

Инвестиции в основной капитал оказывают существенное влияние на формирование экономического роста в национальной экономике. Динамика данного показателя (по данным Росстата в 2012 г. величина показателя составила 98,2% от всех инвестиций в нефинансовые активы) указывает на наличие долговременной негативной тенденции снижения инвестиций, с периодами большего спада в 2002 г. и в 2009 г. (см. рис. 6).

По результатам расчета коэффициента детерминации выявлено, что теснота связи между экономическим ростом и инвестициями в основной капитал составляет  $R^2 = 0,86$  (немного выше тесноты связи с валовым накоплением).

### **Расчет интегрального показателя качества структурных сдвигов**

Структурные сдвиги являются неотъемлемой частью развития любой национальной экономики, но при этом важно понимать, насколько они ей необходимы, отвечают ли ее целям и задачам, способствуют ли социально-экономическому и технологическому развитию. Ответы на данные вопросы может дать оценка качества структурных преобразований с позиции экономического роста.

Исходя из характеристики проблематики, наиболее оптимальным вариантом для анализа качества структурных сдвигов будет являться методика интегральной оценки. Стоит отметить, что данный подход не подразумевает наличие каких-либо твердо закрепленных показателей для каждого объекта исследования, а дает большие возможности для их подбора и формирования в соответствии с намеченными целями. При этом, исходя из накопленного теоретического и практического

**экономически  
активное население  
России меняет  
стереотипное  
поведение  
на поведение,  
отвечающее  
интересам  
экономического  
роста**

опыта разработки интегральной оценки, показатели должны соответствовать следующим критериям отбора: значимость и полезность для использования, аналитический характер, измеримость. В данном исследовании для оценки качества структурных сдвигов будут использованы система ключевых индикаторов, соответствующих установленным критериям отбора, а также специальный интегральный (агрегированный) индикатор, на основе которого можно будет судить о системном изменении качества структурных сдвигов в российской экономике. Таким образом, расчет интегрального показателя качества структурных сдвигов с позиции экономического роста будет являться авторским подходом к анализу данной проблематики, т.к. специальный показатель, учитывающий весь применяемый комплекс индикаторов, до настоящего времени не разработан. Все показатели, которые будут использоваться далее, отвечают установленным критериям и способны послужить основой для комплексной оценки качества структурных сдвигов в российской экономике. По большей части они представлены экономическими показателями, но также могут характеризовать социальную и экологическую сферы. Например, средний размер заработной платы на 1 рабочего или уровень безработицы являются одновременно и социальными показателями, косвенно показывающими уровень социальной защищенности работающих в национальной экономике и степень активности профсоюзного движения. Другой показатель – энергоемкость – косвенно характеризует экологический аспект, т.к. величина данного показателя связана с качеством использования природных ресурсов. Поскольку отсутствуют общепринятые приоритеты в ранжировании выбранных ключевых показателей, все индикаторы получают равный вес при расчете интегрального индекса. Таким образом, интегральный показатель качества структурных сдвигов будет рассчитан по следующей формуле:

$$ИП \text{ кач. стр. сдвигов} = \frac{A1 - A2 + A3 + A4 + \\ + B1 - B1 + Г1 + Г2 + \\ + Г3 + Д1 + E1 - E2 + E3}{13},$$

**инвестиции  
в основной капитал  
оказывают  
существенное влияние  
на формирование  
экономического  
роста в национальной  
экономике**

в экономике  
их качес

где обозначение показателей представлено в *таблице 2*.

Критерий измеримости несколько ограничивает авторов в расчете интегрального индикатора, т.к. данные по отдельным показателям доступны из официальных источников лишь с 2004–2005 гг., поэтому расчет интегрального индикатора будет произведен с 2005 г. Однако для полноты картины динамику показателей представим с 2000 г.

Результаты расчета темпов прироста ключевых и интегрального показателей представим в таблице (см. *табл. 2*).

**Графический анализ интегрального  
показателя**

Для дальнейшего анализа динамику интегрального показателя качества структурных сдвигов представим на *рисунке 7*. Из графика видно, что имеются два четко выраженных периода: с 2006 по 2009 гг. – снижение показателя, который связан с неблагоприятными причинами и последствиями кризиса; с 2009 по 2011 гг. – рост показателя, основанный на восстановительной фазе посткризисного периода.

Вызывает опасение прекратившаяся тенденция роста показателя, вызванная незначительным снижением в 2012 г., при этом интегральный показатель еще не достиг уровня 2006 г. Добавление линии тренда показало незначительное снижение интегрального показателя в исследуемом периоде. Однако сложившийся тренд возможно скорректировать, если изменится дальнейшая направленность показателя.

В целом, характер динамики интегрального показателя обусловлен тем, что при анализе ключевых показателей часто наблюдалось их регressiveное влияние на экономический рост. В некоторых показателях отмечается положительная динамика и прогressiveная направленность, но ни один такой показатель не стал серьезной опорой для дальнейшего твердого роста экономики. В стратегическом плане для воспроизводственного механизма российской экономики и ее дальнейшего роста особо неблагоприятными факторами являются: отсутствие значительной положительной динамики показателей научно-технического

Таблица 2

**Динамика ключевых показателей и интегрального показателя  
качества структурных сдвигов\***

Ключевой показатель	Знак показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Показатели трудовых ресурсов													
Численность занятых (А1)	+		0,166	0,001			0,113	0,024					
Численность безработных (А2)	-				0,041	-0,041		-0,005					
Производительность труда (А3)	+				0,141	0,070							
Размер заработной платы на 1 занятого (А4)	+				0,108	0,065	0,045		0,015				
Показатели капитала					0,160	0,055	0,075						
Фондоотдача (Б1)	+				0,153	0,075	-0,002		0,012				
Показатели природных ресурсов	-				0,139	0,048	-0,039		0,003				
Энергоемкость (В1)					0,139	0,075	0,139		0,023				
Показатели научно-технического прогресса					0,147	0,160							
Затраты на технологические инновации (Г1)	+				0,143	0,038	-0,057						
Объем инновационных товаров, работ, услуг (Г2)	+				0,143	0,043	-0,146						
Инновационная активность (Г3)	+				0,143	0,043	-0,146						
Показатели инвестиций					0,130	0,273	-0,045						
Инвестиции в основной капитал (Д1)	+				0,240	0,000	-0,081						
		0,029											
		0,117											
			0,040										
				0,030									
					0,060								
						0,109							
							0,160						
								0,055					
									0,075				
										0,015			
											0,012		
												0,013	
													0,010

## Окончание таблицы

Ключевой показатель	Знак показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Показатели финансовой деятельности													
Удельный вес убыточных организаций (Е1)	-	0,048	-0,148										
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) (Е2)	+	-0,238	-0,243	-0,064	0,114	0,045	0,107	-0,008	-0,110	-0,131	-0,066	-0,003	0,030
Продолжительность кредиторской задолженности организаций (Е3)	-	0,007	0,082	0,088	0,141	0,148	0,141	-0,014	0,036	-0,050	-0,0201	0,016	
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ	+												

прогресса и отрицательная динамика показателя инвестиций в основной капитал.

Существенное снижение показателя рентабельности ставит под вопрос дальнейшую финансовую стабильность бизнес-структур и возможности формирования собственных источников для инвестирования и обновления основных фондов бизнеса. Несмотря на позитивные сдвиги в снижении уровня безработицы и увеличении уровня занятого населения, воспроизводственный механизм национальной экономики страдает от существующих недостатков в использовании основных фондов и от низкой энергоэффективности, что приводит к снижению конкурентоспособности российских товаров. Вопрос энергоэффективности для России в настоящее время актуален как никогда, «по оценкам экспертов, меры по энергосбережению могут дать дополнительный прирост ВВП России в размере 2–3%» [3].

**исходя из характеристики проблематики, наиболее оптимальным вариантом для анализа качества структурных сдвигов будет являться методика интегральной оценки**

### Выводы

Исследование основных структурных сдвигов в российской экономике и их взаимосвязи с экономическим ростом позволило сделать следующие выводы.

**средний размер  
заработной платы  
на 1 рабочего  
или уровень  
безработицы  
являются  
одновременно  
и социальными  
показателями**

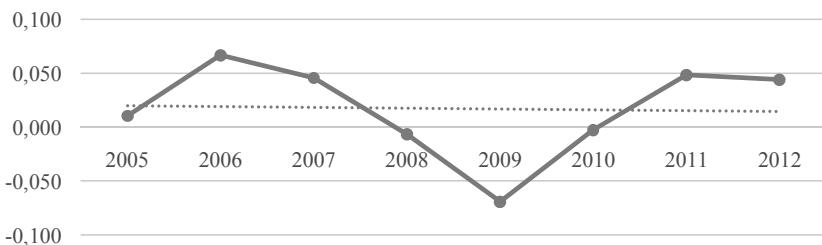
1) Анализ динамики экономического роста по кварталам 2012 и 2013 гг. показал снижение темпов прироста ВВП, что подтверждает опасения многих экономистов и политиков о начале процессов рецессии в российской экономике. На протяжении отдельных этапов развития российской экономики в период с 2000 по 2012 гг. часто отмечаются колебания и разнонаправленные действия отдельных видов деятельности, что является свидетельством отсутствия четкой целенаправленной политики управления структурными сдвигами.

В целом можно говорить о преимущественной роли отраслей сектора услуг в формировании и поддержании устойчивых темпов экономического роста или в сглаживании ситуации во время экономического кризиса в российской экономике.

2) При анализе динамики экспорта в Российской экономике выявлена более высокая стабильность его индексов по сравнению с импортом, однако причиной этого является неудовлетворительная структура экспортных операций, где 72,2% от продаж за рубеж приходится на топливно-энергетические ресурсы.

3) Структуру импорта в Российской экономике также нельзя назвать оптимальной, с точки зрения ее потенциального положительного влияния на экономический рост, однако в последнее время снижение темпов его прироста вызвано прогрессивной тенденцией увеличения производства автомобилей и оборудования на территории России преимущественно с помощью иностранных инвестиций.

4) Анализ динамики инвестиций в основной капитал показывает неблагоприятную тенденцию



*Рис. 8. Динамика интегрального показателя качества структурных сдвигов российской экономики (разработан автором по данным Таблицы 2)*

снижения темпов прироста, что может негативно сказаться в будущем на характеристиках экономического роста российской экономики.

5) Динамика интегрального показателя качества структурных сдвигов российской экономики за период с 2005 по 2012 гг. не показала значимого повышения качества, что обусловлено наличием отрицательной динамики темпов прироста по выбранным ключевым показателям.

### **Литература**

1. Официальный сайт Росстата РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/).
2. Официальный сайт Государственной Таможенной службы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://customs.ru>.
3. Официальный сайт информационного агентства ИТАР-ТАСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://itar-tass.com/ekonomika/834645> и <http://itar-tass.com/ekonomika/776379>.

**pn**

**Margarita A. Judina**

*Postgraduate student, Academic Department of Economics and Planning, Siberian Federal University*

### **The analysis and evaluation of the structural changes in the Russian economy**

#### **Abstract**

**T**he article analyses the basic structural changes in the Russian economy: dynamics of GDP, production and service sectors shares in GDP, GDP indices by economic activity, type of income and expenses, export and import indices, use of citizens' cash income, investment. Based on the key indicators developed by the author the integrated assessment of structural changes in the Russian economy is made.

**Keywords:** structural shifts, Gross Domestic Product, production sector, services sector, investment, profit, consumption, accumulation, export, import, integral indicator