Иценков Олег Онуфриевич
д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры менеджмента
bigorb@cn.ru

Богер Игорь Борисович
д-р экон. наук, профессор кафедры отраслевых экономик
bigorb@cn.ru

Сибирский университет потребительской кооперации, г. Новосибирск

Кооперация как основа экономического саморазвития сельского муниципального района

Аннотация

В статье обоснована необходимость правовой легализации предпринимательской деятельности на селе, раскрыты элементы организационно-экономического механизма отношений сельскохозяйственной кооперации с личными подсобными хозяйствами, доказана целесообразность создания агропромышленных организационных структур на уровне сельского муниципального района.

Ключевые слова: кооперирование сельскохозяйственного производства, сельхозтоваропроизводители, органы местного самоуправления

Потенциал села в совокупности всех форм хозяйствования не в полном объеме легализован по сырьевым потокам. Особенно это касается *личных подсобных хозяйств* (ЛПХ) и *крестьянских фермерских хозяйств* (КФХ). Даже крупные хозяйства имеют значительные «серые» доходы, скрытые от налогообложения. При эффективном контроле над продвижением всего сырьевого потока, от производителя до потребителя, возможно вскрыть весомую составляющую недоимок в бюджеты муниципальных образований. Это касается в первую очередь налога на доходы физических лиц, который в размере 10% и 20% возвращается соответственно в бюджеты села и района.

Формы и методы организации взаимоотношений сельскохозяйственной кооперации и ЛПХ

В земельном налоге, который в объеме 100% поступает в местные бюджеты, скрыт также большой потенциал. Сегодняшняя ситуация на рынке земли еще не полностью преломилась сквозь призму рыночных отно-

шений. Для этого необходимы новые, более эффективные инструменты для реализации арендных отношений. Необходим анализ потребительских качеств земли, их объективная рыночная оценка. Нужно уметь работать на рынке земли, определяя на конкурсной основе ее истинную стоимость. Земля требует к себе сегодня профессионального отношения, грамотного позиционирования на рынке.

Имущественный налог, который также полностью идет в бюджет села, не имеет под собой выверенной базы. Многое из того, что реально введено в производственный оборот хозяйств (техника и имущество), не является элементом облагаемой базы. Хозяйствующие структуры на селе должны понимать, что без надлежащего учета всего имущества резко снижены их возможности на рынке заемных средств. Нет существенной залоговой собственности. Банки сегодня слишком далеки от крестьянина и не готовы вести проектное финансирование с нуля.

«Серые» доходы крестьян невыгодны в первую очередь самим селянам. *Во-первых*, снижаются их собственные социальные накопительные фонды. *Во-вторых*, нет реальных отчислений в бюджет села от их доходов. Страдает инфраструктура, которой они сами и пользуются.

Таким образом, существует объективная необходимость правовой легализации предпринимательской деятельности на селе, прежде всего в форме ЛПХ (определение организационно-правового статуса, регистрация, льготное налогообложение), что послужит основой социальных гарантий для сельского населения, будет способствовать развитию и укреплению системы общественного самоуправления на селе.

В перспективе организационно-экономический механизм отношений кооперации с ЛПХ должен трансформироваться в процесс формирования на базе этих существующих форм хозяйствования новых, более прогрессивных форм крупнотоварного производства, основанных на принципах кооперации и интеграции, вхождения в единый хозяйственный механизм социально ориентированной рыночной экономики смешанного типа (1).

Доминирующее положение в России в аграрном секторе постепенно займет сельскохозяйственная кооперация при активной поддержке ее государством, поскольку принципы формирования этой организационной структуры, имущественные и распределительные отношения, формы управления имеют значительные преимущества в сравнении с другими. Для этого существуют объективные предпосылки правового, технического, экономического и социального характера (3, 4).

Конкретные формы и методы организации взаимоотношений сельскохозяйственной кооперации и ЛПХ связаны с совершенствованием размещения производства и услуг, их региональной и зональной специализацией. Интегральным критерием экономической и социальной эффективности размещения и специализа-

хозяйствующие структуры на селе должны понимать, что без надлежащего учета всего имущества резко снижены их возможности на рынке заемных средств

…ЛПХ имеют большие неиспользуемые резервы повышения эффективности их ведения

ции производства ЛПХ и сферы услуг сельскохозяйственной кооперации является комплексная оценка использования производственных ресурсов и рыночного спроса на виды производимой продукции и услуг.

Эффективность деятельности сельскохозяйственной кооперации и ЛПХ отражает степень реализации социальных и экономических интересов, использования производственных (природных, капитальных и трудовых) ресурсов, реальную возможность осуществления расширенного воспроизводства, характеризует социальное состояние, развитие сельской социально-территориальной общности. Проведенное авторами исследование показало, что ЛПХ имеют большие неиспользуемые резервы повышения эффективности их ведения. Численность трудоспособного населения, занятого в ЛПХ, превышает количество работников сельскохозяйственных предприятий. Расчеты показывают, что освоение этих резервов обеспечивает существенный прирост эффективности производства при относительно небольших затратах труда и средств.

численность трудоспособного населения, занятого в ЛПХ, превышает количество работников сельскохозяйственных предприятий

Выявлено, что в зависимости от природно-экономических условий, численности и состава семьи, уровня взаимодействия с сельскохозяйственным предприятием и от других факторов личные подсобные хозяйства существенно дифференцированы по своим размерам (5, 8).

ЛПХ производят значительный объем продукции сельского хозяйства, но основная её часть потребляется сельской семьей и используется на кормление животных. В среднем одной сельской семьей в течение последних пяти лет продавалось только 1% овощей, 9% мяса, 6% яиц и 1% картофеля (6). Основным препятствием, сдерживающим развитие животноводства в ЛПХ, является недостаток кормов. Так, по нашим оценкам уровень самообеспеченности ими в периферийных селах Западной Сибири составляет всего лишь 22%.

Задействовав этот экономический резерв, сельскохозяйственная кооперация в состоянии оказать существенное влияние на повышение занятости и доходов сельского населения, на обеспечение ритмичного и стабильного продовольственного снабжения городского населения, разработать и сформировать эффективную систему продовольственного обеспечения каждой административной территории в регионе.

Использование этого потенциала возможно при рациональной системе организации работ по всему комплексу мероприятий, связанных с совместной деятельностью ЛПХ и кооперации по производству, заготовке, доработке, переработке, хранению, транс-

портировке и сбыту произведенной продукции, материально-техническому обеспечению и обслуживанию этих процессов. Координирующим органом должна быть организация сельскохозяйственной кооперации, которая заинтересована и способна активно влиять на результаты работы всей системы.

Для реализации предложенной модели экономических отношений сельскохозяйственная кооперация уже имеет необходимые ресурсы, включающие сеть приёмо-заготовительных пунктов, складское хозяйство, убойные пункты, перерабатывающие предприятия, магазины розничной торговли, предприятия общественного питания, крупных заказчиков и покупателей готовой продукции, финансовую базу (2, 7).

В целом же для роста производства продукции и увеличения товарности ЛПХ необходимо проведение комплекса организационно-экономических мероприятий, представляющих собой единую комплексную целевую программу, в выполнении которой, помимо кооперативных, должны быть задействованы акционерные и частные предприятия и организации различных отраслей и сфер деятельности. При этом, по нашему мнению, координатором и основным исполнителем такой программы может стать районный агропромышленный холдинг.

Для достижения поставленных целей выбраны основные направления развития ЛПХ, включающие:

– совершенствование системы сбыта продукции на основе установления государственного заказа по гарантированным закупочным ценам;

– развитие сети губернских специализированных сельскохозяйственных рынков;

– увеличение объёмов заготовок продукции предприятиями кооперации и перерабатывающими предприятиями;

– усиление роли местных органов самоуправления в регулировании индивидуальной сельскохозяйственной деятельности;

– использование прямых целевых субсидий и кредитов государства сельским семьям.

Вывод

В рамках координации работ по выполнению районной программы развития ЛПХ предприятия холдинга должны участвовать в формировании бюджетных и внебюджетных фондов поддержки программ развития сельских подворий. Источником средств может быть часть дополнительной выручки от реализации продукции ЛПХ и дополнительный оборот торговых предприятий. Участие предприятий кооперации позволяет вовлечь в оборот неиспользуемые сегодня ресурсы. По нашим оценкам, это повысит занятость сельского населения на 28–30%, увеличит совокупный месячный доход сельской семьи на 5,8–5,9 тыс. руб. Минимальный рост заготовок молока составит 14%, мяса – 24%.

В целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития сельских муниципалитетов существует объективная необходимость и целесообразность создания агропромышленных организационных структур, которые могли бы комплексно реализовать потенциалы управления, экономического саморазвития села, значительно увеличить налогооблагаемую базу, реально мобилизовать и использовать все имеющиеся сырьевые, финансовые и трудовые ресурсы территории.

Литература

1. Богер И.Б., Шаланов Н.В. Методический подход к статистической оценке информативности системы показателей // Сибирская финансовая школа. – 2012. – № 2.
2. Богер И.Б., Лексакова О.В. Сравнительная оценка эффективности торговой отрасли России // Вестник СибУПК. – 2013. – № 1 (4).
3. Наумова А.В. Основные этапы развития регионального рынка рекламы // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 1.
4. Новоселов Ю.А., Новоселова Э.А. Моделирование упреждающих индикаторов развития муниципальной экономики // Вестник СибУПК. – 2012. – № 1 (2).
5. Разомасова Е.А. Типологизация субъектов Российской Федерации в соответствии с уровнем развития сферы потребительских услуг // Сибирская финансовая школа. – 2012. – № 5.
6. Сафронов С.В., Богер И.Б. Формирование товарного предложения на региональном продовольственном рынке. – М.: Логос, 2010. – 324 с.
7. Хайруллина М.В., Заяц Т.И. Регулирование розничной торговли в рыночной институциональной среде. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского гос. технического ун-та, 2012. – 218 с.
8. Храмцова Т.Г. Многомерная оценка обеспеченности регионов России объектами социальной инфраструктуры // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2010. – № 4.
9. Черникова С.А. Перспективы развития интеграционных процессов в молочнопродуктовом подкомплексе Пермского края // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 3. – С. 40–41.
10. Кутаева Т.Н., Шавандина И.В., Дубиновский М.З. Анализ современного состояния развития сферы услуг потребительской кооперации Приволжского федерального округа // Российское предпринимательство. – 2012. – № 5 (203). – с. 167–171. – http://www.creativeconomy.ru/articles/21400/.

рп

Oleg O. Itsenkov
Doctor of Science, Economics, Associate Professor, Professor of the Chair of Management, Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk
Igor B. Boger
Doctor of Science, Economics, Professor of the Chair of Industrial Economics, Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk

Cooperation as a basis for economic self-development of a rural municipal area

Abstract

In the article the necessity of legalization of entrepreneurship in a village is grounded, elements of organization and economic mechanism of relations of agricultural cooperation with private farm households are revealed, expediency of creation of agricultural organization units on the level of a rural municipal area is proven.

Keywords: cooperation of agricultural production, producers of agricultural products, municipal government