Развитие предпринимательства и производства малых форм хозяйствования на селе

Аннотация

Рассмотрено одно из основных направлений реформирования российской аграрной экономики – это создание малых форм хозяйствования на селе. Изучена роль малых предприятий и их влияние на социально-экономическое положение региона, локальные и региональные рынки, местных потребителей. Обосновано развитие предпринимательства и создание малых форм хозяйствования как одного из основных стратегических направлений аграрной политики региона. Обозначены проблемы, такие как: повышение эффективности государственной поддержки производства, внедрение высокотехнологичного производства, развитие кредитной и потребительской кооперации, социальная защищенность фермеров, членов их семьи и работников, и предложены способы активизации предпринимательской деятельности на селе.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, крестьянское (фермерское) хозяйство, личное подсобное хозяйство, животноводство, растениеводство, валовый внутренний продукт, валовой сбор, аграрная экономика, малые формы хозяйствования, предпринимательство, эффективность, сельскохозяйственное производство, фермер, инновации, законодательство, государственная политика

Скляров Игорь Юрьевич
д-р экон. наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита
isklyarov@yandex.ru

Склярова Юлия Михайловна
д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой финансового менеджмента и банковского дела,

Ставропольский государственный аграрный университет

В настоящее время особое внимание уделяется решению проблем малого бизнеса в АПК, о чем свидетельствуют меры поддержки со

основной задачей и проблемой для малых форм хозяйствования на селе остается реализация продукции

стороны федеральных и региональных властей, но сохраняется много задач, от решения которых зависит дальнейшее развитие сельхозпроизводства. Фермерство является приоритетом государства, ибо его распространение позволяет устранить экономические и социальные проблемы на селе, а именно обеспечивает занятость населения.

Обретения и недочеты

Ставропольские фермеры в 2013 году собрали более одного миллиона тонн зерна (один из самых весомых урожаев в стране среди крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ); выросло и производство сахарной свеклы (в 1,5 раза), подсолнечника, рапса, масличного льна, картофеля, винограда, овощей. В этом отношении заслуживает внимания работа КФХ Педашенко Труновского района. Даже в засушливый год здесь была получена высокая рентабельность по производству овощной продукции. В хозяйстве стали заниматься семеноводством, заложили земляничную плантацию, внедрили капельное орошение, в планах – строительство овощехранилища. Растениеводство – основной вид деятельности малого сектора аграрной экономики. Но есть подвижки и в животноводстве: на треть увеличилась численность поголовья овец и коз.

Показательным фактом является то, что свыше 50 крестьянских (фермерских) хозяйств региона провели реконструкцию и модернизацию животноводческих ферм. Так, КФХ «Боец» в Грачевском районе построило ферму, где уже содержится 230 дойных коров. Фермер намерен в ближайшее время увеличить поголовье животных. Другому хозяйству – КФХ «Животновод» Петровского района – предоставлено в аренду 600 гектаров земли для строительства семейной фермы на 350 животных.

Единицы владельцев КФХ занимаются птицеводством, в частности производством яиц. И с каждым годом делать это становится все сложнее из-за дороговизны энергоресурсов. Причем в Ставропольском крае они выше, чем на аналогичных профильных предприятиях в других регионах. Так, в Тюменской области киловатт-час в среднем обходится в 1 рубль 95

производства на селе

копеек, в Красноярском крае – 1 руб. 51 коп., в Ленинградской области – 2 руб. 79 коп., на Ставрополье стоимость достигает 2,9 руб.

Объем производства и интерес к животноводству у фермеров растет, но основной задачей и проблемой для малых форм хозяйствования на селе остается реализация продукции. Многие фермеры вынуждены работать через перекупщика, не имея выхода на конечного потребителя. Тем самым большая часть прибыли (до 70%) остается у посреднических и торговых организаций – это значительно выше уровня зарубежных стран.

В отрасли растениеводства большая конкуренция, и мелкотоварное производство не в состоянии ее выдерживать как в производстве, так и в сбыте. Крупным зерновым торговым компаниям выгоднее иметь дело с большими партиями зерна с гарантированным качеством, а фермеры в этом смысле проигрывают и вынуждены снижать стоимость зерна, получая низкую результативность [1].

КФХ пассивны в освоении субсидированных лимитов по нескольким направлениям поддержки регионального АПК, прежде всего в сфере элитного семеноводства. Хотя для малого сектора аграрной экономики это важный вектор. Достаточно сказать, что фермеры высевают 60 процентов некондиционных семян, что оборачивается потерями урожая [2].

И хотя ставропольские фермеры сработали в прошлом году с явным плюсом, в производстве всей сельскохозяйственной продукции региона доля КФХ составляет не более десяти процентов. При этом КФХ занимают треть сельскохозяйственных угодий края.

Основными факторами, сдерживающими развитие фермерских хозяйств, являются:

– неопределенность с организационно-правовой формой (ООО, ОАО, СПК), в связи с чем, согласно законодательству, продукция зачастую не считается фермерской. Недостаток информации по малым формам хозяйствования и фермерству. Статистические данные значительно разнятся и не всегда соответствуют реальности;

– сложность, малая эффективность и недостаточность господдержки фермерства;

фермеры высевают 60 процентов некондиционных семян, что оборачивается потерями урожая

малым формам хозяйствования необходимо обеспечение квалифицированными кадрами, льготным горючим, понижение арендной платы за землю, обновление машинно-тракторного парка

– низкая эффективность созданных информационно-консультационных центров, каковые не оказывают существенного влияния на малый бизнес в сельском хозяйстве;
– неразвитость сельскохозяйственной потребкооперации;
– социальная незащищенность работников, членов семей фермеров (руководитель и сотрудники КФХ), которые трудятся на КФХ. Их должности не входят в Общероссийский классификатор служащих и рабочих профессий. Это серьезно осложняет получение социальных гарантий работниками КФХ и членами семейных ферм;
– диспаритет цен, несправедливое ценообразование на сельхозпродукцию, в частности речь идет о зерне и молочной продукции;
– высокая изношенность и низкая обновляемость основных средств, несовершенство нормативно-правовой базы и налогового законодательства, регулирующих деятельность КФХ;
– недостаточные социальные гарантии фермерам, членам их семей и работникам [3].

В комплексе все эти проблемы отрицательно сказываются на развитии предпринимательской деятельности на селе и сдерживают рост фермерских хозяйств в России, а в некоторых странах такого рода проблемы в малом бизнесе ведут к сокращению количества малых форм хозяйствования. Крупные фермы при этом становятся все более экономически эффективными. Происходит реструктуризация в сельском хозяйстве в сторону больших, часто корпоративных ферм (Wortman, 1990b). Небольшие семейные фермы слабо конкурируют по таким видам сельхозпродукции, как пшеница, хлопок, кукуруза, арахис, соя, сорго, или картофель [4].

Поддержка для будущего

В этой связи одним из основных направлений повышения эффективности малых форм хозяйствования АПК является снижение себестоимости путем внедрения новых технологий производства и переработки для получения высококачественной сельскохозяйственной продукции. Это будет конкурентным преимуществом на аграрном рынке.

производственная деятельность на селе

Другой проблемой является получение кредитов для малых форм хозяйствования и предпринимателей [5]. Кредитные ресурсы по-прежнему остаются недоступными, особенно для мелких КФХ, у которых нет пресловутого залогового фонда, необходимого для получения займа. В крае создан гарантийный фонд по работе с КФХ, но работа его еще не столь эффективна, как хотелось бы. В 2012 году фондом подготовлены необходимые гарантии для получения кредитов лишь по девяти хозяйствам – всего на девять миллионов рублей, или 7% от необходимого количества.

Положительным моментом является сохранение в 2012 году господдержки КФХ на уровне 2011 года. Восстановлена поддержка по плодородию. К примеру, за вывоз на поля органики планируется субсидировать половину всех затрат.

Помимо этого малым формам хозяйствования необходимо обеспечение квалифицированными кадрами, льготным горючим, понижение арендной платы за землю, обновление машинно-тракторного парка. Необходимо улучшить работу АККОР (Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельхозкооперативов). Как показывает практика прошлых лет, такие объединения играют большую роль в отстаивании и защите интересов малых хозяйств АПК, в том числе и в диалоге с властью, которая должна быть постоянно в курсе дел малого аграрного бизнеса [6].

Для решения всех этих проблем необходимо:

1. Внести изменения в Гражданский кодекс и Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в части определения понятия крестьянского (фермерского) хозяйства – юридического лица, ввести критериальные признаки для фермерских и личных хозяйств, дать возможность перехода КФХ на вмененный налог из расчета на 1 га пашни; разработать процедуру безвозмездной передачи земель в собственность глав и членов КФХ на правах «наследования, владения»; изменить Правила определения племенных хозяйств для КФХ с учетом сохранения всех льгот сельхозтоваропроизводителя при перерегистрации, внедрить систему стимулирования крестьянских (фермерских) хозяйств (начинающим фермерам выдавать единовременный грант в размере

медленная оборачиваемость капитала сдерживает приток частных инвестиций, проблема развития предпринимательства в сельском хозяйстве требует серьезной и срочной проработки в условиях ВТО

актуальным для КФХ является поиск способов выживания, устойчивого развития и повышения эффективности производства, что возможно при объединении в ассоциации и кооперативы

1 миллиона рублей, ссуду или льготный кредит до 3 млн рублей на 5 лет и предоставлять налоговые каникулы на 5 лет) [7].

2. Совершенствование земельных отношений. Надо внести поправки в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования земельных отношений, требуется существенное упрощение процедур кадастровой оценки, межевания и регистрации земли, ввести нормативный срок оформления документов со дня регистрации заявления на оформление в собственность земельного участка не более 1 месяца. Ввести прогрессивные ставки земельного налога и механизм изъятия у собственника неиспользуемой земли и предоставления ее фермерам; разрешить фермерам строить жилые дома на земле сельскохозяйственного назначения [8].

3. Повысить эффективность предпринимательской деятельности КФХ посредством регулирования аграрного рынка, повысить результативность закупочных и товарных интервенций, запретив участие посреднических организаций, и увеличить объемы интервенций; проводить закупочные тендеры на сельхозпродукцию, произведенную фермерами.

4. Внедрить систему компенсаций, дотационной поддержки и грантовых программ КФХ: 20% на приобретение основных средств, 35% – приобретение сельскохозяйственных животных, 30% при проектировании и строительстве производственных помещений и подключении коммуникаций; увеличить дотации на производство молока; содействовать росту внутреннего потребления зерна посредством стимулирования животноводства и птицеводства; изменить процедуру субсидирования кредита путем уменьшения процентов по кредиту при его погашении фермером [9].

5. Развивать систему эффективного и рационального кредитования КФХ и потребительских кооперативов: установить механизм пролонгации кредитов – краткосрочных на 2 года и долгосрочных кредитов на 4 года; выдавать ссуды на покупку земли в собственность; выплачивать субсидии в размере процентной ставки по кредитам под урожай будущего года, выплачивать субсидии по

производства на селе

кредитам, выданным кредитными кооперативами; выдавать кредит под залог имущества в размере полной стоимости имущества КФХ; субсидировать кредиты, выданные на покупку земель сельскохозяйственного назначения; разработать схему лизинговых платежей с учетом сезонности сельхозпроизводства совместно с ОАО «Росагролизинг» [10].

Без адекватного финансирования и без ликвидности, ни один бизнес не может работать, инвестировать и расти. Например, доступ к финансированию является одним из рычагов роста бизнеса согласно открытой консультации, организованной Еврокомиссией в июле 2012 года, а отсутствие и (или) ограничения доступа к финансовым ресурсам сдерживает развитие предпринимательства и экономический рост в Европе. Малое и среднее предпринимательство исторически опиралось на банковское кредитование, и, следовательно, текущие банковские кредитные ограничения в связи со сложившейся экономической обстановкой оказывают несоразмерное воздействие на предпринимательство, в особенности сложно мобилизовать финансирование на ранних стадиях своего бизнеса [11].

Надо отметить, что сельское хозяйство является традиционно пассивной отраслью экономики, сельское население слабо склонно к коммерческой деятельности, возможности государственной поддержки ограничены, медленная оборачиваемость капитала сдерживает приток частных инвестиций, проблема развития предпринимательства в сельском хозяйстве требует серьезной и срочной проработки в условиях ВТО [12].

Найти механизм обновления

Проблема повышения предпринимательской активности на селе остро стоит не только в России, но и в развитых странах, так, B. Dabson [13] отмечает, что «предпринимательству необходимо уделять большее внимание как средству активизации сельского населения Америки». Из-за относительной изоляции сельские жители имеют тенденцию быть более самодостаточными, чем горожане. Тем не менее в результате чувство независимости может уменьшить вероятность

важно не только развитие местных предпринимательских способностей, но и согласованной региональной и местной стратегии

создание малых форм хозяйствования и выбор вида предпринимательской деятельности зависит от особенностей нормативного регулирования, экономического потенциала и содействия органов местного самоуправления развитию бизнеса

поиска поддержки и новых направлений развития бизнеса.

Так же важными являются выводы, сделанные G. McElwee [14], который отметил, что, хотя диверсификация является наиболее часто используемой стратегией для фермерских хозяйств, исследования показывают, что высокая специализация может быть более подходящей стратегией для обеспечения выживания фермы. К сожалению, семейные фермы, традиционно занимающиеся сельским хозяйством на протяжении нескольких поколений, зачастую не хотят новшеств и попросту не готовы к внедрению инноваций. Это снижает предпринимательские ориентации, а местное законодательство ограничивает предпринимательскую инициативу (например, зонирование), затрудняет внедрение нововведений, таких как ветровые электростанции.

В настоящее время актуальным для КФХ является поиск способов выживания, устойчивого развития и повышения эффективности производства, что возможно при объединении в ассоциации и кооперативы с учетом всех экономических и социальных интересов. Такую организационную и консолидирующую функцию могут взять на себя органы местного самоуправления.

Во-первых, местные власти обязаны формировать единое благоприятное экономическое пространство для производства и привлечения инвестиций. Во-вторых, органы местного самоуправления должны способствовать комплексности ведения сельхозпроизводства, содействовать повышению экономической активности в регионе, развивать многопрофильное производство и способствовать постепенному развитию глубокой переработки. Для этого требуется полная проработка всего социально-экономического механизма хозяйствования на селе, введение полноценного местного самоуправления с делегированием соответствующих полномочий, проработкой нормативного регулирования и механизма хозяйствования малого бизнеса в сельском хозяйстве.

T. Petrin [15] считает, что предпринимательство будет процветать в тех сельских районах, где имеется два подхода к развитию: «снизу вверх» и «сверху вниз». Активизация предпринимательской

производства на селе

ской деятельности требует более комплексного подхода к развитию сельских районов, чем это происходит на практике, важно не только развитие местных предпринимательских способностей, но и согласованной региональной и местной стратегии. Опыт показывает, что там, где это имеет место, индивидуальное предпринимательство играет важную роль в социально-экономическом развитии села. Использование подхода «сверху-вниз» обеспечивает эффективность предпринимательской деятельности с учетом местных условий, а подхода «снизу-вверх» создает условия для успешной предпринимательской инициативы в сельском сообществе. На тех территориях, где комплексно используются эти два подхода, предпринимательство гармонично развивается и делает большой вклад в развитие экономики и социальной сферы сельских районов.

Вывод

Создание малых форм хозяйствования и выбор вида предпринимательской деятельности зависит от особенностей нормативного регулирования, экономического потенциала и содействия органов местного самоуправления развитию бизнеса. При этом созданием благоприятной социально-экономической сферы для малого бизнеса решаются многие проблемы на селе. В целом выполнение государственной политики в области аграрного сектора экономики, обеспечение права производителей на справедливый доступ к средствам производства, ресурсам и произведенной продукции повышает эффективность деятельности КФХ. В этой связи развитие малых форм хозяйствования и активизация предпринимательской деятельности возможны при создании благоприятных условий функционирования и цивилизованных межхозяйственных взаимоотношений, а также нормализации социальной сферы на селе.

Литература

1. Скляров И.Ю. Повышение эффективности предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2005. – № 11.

2. Долбня А.А. Стратегия устойчивости развития предпринимательских структур сельского хозяйства в условиях кризиса // Российское предпринимательство, 2012. – № 9.
3. Трухачев В.И. Мониторинг социально-трудовой сферы села на Ставрополье / Трухачев В.И., Тарасенко Н.В. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. – № 4.
4. Wortman-младший, MS, (1990b). Сельское предпринимательство исследования: интеграция в предпринимательстве в области.
5. Мельников О.Н. Формула жизни. Теоретические основы созидательного роста экономики // Российское предпринимательство, 2003. – № 8.
6. Gry Agnete Alsos, Sara Carter, Elisabet Ljunggren and Frederiek Welter (eds)The Handbook of Research on Entrepreneurship in Agriculture and Rural Development Edward Elgar, Cheltenham, UK, 2011.
7. Герасимов А.Н. Совершенствование системы экономико-статистической оценки взаимодействия муниципалитетов с предпринимательскими структурами регионального АПК / Герасимов А.Н., Громов Е.И., Скрипниченко Ю.С. // Terra Economicus, 2008. – Т. 6. – №№ 2–3.
8. Костюкова Е.И. Разработка комплексно-целевой программы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Ставропольском крае / Костюкова Е.И., Бобрышев А.Н. // Достижения науки и техники АПК, 2010. – № 9.
9. Лещева М.Г. Место крестьянских (фермерских) хозяйств в сельскохозяйственном производстве Ставропольского края // Аграрная наука, 2001. – № 11.
10. Мохначева Е.С. Направления развития предпринимательства в региональной агропродовольственной системе // Фундаментальные исследования, 2012. – № 6 (часть 3).
11. EUROPEAN COMMISSION, Brussels, 9.1.2013 COM(2012) 795 final COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS ENTREPRENEURSHIP 2020 ACTION PLAN Reigniting the entrepreneurial spirit in Europe http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0795:FIN:en:PDF.

производства на селе

12. Холодов П.П. Развитие сельского хозяйства и продовольственная безопасность России // Российское предпринимательство, 2012. – № 16.
13. Dabson, B. (2004). Supporting rural entrepreneurship. Federal Reserve Bank of Kansas City Proceeding. – Rural Conferences, May, 35-47.
14. McElwee, G. (2006). Farmers as entrepreneurs: Developing competitive skills. Journal of Developmental Entrepreneurship, 11 (3).
15. T. Petrin Rural development through entrepreneurship... / 1Keynote paper presented at the Seventh FAO/REU International Rural Development Summer School, Herrsching, Germany, 8-14 September 1994.// FAO CORPORATE DOCUMENT REPOCITORY// http://www.fao.org/docrep/w6882e/w6882e02.htm.

pn

Igor Yu. Sklyarov
Doctor of Economical Sci., Professor of Economic Analysis and Audit Department, Stavropol State Agrarian University
Yulia M. Sklyarova
Doctor of Economical Sci., Professor, Head of Financial Management and Banking Academic Department, Stavropol state agrarian University

Development of entrepreneurship and small economical entities production in rural areas

Abstract

Herein one of the basic directions of reforming the Russian agrarian economy is considered – creation of small economical entities in rural areas. The role of small firms and their impact on the social and economic situation within the region, local and regional markets, and local consumers is studied in the given paper. The article justifies the development of entrepreneurship and creation of small economical entities as one of the possibly highly-productive strategies of agrarian policy of the region. Such problems as efficiency improvement of the state support of production, introduction of advanced technologies into the production process, development of credit and consumer cooperation, social protection of farmers, members of their families and workers. The ways of activization of entrepreneurial activities in rural areas are proposed.

Keywords: agriculture, agro-industrial complex, peasant (farm) household, private subsidiary farming, livestock breeding, plant production, gross domestic product, gross harvesting, agrarian economy, small economical entities, entrepreneurship, efficiency, agricultural production, farmer, innovations, legislation, state policy