

# методика оценки социально-экономического развития моногородов<sup>1</sup>

## Аннотация

Автор предлагает методику оценки социально-экономического развития моногородов, для проведения которой выделяет блок социальных, блоки экономических показателей и показателей монопрофильности. Данная методика апробируется на моногородах Центрально-Черноземного экономического района: г. Губкин, г. Нововоронеж, г. Павловск, г. Россошь, г. Семилуки, г. Железнодорожск, г. Курчатова, г. Лебедянь, г. Литецк.

**Ключевые слова:** моногород, социально-экономическое развитие, методика оценки социально-экономического развития, модернизация, качество жизни населения, градообразующее предприятие, инвестиции

Раньше других населенных пунктов на кризисы, происходящие во внешней среде, реагируют моногорода. Это обусловлено зависимостью социально-экономической сферы данного типа поселения от деятельности одного градообразующего предприятия, которое в условиях финансово-экономического кризиса не способно обеспечить полную занятость населения, что провоцирует рост безработицы, нарушение сроков платежей по заработной плате и в бюджет всех уровней. В настоящее время вопрос об улучшении качества жизни населения моногородов и повышении устойчивости к негативным факторам внешней среды получил широкое распространение. Но решить его без комплексной оценки текущего социально-экономического состояния не представляется возможным.

## Отражение в показателях

Сложность процесса комплексной оценки социально-экономического состояния моногорода обусловлена слабо развитой муниципальной службой статистики.

<sup>1</sup> На примере Центрально-Черноземного экономического района.

**Манаева  
Инна Владимировна**  
аспирантка,  
Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский  
университет  
in.manaeva@yandex.ru

На сегодняшний день существуют различные подходы к оценке социально-экономического развития территории. Одним из распространенных способов является исследование статистических показателей, характеризующих различные стороны развития. В нашем случае методика оценки должна содержать показатели, характеризующие степень монопрофильности города, и проводиться поэтапно (рис. 1). Таким образом, важно определить набор показателей, по которым будет производиться оценка социально-экономического развития моногорода.

Предлагаем выделить блок социальных, блоки экономических показателей и показателей монопрофильности (табл. 1).

По видам деятельности добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды

Некоторые из выбранных показателей не содержатся в статистических справочниках, но их можно рассчитать на основе других приводимых официальной статистикой показателей.

### ***Диапазон значений***

Согласно авторской методике необходимо провести оценку моногородов по каждому показателю и распределить их на девять диапазонов. Каждому диапазону присвоить соответствующий балл. Моногорода с наименьшим значением показателя получают наименьший балл – 1, с наибольшим – наибольший – 9. Необходимо отметить, что показатели, характеризующие негативное состояние социально-экономической ситуации, будут рассчитываться иначе: моногороду с наибольшим показателем – наименьший балл, с наименьшим показателем – наибольший балл.

Расчеты могут быть представлены по следующей формуле:

$$S_i = (N_{i \max} - N_{i \min}) / 9 \quad (1)$$

где  $S_i$  – интервальный диапазон  $i$ -го показателя;  $N_{i \max}$  – лучшее значение  $i$ -го показателя по обследуемым моногородам;  $N_{i \min}$  – худшее значение  $i$ -го показателя по обследуемым моногородам.

Следовательно, максимально возможное значение экономического показателя – 36 баллов, минимальное – 4 балла; социального показателя: максималь-

***методика оценки  
должна содержать  
показатели,  
характеризующие  
степень  
монопрофильности  
города, и проводиться  
поэтапно***





Рис. 1. Этапы комплексной оценки социально-экономического развития моногорода

Таблица 1

**Показатели оценки социально-экономического положения моногорода**

Экономические показатели				Социальные показатели				Показатели монопрофильности		
Объем собственного производства товаров и услуг на душу населения (без субъектов малого предпринимательства) на душу населения <sup>1</sup>	Объем доходов местного бюджета	Численность экономически активного населения	Инвестиции в основную капиталовносированная на душу населения	Коэффициент рождаемости	Козфициент смертности	Доля проживающих в среднемешечной заработной плате	Площадь жилых помещений на одного жителя	Уровень безработицы	Доля градообразующего предприятия в общем объеме производства	Доля занятых на градообразующем предприятии

ное – 45 баллов, минимальное – 5 баллов; показателя монопрофильности: максимальное – 18 баллов, минимальное – 2 балла.

<sup>1</sup> По видам деятельности добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

В результате проведенных расчетов необходимо по каждому блоку показателей распределить моногорода по группам уровня развития (табл. 2). Таким образом, данная классификация позволит определить слабые и сильные стороны моногородов, выявить моногорода-лидеры и моногорода, находящиеся в депрессивном состоянии.

### ***Попробуем на практике***

Апробируем предложенную методику на моногородах Центрально-Черноземного экономического района. На сегодняшний день в Центральном Черноземье девять населенных пунктов имеют статус моногорода: Губкин, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки, Железнодорожск, Курчатов, Липецк, Лебедянь.

Основные социально-экономические показатели вышеперечисленных моногородов представлены в таблице 3. Численность населения моногородов Центрально-Черноземного экономического района варьирует от 20,7 тыс. чел. в г. Лебедяни (2,3% населения моногородов района) до 502,5 тыс. чел в г. Липецке (55,8% населения моногородов). Наибольшая доля экономически активного населения, занятого на градообразующем предприятии, имеет место в г. Нововоронеже и составляет 29%. Следует отметить, что моногорода района индивидуальны в своем социально-экономическом развитии. Результаты оценки социально-экономического состояния обследуемых моногородов представлены в таблице 4.

Основываясь на полученных результатах, классифицируем моногорода Центрального Черноземья по уровню развития (табл. 5).

### ***Вывод***

Проведенный на основании предложенной методики анализ показал, что в Центрально-Черноземном экономическом районе отсутствуют моногорода с высоким уровнем экономического и социального развития. Лидером по многим показателям является Липецк: по экономическому и социальному показателю он входит в группу выше среднего развития и имеет самый низкий уровень монопрофильности. Самый высокий уровень монопрофильности наблюдается в Нововоронеже (Воронежская область). Моногорода Курской области по социальным и экономическим показателям развиваются в одина-

***необходимо  
провести оценку  
моногородов  
по каждому  
показателю  
и распределить  
их на девять  
диапазонов***

Таблица 2

## Группы социально-экономического развития моногорода

Уровень развития	Экономический показатель	Социальный показатель	Показатель монопрофильности
Высокий	28–36	35–45	2–6
Выше среднего	20–28	25–35	6–10
Ниже среднего	12–20	15–25	10–14
Низкий	4–12	5–15	14–18

Таблица 3

## Основные характеристики моногородов Центрально-Черноземного экономического района в 2010 году

Регион	Моногород	Градообразующее предприятие	Вид промышленности	Численность населения города, тыс. чел.	Экономически активное население, тыс. чел.	Доля занятых на градообразующем предприятии, %
Белгородская область	Губкин	ОАО «Лебединский ГОК»	Горно-рудная	86,5	63,9	26
Воронежская область	Семилуки	ОАО «Семилукский огнеупорный завод»	Добывающая	23,9	14,5	22,4
	Нововоронеж	Нововоронежская АЭС	Энергетическая	34,9	16,4	29
	Павловск	ОАО «Павловскгранит»	Добывающая	25,6	16,6	19,1
	Россошь	ОАО «Минудобрения»	Химическая	61,7	27,6	15
Курская область	Курчатов	Филиал ОАО «Концерн Энергоатом», Курская атомная электростанция	Энергетическая	46,9	34,6	21
	Железнодорожск	ОАО «Михайловский ГОК»	Горно-рудная	98,1	85,615	18
Липецкая область	Липецк	ОАО «Новолипецкий» металлургический комбинат»	Металлургическая	502,5	408,8	13
	Лебедин	ОАО «Лебединский»	Пищевая	20,7	11,5	26

Составлено по [2]

ковых диапазонах, уровень социального развития в данных моногородах выше экономического, по степени монопрофильности Курчатов значительно выше Железнодорожска. В Семилуках наблюдается низкий уровень развития как в экономической, так и социальной сферах.

Таблица 4

**Реализация авторской методики оценки социально-экономического состояния моногородов Центрально-Черноземного экономического района в 2010 году (в баллах)**

Моногород	Экономический показатель					Социальный показатель						Показатель монопрофильности		
	1	2	3	4	Σ	5	6	7	8	9	Σ	10	11	Σ
Губкин	2	3	2	1	8	1	5	6	2	9	23	6	2	8
Нововоронеж	2	1	1	7	11	7	4	9	6	7	33	1	1	2
Павловск	1	1	1	1	4	1	4	3	9	5	22	8	5	13
Россошь	1	1	1	3	6	3	5	5	2	9	24	1	8	9
Семилуки	1	1	1	2	5	2	1	2	7	1	13	6	4	10
Железнодорожск	1	2	2	9	14	9	5	2	5	6	27	4	6	10
Курчатов	4	1	1	9	15	9	9	9	1	6	34	1	4	5
Лебединь	9	1	1	4	15	4	1	1	1	7	14	1	2	3
Липецк	2	9	9	3	23	3	4	7	6	9	29	9	9	18

Рассчитано по [2].

Условные обозначения: 1 – объем собственного производства товаров и услуг (без субъектов малого предпринимательства) на душу населения; 2 – объем доходов местного бюджета; 3 – численность экономически активного населения; 4 – инвестиции в основной капитал всех источников финансирования на душу населения; 5 – коэффициент рождаемости; 6 – коэффициент смертности; 7 – доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате; 8 – площадь жилых помещений на одного жителя; 9 – уровень безработицы; 10 – доля градообразующего предприятия в общегородском объеме производства; 11 – доля занятых на градообразующем предприятии.

Таблица 5

**Классификация моногородов Центрального Черноземья по уровню социально-экономического развития**

Уровень развития	Экономический показатель	Социальный показатель	Показатель монопрофильности
Высокий			Нововоронеж, Курчатов, Лебединь
Выше среднего	Липецк	Нововоронеж, Железнодорожск, Курчатов, Липецк.	Губкин, Россошь, Железнодорожск
Ниже среднего	Железнодорожск, Курчатов, Лебединь	Губкин, Павловск, Россошь	Павловск, Семилуки
Низкий	Губкин, Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки	Семилуки, Лебединь	Липецк

Предложенная методика оценки социально-экономического развития моногорода может использоваться для комплексного анализа моногорода, проведение которого необходимо в процессе модернизации экономики.

**моногорода района  
индивидуальны  
в своем социально-  
экономическом  
развитии**

**Литература**

1. Аунапу Н.Э. Совершенствование методического обеспечения стратегического управления территориальными социально-экономическими системами (на примере Алтайского края): Автореферат дис. канд. экон. наук. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2004.
2. Бедрий А.И. Ноосферный подход к трансформации промышленных моногородов // Креативная экономика. – 2013. – № 5 (77). – с. 16-21. – <http://www.creativeconomy.ru/articles/28846/>.
3. Гришина И. Методология комплексного анализа инвестиционных процессов в регионах России // Инвестиции в России, 2005. – № 4.
4. Липсица И.В. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России. – М.: Издательский дом Хроникер, 2000.
5. Методические рекомендации по комплексной оценке и прогнозу социально-экономического развития муниципальных образований. / Под ред. И.В. Картышева, В.Ю. Ульяшина. – М.: Российский научный центр государственного и муниципального управления, 2004.
6. Пыткина С.А., Бедрий А.И. Особенности развития промышленных моногородов на современном этапе // Российское предпринимательство. – 2013. – № 4 (226). – с. 124-129. – <http://www.creativeconomy.ru/articles/28139/>.
7. Федеральная служба государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>. (дата обращения 12 мая 2012 г.).

pn

**Imna V. Manaeva**

*Postgraduate Student, Belgorod State University*

**Method for assessment of monotowns (e.g. single-industry towns) social and economic development level**

Abstract

**T**he author proposes a methodology for assessment of social and economic development level of mono-towns. In the presented methodology the author points out the following blocks of indicators: social block, economic block and the block demonstrating the degree of multi-specialization. This method is currently undergoing validation in mono-towns of the Zentralno-Chernozemnyi Economic Region: Gubkin, Novovoronezh, Pavlousk, Rossosh, Semiluki, Zheleznogorsk, Kurchatov, Lebedyan, Lipetsk.

**Keywords:** mono-town, social and economic development, social and economic development level assessment, modernization, population life quality, town-forming enterprise, investments