

Иванова Виктория Олеговна

старший преподаватель,

Удмуртский государственный университет, г. Нижняя Тура

ivanovaudgu.nt@yandex.ru

государственные закупки как инструмент «принуждения к инновациям» промышленного сектора экономики

Аннотация

Оказывая влияние на промышленный сектор экономики, государственные закупки кроме прямого стимулирующего эффекта оказывают кумулятивный и синергетический эффект. В работе с теоретической точки зрения обоснован авторский взгляд на понятие «государственные закупки», проанализированы общие тенденции и основные проблемы в данной сфере.

Ключевые слова: государственные закупки, валовой внутренний продукт, инновационное развитие, промышленный сектор, конкурентоспособность, производство, предприятие

В настоящее время тенденция развития национальной рыночной экономики, достижение положительной динамики экономического роста зависят от развития ключевых отраслей народного хозяйства, прежде всего промышленности. Роль государства в модернизации национального хозяйства в условиях глобальной экономики возрастает. Модернизация – главный элемент индустриального развития не теряет своей силы в постиндустриальном обществе (6). Модернизация и реформирование национальной экономики, конкретных отраслей промышленности направлены, прежде всего, на развитие промышленного комплекса страны, призванного гарантировать национальную

конкурентоспособность, создание условий, которые способствовали бы переходу промышленности в целом на новую технологическую базу. Решение вышеуказанных целей возможно лишь при условии наращивания промышленного потенциала страны и формирования эффективно действующих промышленных комплексов.

Проект реализуется в развитии

Одной из проблем, которая возникла при переходе страны на рыночные отношения, стало разрушение централизованной системы снабжения, которая существовала во времена СССР. Рыночный механизм формирования хозяйственных связей не может действовать с необходимой эффективностью

тью без принятия специальных мер и государственной поддержки. Прежде всего, данная проблема касается рынка государственных закупок.

Существуют различные толкования в науке и на практике категорий «государственный заказ» и «государственная закупка». При определенных допущениях эти категории иногда используются как синонимы, что не противоречит цели и логике исследования. Также понятия «государственные закупки» и «государственный заказ» объединены О.А. Скутельником и В.В. Ильюхиным, которые предложили считать государственные закупки конечным этапом процесса реализации государственного заказа, то есть приобретением товаров, работ и услуг для государственных нужд (1).

В широком понимании, государственный заказ – это потребность органов государственного управления в товарах, работах и услугах, которая удовлетворяется за счет средств бюджетов и внебюджетных фондов, то есть за счет средств налогоплательщиков, аккумулированных в бюджетах и вне-

бюджетных фондах (принцип «источника средств») (2). Такой же точки зрения придерживается И.И. Смотрицкая, уточняя при этом обоснованность данной потребности и ее надлежащее оформление (3).

В узком смысле государственным заказом называют конкретный перечень товаров, работ и услуг, которые закупает конкретным органом государственной власти (4).

Базируясь на ключевых характеристиках государственных закупок, учитывая определение данной дефиниции, для целей данного исследования предлагаем авторскую трактовку экономической сущности понятия «государственных закупок».

Государственные закупки товаров (работ, услуг) – это система заказа государственными органами или их уполномоченными представителями товаров (работ, услуг), необходимых для полноценной реализации программ развития и экономического роста государства, по заранее объявленным условиям конкурса, которые предусматривают выполнение определенных условий на принципах добросовестной конкуренции среди участников торгов с целью обеспечения эффективности и максимальной экономии денежных средств для их заказчика.

Несмотря на восстановление докризисных объемов промышленного производства в 2011–2012 годах, задача модернизации секторов экономики и преодоления существующих структурных ограничений до настоящего времени не решена.

Сохраняющаяся неустойчивость глобальной экономической системы и неопределенность в отношении перспектив ее развития в сочетании с сокращением имеющихся у государства

рыночный механизм
формирования
хозяйственных связей
не может действовать
с необходимой
эффективностью без
принятия специальных мер
и государственной
поддержки

ресурсов, снижением рентабельности в обрабатывающих производствах (порядка 10,5% в 2012 году после более 15% в 2005–2008 гг.) и высокий уровень ставок по кредитам нефинансовым организациям затрудняют решение приоритетных задач развития промышленных секторов экономики. Наблюдается замедление роста кредитов нефинансовым организациям и сокращение инвестиций в основной капитал.

Реализуемые проекты в сфере высокотехнологичных отраслей и услуг хотя и способствуют опережающему развитию соответствующих секторов экономики, но не способны быстро дать существенный вклад в рост ВВП в силу все еще слабой развитости этих сфер и недостаточно высокой конкурентоспособности их продукции. Особое внимание развитию инновационных процессов именно в промышленности объясняется ее ролью в формировании ВВП России.

задача модернизации
секторов экономики
и преодоления
существующих структурных
ограничений до настоящего
времени не решена

Сегодня отечественные промышленные предприятия формируют порядка 30% ВВП. Падение до 27,5% в 2009 г. объясняется влиянием мирового кризиса. По состоянию на 2011 г. удельный вес промышленного производства в ВВП вырос до 30,5%, то есть практически достиг предкризисного уровня. Анализ затрат на инновации по видам производств показывает, что несомненным лидером, как в продуктовых, так и в процессных инновациях является

Таблица 1

Распределение бюджетных ассигнований по группам видов расходов на 2013–2015 годы

| Наименование | Млрд руб. | | | | В % к итогу | | | | 2015 г. в % к 2012 г. |
|---|------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | 2012 год (закон) | 2013 год (проект) | 2014 год проект | 2015 год проект | 2012 год закон | 2013 год проект | 2014 год проект | 2015 год проект | |
| ВСЕГО | 11182,6 | 11612,1 | 11696,9 | 12123,9 | 100 | 100 | 100 | 100 | 108,4 |
| Закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд | 1333,6 | 1349,5 | 1351,1 | 1368,1 | 11,9 | 11,6 | 11,6 | 11,3 | 102,6 |

Источник: Составлено автором на основании заключения Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

Таблица 2

Доля государственных инвестиций, направленная на НИОКР, %

| Предприятия Госкорпорации «Росатом» | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|------|------|------|------|
| ОАО «Атомэнергпром» | 2 | 14 | 15 | 21 |
| ЗАО «Атомстройэкспорт» | 8 | 7,5 | 14,2 | 19,1 |
| ОАО «ВНИИАМ» | 42,5 | 31,4 | 58,5 | 70 |
| ОАО «ИЗОТОП» | 1,5 | 0,8 | 5,2 | 5,9 |
| ОАО «Международный центр по обогащению урана» | 0,5 | 0,2 | 0,9 | 1,1 |
| ОАО «НПК Химпромминжиниринг» | 51,9 | 12,5 | 19,8 | 60,1 |
| ОАО «АКМЭ-инжиниринг» | 8,3 | 0,5 | 11,2 | 14 |

Источник: обработка данных внутренней отчетности компаний, входящих в Госкорпорацию «Росатом».

Таблица 3

Роль государственных предприятий в экономике ряда развивающихся стран

| Страна | Число компаний с мажоритарным участием государства | Число компаний с миноритарным участием государства | Доля государственных предприятий в экономике (% к ВВП) | Доля государственных предприятий в капитализации (%) |
|----------|--|--|--|--|
| Бразилия | 247 | 397 | 30 | 34 |
| Китай | 167000 | н/д | 29 | 70 |
| Индия | 1144 | 404 | 13 | 4014 |
| Россия | 8114 | 1418 | 20 | 40 |
| Сингапур | 20 | н/д | 12 | 40 |
| Тайланд | 60 | н/д | 26 | 21 |
| Турция | 774 | 67 | 14 | н/д |
| Вьетнам | 3344 | 1740 | 34 | н/д |

Источник: Aldo Musacchio, Sergio G. Lazzarini. *Liviathan in Business: Varieties of State Capitalism and their Implications for Economic Performance*. Boston, Massachusetts, May.

в России доля
государственных
предприятий
в экономике
составляет 20%

ся обрабатывающая промышленность, поскольку именно на нее приходится львиная доля сложных, высокотехнологичных производств.

Вместе с тем и окупаемость инноваций в обрабатывающей промышленности достигает наибольших значений за счет высокого уровня добавленной стоимости в конечном продукте.

Таблица 4

Прогноз финансирования программы инновационного развития (млрд руб.)

| Сектор | 2011 г. отчет | | 2013 г. | | 2015 г. | | 2020 г. | | 2011-2020 гг. | |
|--|---------------|--|---------|--|---------|--|---------|--|---------------|--|
| | Всего | в т.ч. за счет внебюджетных источников | Всего | в т.ч. за счет внебюджетных источников | Всего | в т.ч. за счет внебюджетных источников | Всего | в т.ч. за счет внебюджетных источников | Всего | в т.ч. за счет внебюджетных источников |
| Высокотехнологические компании | 158,1 | 38,3 | 311,7 | 86,9 | 389,3 | 80,1 | 496,0 | 102,1 | 3758,2 | 837,7 |
| в том числе | | | | | | | | | | |
| - оборонно-промышленный комплекс | 23,6 | 12,2 | 27,9 | 8,8 | 38,3 | 17,4 | 48,8 | 22,2 | 368,2 | 161,4 |
| - авиация | 33,8 | 11,1 | 62,7 | 37,0 | 88,3 | 24,6 | 112,5 | 31,3 | 853,9 | 280,4 |
| - судостроение | 11,1 | 4,1 | 61,1 | 4,9 | 73,5 | 7,1 | 93,6 | 9,1 | 679,9 | 68,6 |
| - радиоэлектронный комплекс | 41,0 | 2,9 | 62,8 | 22,6 | 65,6 | 19,4 | 83,6 | 24,8 | 671,9 | 201,4 |
| Электроэнергетические компании | 24,0 | 24,0 | 45,0 | 44,4 | 45,4 | 44,1 | 57,9 | 56,2 | 463,6 | 452,5 |
| Атомная промышленность | 32,3 | 14,1 | 35,0 | 12,7 | 41,8 | 17,6 | 53,2 | 22,4 | 416,7 | 173,1 |
| Добывающий сектор | 168,3 | 168,3 | 483,5 | 483,5 | 480,8 | 480,8 | 612,6 | 612,6 | 4600,5 | 4600,5 |
| Общее машиностроение | 64,3 | 24,3 | 114,5 | 48,0 | 100,4 | 47,4 | 127,9 | 60,4 | 1084,6 | 482,5 |
| Сервисные компании | 235,7 | 215,1 | 353,0 | 325,6 | 433,9 | 409,3 | 552,8 | 521,5 | 4259,7 | 3988,7 |
| в том числе: | | | | | | | | | | |
| - транспортные | 41,3 | 41,3 | 67,2 | 67,2 | 65,8 | 65,8 | 83,9 | 83,9 | 667,7 | 667,7 |
| - инфраструктурные | 194,3 | 173,8 | 285,7 | 258,4 | 368,1 | 343,5 | 468,9 | 437,6 | 3592,0 | 3321,1 |
| Химическая и фармацевтическая промышленность | 2,9 | 1,8 | 6,9 | 2,1 | 4,9 | 1,4 | 6,2 | 1,8 | 55,9 | 16,2 |
| Прочие | | | 57,6 | 32,2 | 88,1 | 57,4 | 112,2 | 73,1 | 769,9 | 485,4 |
| Итого: | 686 | 486 | 1407 | 1035 | 1585 | 1138 | 2019 | 1450 | 15409,1 | 11036,5 |

Источник: Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. – С. 126-127 с.

активизация
государственной
промышленной политики
на современном этапе
является ключевым условием
перехода российской
экономики к устойчивому
росту

количества действующих промпредприятий с государственной формой собственности не влияет на снижение объемов госзакупок.

Несмотря на снижение количества предприятий государственной и муниципальной собственности, объем госзакупок имеет положительную тенденцию роста, как это представлено в таблице 1.

Стимулирование исследований и разработок будет осуществляться в том числе через «принуждение к инновациям» крупных компаний с государс-

если в 2011 г. доля
внебюджетного
финансирования составила
70,84%, то в целом
за прогнозный период
она повысится до уровня
71,62%, достигнув
в 2020 г. 71,81%

твенным участием и разработку ими программ инновационного развития, которые станут стимулом для повышения конкурентоспособности промышленности за счет увеличения спроса на существенно улучшенные товары и услуги, инновационные проекты. Доля инвестиций, полученных от государства и направленных на НИОКР в отдельных предприятиях госкорпорации «Росатом», представлена в табл. 2.

Представленные данные свидетельствуют о том, что удельный вес инвестиций, направленных на НИОКР, в предприятиях Госкорпорации «Росатом» значительно снизился в кризисном 2009 году, однако в дальнейшем, наблюдается стабильный рост. Особенно отчетливо это прослеживается у предприятий, занимающихся инжиниринговой деятельностью.

В свою очередь государственные корпорации также осуществляют инвестиционную деятельность. В дальнейшем, под государственными корпорациями предлагается понимать любые виды государственных предприятий, в деятельности которых государство играет решающую роль в управлении. В отличие от развитых стран Запада, где государственное инвестирование демонстрирует тенденции к сокращению, в России, а также некоторых других развивающихся странах, его доля стабильно возрастает. В России необходимость активизации государственного финансового участия объясняется потребностью в средствах отраслей экономики, которые или не являются инвестиционно привлекательными для частного капитала, или являются стратегически важными для экономики и национальной безопасности в целом (5).

При этом госкомпании будут улучшать корпоративные системы управле-

ния инновациями в целях достижения реальной конкурентоспособности с ведущими зарубежными компаниями. Не менее значима в экономике роль государственных предприятий в развивающихся странах, что представлено в *таблице 3*.

Из *таблицы 3* видно, что доля государственных компаний в экономике варьирует от 12% в Сингапуре до 34% во Вьетнаме. В России доля государственных предприятий в экономике составляет 20%.

Вложения дадут всходы

В дальнейшем предполагается продолжение и расширение государственного финансирования инновационного развития промышленности России. Ориентировочный план финансирования представлен в *таблице 4*.

Общая сумма финансирования инновационного развития на период до 2020 г. ожидается на уровне 1,54 трлн руб., при этом из внебюджетных источников прогнозируется финансирование на уровне 1,1 трлн руб. Отметим, что если в 2011 г. доля внебюджетного финансирования составила 70,84%, то в целом за прогнозный период она повысится до уровня 71,62%, достигнув в 2020 г. 71,81%.

Технологические платформы станут коммуникационным механизмом между государством, бизнесом, наукой и образованием, сформулируют приоритеты инновационного развития соответствующих отраслей промышленности через формирование системы государственной поддержки, учитывающей отраслевые стратегические программы исследований.

Выводы

Подводя итоги вышесказанному, можно определить государственный

посредством государственного заказа решаются различные социально-экономические проблемы

заказ как один из приоритетных инструментов проведения государственной промышленной политики. Данное положение определяется тем, что государственный заказ занимает значительное место в затратной части бюджета большинства развитых стран и оказывает непосредственное влияние на их социально-экономическое развитие. Посредством государственного заказа решаются различные социально-экономические проблемы, а также обеспечивается проведение научных исследований, создание и внедрение новых технологий и разработок.

Литература

1. Скутельник О.А. Государственные закупки в системе обеспечения национальной безопасности: понятие и принципы: доклад по проблемам правового регулирования размещения заказов на поставки товаров для государственных нужд. (Электронный ресурс) // URL: www.rea.ru (дата обращения: 20.05.2013); Ильяхин В.В. Государственный заказ как форма развития и поддержки малых предприятий сферы услуг: диссертация кандидата экон. наук. – М.: 2006. – С. 25–26.
2. Звонова Е.А. Финансирование государственных закупок. – М.: ИНФРА-М, 2009. – С. 48–49.
3. Смотрицкая И.И. Развитие рынка государственных заказов: институты и

механизмы: научный доклад. – М.: 2007. – С.7; Смотрицкая И.И. Экономика государственных закупок. – М.: ЛИБЕРКОМ, 2009. – С.22.

4. Мельников В.В. Совершенствование механизма государственных закупок на основе повышения эффективности конкурсных торгов в Российской Федерации: диссертация кандидата

экон. наук. – Новосибирск, 2005. – С.17.
5. Иванова В.О. Деловая активность и особенности инвестиционной деятельности госкорпораций в России // Дискуссия, 2012, №7. – С.42–48.

6. Современные процессы модернизации экономики зарубежных стран / Отв. ред. В.Б. Кондратьев – М.: ИМЭМО РАН, 2012. – С.9.

рп

Viktoriya O. Ivanova

Senior Lecturer, Udmurt State University, Nizhnyaya Tura

Government procurement as an instrument of “coercion to innovations” in the industrial sector of economics

Abstract

Influencing the industrial sector, public procurement in addition to direct stimulating effect, have a cumulative and synergetic effect. In the given article the author justifies from the theoretical point of view his view on the concept of «public procurement», analyzes general tendencies and challenges in this field.

Key words: public procurement, gross domestic product, innovative development, industrial sector, competitiveness, production, enterprise