Является ли Петр I родоначальником отечественного предпринимательства?

новости книжного рынка

Сквозь издательские препоны, на книжный рынок проникают книги, посвященные купечеству и российскому предпринимательству: «Энциклопедия купеческих родов: 1000 лет русского предпринимательства», А.Д. Кузьмичев, Р.Р. Петров «Русские миллионщики. Семейные хроники», С.К. Никитина «История российского предпринимательства»; Е.П. Хорькова «История предпринимательства и мещанства в России».

Среди потока исторической и экономической литературы особняком стоят книги известных авторов, но которые не просто по-новому излагают ход истории, движущие мотивы поведения исторических персонажей, но, прежде всего, пытаются шокировать читателей парадоксальными выводами. Такой «убивающей на повал» книгой является книга Бушкова А.А. «Россия, которой не было: загадки, версии, гипотезы». В ней известные исторические персонажи, признанные герои, представлены жалкими, жадными представителями рода человеческого, которым присущи все человеческие недостатки. А те же, кого считают предателями, перебежчиками или захватчиками представлены благородными «рыцарями», вынужденными действовать в тех условиях в силу вероломности и жесткости правителей. Книга написана интересно, порой язвительно, самоуверенно и безапелляционно.

Но нас в данном случае заинтересовала необычная позиция автора о роли Петра I в рефор-

Котилко В.В.
докт. экон. наук,
чл.-корр. РАЕН

мировании экономики России и развитии предпринимательства. А Бушков пишет: «... до Петра российская экономика развивалась по общемировым законам, при Петре она вернулась к откровенному рабству». По мнению автора, до Петра, особенно в период правления Алексея Михайловича, Федора и Софьи «ударным темпом» развивалось частное предпринимательство, торговля и производство.

«... до Петра российская экономика развивалась по общемировым законам, при Петре она вернулась к откровенному рабству».

Не оспаривая тезис о том, что предпринимательство существовало на Руси задолго до Петра, проанализируем, так ли новы были методы «государственного регулирования» активного строительства фабрик и заводов, примененные им для реформирования экономики России. Действительно ли Петр в приказном порядке заставлял купцов вывозить не только сырье, но и товары за границу. Из этого, как пишет Бушков, ссылаясь на Бестужева, ничего не получилось, так как наши купцы за границей «постоянно пьяные, бранятся и дерутся».

О том, что роль Петра I оценивалась не однозначно и порой критически, писали не только до революции, но и в советское время. Иногда в погоне за сенсацией и критикой сталинского и советского периода забывают изучать серьезные научные книги, выходившие в то время. Достаточно привести в качестве примера труд академика С.М. Струмилина «Очерки экономической истории России и СССР» (М. «Наука», 1966). Он прямо писал, что в литературе много легенд об «искусственности насаждения Петром крупной мануфактурной промышленности и о полном крахе этих его начинаний». При этом он ссылался на высказывания известных критиков, которые поддерживали эту легенду. Мы же приведем не столько эффектные цитаты, отстаивающие эту точку зрения, а названия трудов: А. Корсак «О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства... в Западной Европе и России» (М.1861), В.

Ключевский «Курс русской истории» (1909), С. Князьков «Очерки по истории Петра Великого его времени» (СПб, 1914) и др.

В книге Д.И.Девятисильной «Фабрики и заводы в царствование императора Петра Великого...» (Киев, 1917) подводились итоги предпринимательства Петра I (похлеще, чем у Бушкова А.А.): «Россия при Петре получила ложное экономическое направление... в 1786г., из построенных Петром 98 фабрик существовало только 11, возникших при жизни Петра... Таким образом, то, что было создано волею Петра поспешно и без соображения с внутренними потребностями парада и отсутствием необходимых элементов производства, не смогло долго существовать».

Самое интересное, что в хоре критиков предпринимательства Петра I оказались люди разных политических взглядов – Туган-Барановский («Русская фабрика в прошлом и настоящем») и историк М.Н.Покровский. А Бушков А.А. считает, что вопреки исторической правде, в угоду И.В. Сталину, в исторической литературе превозносили и преувеличивали роль Петра I. На самом же деле И.В. Сталин не поддерживал петровские экономические преобразования, считая их «своеобразной попыткой выскочить из рамок отсталости». «Старые классы», по его мнению, «были не способны даже поставить эту задачу в сколько-нибудь удовлетворительной форме».

Академик С.Г. Струмилин, полемизируя с этими точками зрения, приводит не политические, а экономические аргументы. В частности, он на конкретных примерах XVI в. доказывает, что в России еще до Петра возникали сотни мастерских с вольнонаемным трудом, которые перерастали в крупные централизованные мануфактуры. Россия после смерти Петра обогнала передовую Англию по производству железа и надолго была основным поставщиком его в Европу и Америку.

«Россия при Петре получила ложное экономическое направление...

Эти примеры говорят о том, что Петр I делал то, что до него делали другие правители России. Отсюда не следует ста-

вить глухую стену между экономическими преобразованиями в России до и после Петра I. Кроме того, полученные при Петре результаты в стратегических отраслях, определяющих мощь государства, не позволяют трактовать его действия как неудачную попытку выскочить из рамок отсталости. Может быть, его действия со стороны кажутся «стихийными», но в рамках современных понятий, «прорыв» в металлургии за время правления Петра можно рассматривать как результат применения прообраза «программного метода» при преобразовании России.

Россия после смерти Петра обогнала передовую Англию по производству железа и надолго была основным поставщиком его в Европу и Америку

Примеры разорения населения, вследствие огромного количества налогов при Петре и не эффективности работы петровских мануфактур, приведены А. Бушковым из трудов П. Милюкова. Эти выкладки давно опровергнуты экономическими расчетами, приведенными академиком С.Г.Струмилиным много лет назад в главе «К вопросу об экономике петровской эпохи».

К сожалению скороспелые, поверхностные суждения о прошлом нашей страны кочуют из одной книги в другую. Порой за эффектной фразой, оригинально, я бы сказал, мастерски написанной книгой, скрываются не всегда доказанные выводы. Такие «исторические» книги, вторгаясь в экономическую сферу, только путают молодого читателя.

На вопрос, который вынесен в начале статьи, можно уверенно сказать, *Петр I не был первым российским предпринимателем,* но он один из первых правителей России, который стал заниматься государственным предпринимательством в отраслях, влияющих на национальную безопасность страны.

рп