Пыткина Светлана Алексеевна
канд. экон. наук, доцент
pfie@mail.ru

Бедрий Андрей Игоревич
соискатель, сектор региональной экономики
pfie@mail.ru

Пермский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук

Особенности развития промышленных моногородов на современном этапе

Аннотация

В статье рассматриваются особенности и проблемы развития промышленных моногородов. Выделены факторы и ключевые принципы управления их дальнейшим развитием, а также организационно-экономические предпосылки разработки механизма трансформации моногородов.

Ключевые слова: градообразующее предприятие, монопрофильный город, отраслевая специализация, территориально-производственный комплекс, трансформация промышленного моногорода

Выявление особенностей развития монопрофильных городов (моногородов) должно способствовать определению факторов, обусловливающих их развитие, стагнацию, депрессию и деградацию.

В отечественных исследованиях категория промышленных моногородов выделяется по определенному количеству признаков. В работе Н.С. Ивашиной и Н.А. Улякиной обобщены критерии отнесения территориального образования к категории монопрофильных городов (*см. рис. 1 на с. 125*) (5).

Государственная статистика не выделяет категорию промышленных монопрофильных городов. Тем не менее, Е.М. Петрикова в своей работе приводит отраслевую структуру моногородов (*см. рис. 2 на с. 126*) (6).

Развитие промышленных моногородов нельзя рассматривать в отрыве от общих тенденций развития городов. Однако зачастую, используемые характеристики городов



Рис. 1. Критерии отнесения города к категории «монопрофильный»

упрощены и недостаточно достоверны (4).

Проблемы урбанизации и проблемы моногородов

В России в середине XIX века лишь около 8% ее населения проживало в городских поселениях. В страну городов и горожан Россия превратилась менее чем за 100 лет. Первая Всеобщая перепись населения Российской империи, проведенная в 1897 г., показала, что тогда в границах современной Российской Федерации насчитывалось 430 городов, в которых проживало 15% россиян. Согласно данным пере-

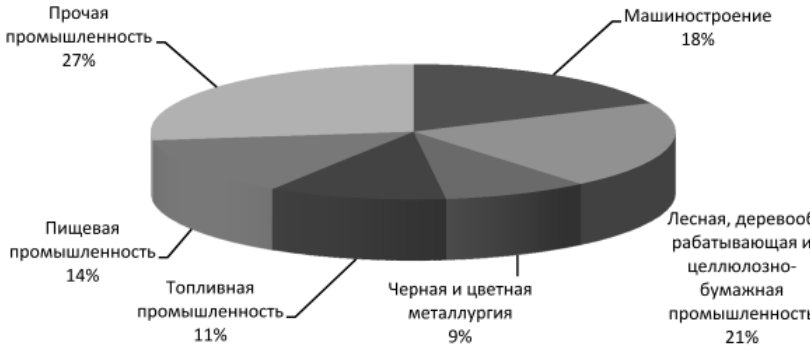


Рис. 2. Отраслевая структура монопрофильных городов

писи 2010 г. доля горожан в России составляет почти 75% от общей численности населения. По прогнозу ООН, к 2030 году доля городского населения в России превысит 80%.

Россия сегодня – страна городов. В городах, занимающих всего полпроцента ее территории, проживает три четверти населения, сосредоточена львиная доля капитала и экономической жизни страны. Концентрация на сравнительно небольших территориях огромных масс людей повлекла за собой столь масштабный шлейф проблем, пренебрежение которыми приведет к драматическим последствиям. К наиболее острым дисбалансам урбанизации можно отнести: безработицу, преступность, рост заболеваемости, сокращение продолжительности жизни, увеличение объемов ветхого и аварийного жилья, загрязнение окружающей среды и др. Многие проблемы урбанизации было бы справедливо отнести к неспособности охватить ее сложные технологические, социальные, экономические, экологические и институциональные аспекты развития.

Проблемы моногородов являются, как правило, прямой проекцией проблем социально-экономического развития страны в целом. В условиях кризиса в тяжелейшем положении оказались в первую очередь промышленные моногорода, в которых преобладали оборонные, угледобывающие, текстильные и некоторые другие предприятия. Спад производства вызвал в таких городах своего рода цепную реакцию: рост безработицы, падение уровня жизни, резкое ухудшение социально-экономической ситуации, сложности обслуживания жилищного фонда и объектов инженерной и социальной инфраструктуры. Муниципализация бывших ведомственных объектов происходила без придания муниципалитетам адекватных источников их содержания.

В течение продолжительного периода социальная среда моногородов находилась в непосредственной связи с производственным циклом. Концепция территориально-производственных комплексов воплощалась в форме крупных промышленных городов в малозаселенных районах, требующих создания полноценной социальной инфраструктуры.

Ключевые особенности современного развития моногородов

С распадом Советского Союза фактически исчезли территориально-про-

изводственные комплексы, а вместе с ними триада «природа – население – хозяйство» (7).

Тем не менее, определенная часть промышленных моногородов сохраняет государственную значимость, обладая, как правило, оборонной или минерально-сырьевой специализацией. Следовательно, они не могут развиваться и решать социальные проблемы только за счет доходов собственников градообразующих предприятий. Поэтому статус моногородов должен быть особым и опираться на системную государственную поддержку, как, например, в США, Канаде, Швеции (8).

В работе Е.Г. Анимицы и Н.В. Новиковой выделены две ключевые особенности современного развития моногородов (1).

1. Причины сохранения и воспроизводства проблем моногородов вытекают из их специфики:

– высокая степень зависимости социально-экономического развития города от политики собственника градообразующего предприятия (по мнению академика РАН А.И. Татаркина, в моногородах не должно быть частных предприятий градообразующего типа (8));

– относительно однородный профессиональный состав населения;

– низкая социальная мобильность жителей.

2. Отсутствие гибкости и адаптивности сложившейся модели моногорода, следствием чего является:

– высокая степень зависимости местного бюджета, а также семейных бюджетов от ситуации на градообразующем предприятии, от его экономического положения. Если предприятие остановилось, то неизбежны рост безработицы, сокращение доходов местного бюджета и граждан, ограничение возможностей для нормального функционирования городского хозяйства;

– однородность профессионального состава населения создает дополнительные проблемы на рынке труда;

– слабое развитие транспортной инфраструктуры;

– стойкость менталитета горожан, с трудом допускающего смену места жительства.

Три категории моногородов с позиции их благополучия

Зачастую ситуация усугубляется еще и тем, что многие градообразующие предприятия через мультипликативный механизм обеспечивают условия для функционирования целого ряда других предприятий.

Тем не менее, среди промышленных моногородов можно выделить три категории по степени благополучия (3), которые определяют различия в развитии моногородов.

1. Относительно благополучные моногорода. В состав группы входит около двухсот городов. Предприятия, находящиеся в них, даже в условиях кризиса не испытывают особых проблем. Речь идет, прежде всего, о предприятиях ВПК, имеющих стабильное государственное финансирование. В данную группу попадают города, отрасля-

…статус моногородов должен быть особым и опираться на системную государственную поддержку, как, например, в США, Канаде, Швеции

общей характерной чертой моногородов являются ограниченные экономические возможности для их жителей и хозяйствующих субъектов

ми специализации которых является нефте- и газодобыча.

2. Моногорода с малоперспективными градообразующими предприятиями. Их численность составляет около двух единиц. Особенность – инвестиционная привлекательность градообразующего предприятия, что позволяет рассматривать сценарий смены собственника и перепрофилирования производства на основе создания сети предприятий малого бизнеса. Моногорода второй группы вполне могут выжить.

3. Моногорода с неперспективными градообразующими предприятиями. В данной группе несколько десятков, возможно, около сотни городов. Точная цифра неизвестна, экспертиза сложившейся ситуации до сих пор не проведена. Города третьей группы находятся в наиболее плачевном состоянии, поскольку местное градообразующее предприятие не имеет никаких перспектив.

Общей характерной чертой моногородов являются ограниченные экономические возможности для их жителей и хозяйствующих субъектов. Попытка же решить проблему моногородов только за счет развития малого бизнеса, по мнению академика А.И. Татаркина, может лишь смягчить остроту данной проблемы.

Ключевые принципы управления развитием могонородов

Перечисленные особенности и факторы развития промышленных моногородов позволяют выделить ключевые принципы управления их дальнейшим развитием:

1) существенное смещение акцентов в управлении (регулировании) социально-эколого-экономическими процессами с примата сугубо оперативных решений на сбалансированное сочетание долгосрочных и текущих подходов;

2) формирование системы долгосрочных прогнозов, включающих общенациональный, отраслевые и территориальные уровни. Необходимо с учетом новых реалий разрабатывать, в частности, такие взаимоувязанные документы, как общегосударственная, региональные и муниципальные схемы территориального планирования, федеральные и региональные стратегии развития отраслей;

3) безусловное обеспечение прямых и обратных связей между всеми уровнями прогнозирования. Только при таком подходе можно избежать серьезных ошибок из-за недоучета региональных и отраслевых особенностей;

4) основным методом реализации документов территориального планирования должен быть программный метод, включающий разработку комплексных, отраслевых и целевых программ развития территориальных образований;

5) информационно-психологическое сопровождение, формирование и учет общественного мнения, способствующих трансформации (преобразованию) моногорода (2). Необходимо обеспечить адекватное восприятие населением замысла разработчиков и его последующую поддержку, то есть задачей является не только инфор-

мирование населения, но и учет его мнения, интересов и предложений, и что не менее важно, реальное участие жителей в осуществлении программы.

Вывод

Таким образом, современные особенности и факторы развития промышленных моногородов задают принципиальную основу для разработки адекватного современным условиям развития организационно-экономического механизма трансформации промышленного моногорода.

Литература

1. Анимица Е.Г., Новикова Н.В. Проблемы и перспективы развития моногородов России // Управленец. – 2009. – № 1–2. – С. 46–53.
2. Бедрий А.И., Ковалева Е.Б. О содержании понятия «трансформация промышленного моногорода» // Российское предпринимательство. – 2013. – № 1.
3. Гонтмахер Е.Ш. Самый тонкий элемент экономики // Русские новости. – 2009. – 9 июля. – (Электронный ресурс). – Режим доступа: http://russianews.ru/newspaper/25081/25113.
4. Загоруйко И.Ю., Главацкий В.Б. Определение понятия «город» как концептуальная основа разработки механизмов устойчивого развития моногородов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 15. – С. 29–32.
5. Ивашина Н.С., Улякина Н.А. Развитие монопрофильных городов регионов России: проблемы и перспективы // Инновационный вестник Регион. – 2012. – № 1. – С. 54–59.
6. Петрикова Е.М. Системно-динамическая модель развития моногорода / Материалы Общероссийской конференции «Моногорода: современные решения». – Москва, 21 мая 2010 г.
7. Пыткин А.Н., Загоруйко И.Ю. Постановка проблемы моногородов: поиск решений органами власти и корпоративным сообществом // Российское предпринимательство. – 2010. – № 8 (2). – С. 154–158.
8. Татаркин А.И. Проблема моногородов должна решаться на государственном уровне // Управленец. – 2009. – № 1–2. – С. 45.

РП

Svetlana A. Pytkina
Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Perm Branch, Institute of Economics, Ural Division of Russian Academy of Sciences
Andrey I. Bedrij
Applicant, Regional Economics Sector, Perm Branch, Institute of Economics, Ural Division of Russian Academy of Sciences

Peculiarities of Development of Industrial Monotowns in Modern Times

Abstract

Peculiarities and problems of an industrial monotown development are considered in the article. Factors and key principles of management of their further development, and business background of working out of a mechanism of monotown transformation are noted.

Keywords: city-forming enterprise, monoprofile town, branch specialization, territorial production complex, transformation of industrial monotown