

оценка финансовой устойчивости: методы и проблемы их применения

Аннотация

В статье представлены результаты исследования отдельных методов оценки финансовой устойчивости, применяемых в российской практике финансовой диагностики. Отмечены недостатки, характерные для каждого из них, которые убедительно доказывают необходимость совершенствования рассмотренных методик и закрепление этих изменений на нормативном уровне.

Ключевые слова: финансовая устойчивость предприятия, метод оценки чистых активов, коэффициентный метод, комплексная оценка, российский бухгалтерский учет, МСФО

В настоящее время финансовая устойчивость рассматривается как интегрированная характеристика, отражающая способность предприятия стабильно осуществлять финансово-хозяйственную деятельность в долгосрочной перспективе. Сложность категории «финансовая устойчивость» находит свое проявление в наличии комплекса подходов и методов, характеризующих ее уровень и опирающихся на анализ совокупности абсолютных и относительных показателей.

В настоящее время для оценки финансовой устойчивости предприятия применяют следующие методы:

- метод оценки чистых активов;
- коэффициентный метод, включая расчет и анализ динамики коэффициентов структуры капитала и коэффициентов покрытия обязательств;

**Капанадзе
Георгий Давидович**
аспирант,
Российская академия
народного хозяйства
и государственной
службы
при Президенте РФ
george.kapanadze@
gmail.ru

– метод оценки обеспеченности собственными оборотными средствами на основе определения соотношения запасов и источников их финансирования, а также расчета трехкомпонентного показателя $S(\Phi n)$;

– анализ и оценку динамики структуры активов с позиции создания предпосылок для обеспечения финансовой устойчивости.

Отметим некоторые современные особенности метода оценки чистых активов и коэффициентного метода.

Метод оценки чистых активов

Базовым нормативным документом, регулирующим применение данного метода, является Порядок оценки стоимости чистых активов акционерного общества [2]. В соответствии с указанным документом в составе активов выделяются внеоборотные и оборотные активы; последние, в свою очередь, делятся на две категории: включаемые и не включаемые в расчет. Таким образом, чистые активы (ЧА) равны:

$$\text{ЧА} = \text{ВнА} + \text{ОА}_1 - \text{ОА}_2 - \text{О},$$

где

ВнА – внеоборотные активы, подлежащие включению в расчет

ОА₁ – оборотные активы, подлежащие включению в расчет

ОА₂ – оборотные активы, подлежащие исключению при расчете

О – обязательства организации.

Признавая корректность дифференцированного подхода к включению отдельных видов активов в чистых активов, необходимо заметить, что Порядок введен в действие приказом Минфина России № 10н, ФКЦБ РФ № 03-6/пз от 29.01.2003. С этого момента произошли серьезные изменения в составе показателей бухгалтерского баланса: в нем появились статьи: нематериальные и материальные поисковые активы, отложенные налоговые активы, отложенные налоговые обязательства, оценочные обязательства и др. Кроме того, меняется содержательное наполнение отдельных статей баланса, вызванное

**сложность
категории
«финансовая
устойчивость»
находит свое
проявление
в наличии комплекса
подходов и методов,
характеризующих
ее уровень**

**коэффициентный
метод оценки
финансовой
устойчивости нашел
наиболее широкое
практическое
применение
в российских
организациях**

как совершенствованием российских учетных стандартов, так и активным сближением с МСФО. Происходящие изменения состава баланса требуют выполнения действий, направленных на повышение корректности расчета чистых активов. К числу таких действий относятся, в первую очередь, изменение методики расчета стоимости активов, учитываемых при расчете, в том числе:

- актуализация перечня активов, учитываемых при расчете;
- корректировка стоимости величины внеоборотных активов;
- корректировка стоимости величины оборотных активов за счет обоснованного учета суммы дебиторской задолженности и исключения из состава учитываемых активов расходов будущих периодов.

Коэффициентный метод

Сущность коэффициентного метода заключается в расчете совокупности коэффициентов, каждый из которых рассматривается как элемент системы, позволяющей выявить и оценить риск снижения (утраты) финансовой устойчивости предприятия; сравнить полученные значения с целевым уровнем каждого из исследуемых показателей; сформировать на этой основе обоснованное заключение и разработать программу действий по управлению рассматриваемой категорией. В рамках самого метода можно выделить два направления:

- расчет коэффициентов, характеризующих структуру капитала, включая коэффициенты финансовой независимости, финансового левериджа, финансовой устойчивости, обеспеченности оборотных активов собственными средствами и др.;
- расчет коэффициентов, определяющих уровень покрытия обязательств, в том числе коэффициентов покрытия процентов, денежного покрытия, полного покрытия затрат на обслуживание долга и др.

В экономической литературе рассматривается множество коэффициентов финансовой устойчивости, которые фактически являются отно-

шением различных комбинаций статей баланса (преимущественно пассивов). Анализ нормативных документов, проведенный автором, также показывает, что разные документы предполагают проведение анализа различного круга показателей, что может привести к несопоставимости полученных результатов. Кроме того, отмеченная выше проблема изменения информационной базы (в данном случае – состава статей бухгалтерского баланса) вызывает определенные сдвиги в рациональных границах отдельных показателей.

Коэффициентный метод оценки финансовой устойчивости нашел наиболее широкое практическое применение в российских организациях. Его главными достоинствами являются наличие информационного обеспечения, простота расчета и интерпретации показателей, а также возможность проведения сравнения с другими экономическими субъектами в силу того, что метод оперирует относительными показателями. Однако он имеет и ряд недостатков.

1. Наличие некоторой терминологической неопределенности, дополненной в ряде случаев различиями в алгоритмах исчисления отдельных показателей. Только применительно к финансовой устойчивости наблюдается ситуация, когда, во-первых, один и тот же коэффициент имеет несколько названий, и, во-вторых, одно и то же название коэффициента применяется к разным по способу исчисления показателям.

2. Количественная оценка значений коэффициентов, выход за пределы которых отражает угрозу снижения (или утраты) финансовой устойчивости, опирается на учет закономерностей, сложившихся, прежде всего, в мировой практике. Однако бухгалтерский баланс, составленный по российской системе бухгалтерского учета и МСФО (или US GAAP, или UK GAAP), будет иметь разные значения практически всех показателей, что связано с особенностями методологии формирования величины активов и источников их финансирования в формате каждой из указанных систем. Поэтому стоимость одинаковых по названию активов будет различна, что неоднократно подтверждалось расчетными данными.

**...баланс,
составленный
по российской
системе
бухгалтерского учета
и МСФО
(или US GAAP, или UK
GAAP), будет иметь
разные значения
практически всех
показателей**

Наличие указанных и иных недостатков требует повышения внимания со стороны аналитиков и совершенствования нормативных документов, регулирующих порядок расчета коэффициентов финансовой устойчивости с учетом происходящих изменений, прежде всего, в информационной базе.

Комплексная оценка финансовой устойчивости

Анализ оценок финансовой устойчивости, выполненных автором на основе применения рассмотренных выше методов на примере финансовой отчетности российского предприятия, показал:

– рассогласованность и противоречивость полученных оценок, что подтверждает необходимость проведения комплексного многоаспектного анализа финансовой устойчивости;

– необходимость расчета не отдельных «разовых» значений, а выявления устойчивых тенденций изменения исследуемых показателей и «пороговых» значений (или интервалов варьирования), характерных непосредственно для субъекта анализа.

Исследование особенностей отдельных методов оценки финансовой устойчивости позволяет подчеркнуть необходимость проведения ее комплексно, на основе применения совокупности методов, каждый из которых фокусирует внимание на разных аспектах исследуемой категории. Такой подход позволит решить важную стратегическую задачу – создать целостную картину устойчивости бизнеса в долгосрочной перспективе.

***исследование
особенностей
отдельных методов
оценки финансовой
устойчивости
позволяет
подчеркнуть
необходимость
проведения ее
комплексно***

Выводы

1. В настоящее время для оценки финансовой устойчивости экономического субъекта в российской практике финансовой диагностики применяется комплекс методов, включая метод оценки чистых активов, коэффициентный метод, метод оценки обеспеченности собственными оборотными средствами и др. Каждый из этих методов обладает свойственными ему достоинствами и недостатками.

2. Анализ методики расчета чистых активов показал необходимость ее совершенствования, связанную с изменением состава и содержания отдельных статей бухгалтерского баланса – информационной базы данного расчета. Сближение российского законодательства с нормами МСФО, а также изменение порядка формирования отдельных показателей баланса (например, появление отложенных налоговых активов и обязательств или оценочных обязательств) вызывают настоятельную потребность в корректировке порядка расчета чистых активов на нормативном уровне.

3. Исследование коэффициентного метода оценки финансовой устойчивости показало ряд проблем его применения. К их числу, например, относятся: а) наличие некоторой терминологической неопределенности, дополненной в ряде случаев различиями в алгоритмах исчисления отдельных показателей, и б) рекомендации по применению одинаковых «пороговых» значений для оценки уровня финансовой отчетности, предлагаемых в международной и российской практике, при имеющихся кардинальных различиях в порядке и методологии формирования финансовой отчетности.

4. Анализ оценок финансовой устойчивости, выполненных автором на основе применения рассмотренных выше методов, показал, во-первых, рассогласованность и противоречивость полученных оценок, и, во-вторых; необходимость расчета не отдельных «разовых» значений, а выявления устойчивых тенденций изменения исследуемых показателей и «пороговых» значений (или интервалов варьирования), характерных непосредственно для субъекта анализа.

Литература

1. Правила проведения арбитражными управляющими финансового анализа, постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367.
2. Порядок оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, приказ Минфина РФ № 10н, ФКЦБ РФ № – 3-6/пз от 29.01.2003.
3. Соколов Я.В. Диагностика финансовой деятельности предприятия и возможности управ-

***сближение
российского
законодательства
с нормами МСФО
... вызывает
настоятельную
потребность
в корректировке
порядка расчета
чистых активов...***

ления ею [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.iteam.ru/publications/finances/section_29/article_2949.

4. Фотнади Н.В. Комплексная оценка финансовой устойчивости кредитных организаций на основе международно-признанных подходов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://morvesti.ru/archiveTDR/element.php?IBLOCK_ID=66&SECTION_ID=1405&ELEMENT_ID=4771.

5. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – М.: Инфра-М, 2008.

pn

Georgy D. Kapanadze

Postgraduate Student, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Assessment of Financial Stability: Methods and Problems of their Application

Abstract

Results of researches of separate methods of a financial stability assessment, used in Russian practice of a financial diagnostic, are presented. Disadvantages, typical for each of them, that prove conclusively a necessity to improve given methods and reinforce these changes in a specification level, are noted.

Keywords: financial stability of an enterprise, assessment method of net assets, ratio method, integral assessment, Russian business accounting, IFRS