

Мудрак Руслан Петрович

канд. экон. наук, доцент, профессор кафедры маркетинга,
Уманский национальный университет садоводства, г. Умань, Украина
mrp1974@ukr.net

инфраструктура аграрного производства и продовольственная безопасность

Аннотация

В статье рассматривается проблема чрезмерного экспорта зерна из Украины как фактор, отрицательно влияющий на состояние продовольственной безопасности страны. Обосновывается необходимость увеличения государственной помощи сельхозпроизводителям на строительство дополнительных мощностей по хранению зерновой продукции. Предлагается методика определения количества бюджетных средств, распределяемых между зернопроизводящими регионами Украины.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, экспорт зерна, Украина, зернохранилища, бюджетная помощь

С точки зрения обеспечения национальной продовольственной безопасности в условиях углубления интеграции национальной макросистемы в глобальное экономическое пространство, одним из наиболее важных моментов является возможность заранее определить максимально допустимые объемы продовольственного экспорта. В теории продовольственных балансов международное признание получило правило, согласно которому объемы экспорта отдельного вида продовольственной продукции не должны превышать 50% его внутреннего производства, в противном случае государс-

тво администрация теряет контроль над процессами, происходящими на национальном продовольственном рынке. Примером реализации этого правила является экспортная полити-

...объемы экспорта
отдельного вида
продовольственной
продукции не должны
превышать 50% его
внутреннего производства

**Отношение объемов экспорта зерна к объемам его производства
в ведущих странах-экспортерах*, %**

Страна	Маркетинговый год						
	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11
Аргентина	68,0	57,3	67,8	61,2	64,3	62,8	56,4
Канада	36,3	38,7	47,7	48,0	40,5	44,6	46,2
ЕС-27	6,6	7,0	7,4	6,6	9,5	9,1	10,4
Россия	13,3	15,9	14,4	15,5	17,6	19,9	8,7
США	21,0	24,9	28,3	25,3	20,0	19,1	25,4

* Рассчитано автором на основании данных (1).

ка ведущих стран – экспортеров зерна (см. табл. 1 выше).

Как видим, единственной в данном перечне страной, которая не придерживается этого правила, является Аргентина. Но ее пример не опровергает или подвергает сомнению, а подтверждает его. В рейтинге Business Insider по показателям 2010 г., среди стран, которым грозит дефолт, Аргентина заняла третье место (2). Одной из характерных особенностей современной Аргентины является высокая агроинфляция, в первую очередь, из-за неконтролируемого вывоза зерна на экспорт.

Дефицит зернохранилищ

Логистика, прежде всего частных коммерческих структур Украины, занимающихся зерновым экспортом, позволяет за два-три месяца вывезти из страны до 25 млн тонн зерновых. Более того, учитывая почти монопольное положение торговцев, производителю не остается ничего, кроме согласия на любые условия продажи. Не менее сомнительными являются заявления о якобы «справедливых ценах», которые предлагают зерно-

рейдеры. Скупая почти на корню зерновой вал, торговцы предлагают за него цены, на порядок ниже, чем мировые.

Одной из главных причин сбыта зерна сельскохозяйственными товаропроизводителями в период низких цен, то есть во время и сразу после уборки урожая, является низкий уровень развития производственной инфраструктуры зерновой отрасли. А именно – дефицит зернохранилищ. Паспортная емкость сертифицированных зерновых складов страны составляет 31 589,1 тыс. тонн (3). Сравним эту емкость с объемами производства зерновых и зернобобовых культур в разрезе регионов, взяв за пример, фактические показатели 2008 г., когда был получен рекордный валовой сбор – 53 290,1 тыс. тонн.

Для обоснования порядка предоставления государственной помощи, обратимся к правилу о максимально допустимом объеме экспорта – в первоочередной государственной помощи, нуждаются сельскохозяйственные товаропроизводители тех областей, где дефицит паспортной емкости зернохранилищ больше, чем 50% объ-

емов валового сбора зерновых и зернобобовых (см. табл. 2 на с. 108).

Решение проблемы

Средняя стоимость строительства зернового склада (элеватора) по состоянию на 1 января 2012 г. составила 1000 грн. на 1 т сохраняемого зерна. Итак, если размеры зерновых складов, которые необходимо достроить для достижения дефицитности СЗС (сертифицированных зерновых складов) не более 50% валового сбора зерна, в отмеченных областях составляет 762,5 тыс. т, то сумма ориентировочных расходов составит 762,5 млн грн. (≈ 3050 млн руб.).

Мировой опыт свидетельствует, что в развитых странах почти 80% урожая хранится у производителя. Например, в ЕС национальные интервенционные агентства заключают партнерские договоры с фермерами, собственниками зерновых хранилищ, о сбережении в их мощностях интервенционных фондов зерна. Это значит, что фермеры не только защищены от резких колебаний рыночных цен, но и получают доход от предоставления услуг по сбережению сельскохо-

одной из характерных
особенностей
современной Аргентины
является высокая
агроинфляция,
в первую очередь,
из-за неконтролируемого
вывоза зерна на экспорт

...необходимо

ускорить развитие

производственной

инфраструктуры

сельскохозяйственных

товаропроизводителей

зяйственной продукции. Поэтому мы предлагаем такой вариант решения проблемы, как промежуточный этап – строительство небольших зернохранилищ с полным набором оборудования, необходимым для консервации, сушки и очистки зерна, рассчитанных на мощности одного-двух хозяйств; как стратегическая цель – строительство средних и крупных зернохранилищ для локальных и региональных сельскохозяйственных кооперативов. Решение проблемы обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей современными зернохранилищами мы видим в двух направлениях:

1) микрокредитование для обеспечения зернохранилищами мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей;

2) содействие развитию сельскохозяйственной кооперации – помощь в строительстве относительно крупных кооперативных зернохранилищ (элеваторов).

В соответствии с Соглашением о сельском хозяйстве, Приложение 2, § 1, бюджетную помощь на строительство зернохранилищ можно классифицировать как поддержку на создание инфраструктуры (4). Следовательно, она относится к субсидиям «зеленой корзины», то есть не ограничивается количественно.

Размер дефицита зернохранилищ и ориентировочное количество средств, необходимых для строительства СЭС в отдельных областях*

Область	Валовой сбор зерновых и зернобобовых в 2008 г., тыс. т	Паспортная емкость СЭС зернохранилищ предприятий, тыс. т	Дефицит зернохранилищ, тыс. т	Дефицит, в % к объему производства	Рейтинг дефицитности	Необходимо построить зернохранилищ для достижения дефицитности СЭС не более 50% валового сбора, тыс. т	Ориентировочные расходы на строительство для достижения дефицитности СЭС не более 50% валового сбора, млн грн.
Закарпатская	316,4	0,0	-316,4	100,0	1	158,2	158,2
Ивано-Франковск.	398,5	80,7	-317,8	79,7	2	118,6	118,6
Черновицкая	480,0	148,1	-331,9	69,1	3	91,9	91,9
Львовская	837,2	266,8	-570,4	68,1	4	151,8	151,8
Волынская	717,0	272,0	-445,0	62,1	5	86,5	86,5
Тернопольская	1 598,0	687,9	-910,1	57,0	6	111,1	111,1
Ровенская	769,8	366,5	-403,3	52,4	7	18,4	18,4
Запорожская	2 780,1	1 365,9	-1414,2	50,9	8	24,1	24,1
Донецкая	2 332,4	1 164,2	-1168,2	50,1	9	2,0	2,0
Житомирская	1 101,5	588,7	-512,8	46,6	10	x	x
Хмельницкая	1 815,0	995,1	-819,9	45,2	11	x	x
Черкасская	2 978,0	1 672,4	-1305,6	43,8	12	x	x
Луганская	1 639,6	923,5	-716,1	43,7	13	x	x
Харьковская	3 797,0	2 213,5	-1583,5	41,7	14	x	x
Полтавская	4 531,3	2 713,0	-1818,3	40,1	15	x	x
Киевская	2 592,8	1 561,0	-1031,8	39,8	16	x	x
АР Крым	1 734,1	1 052,5	-681,6	39,3	17	x	x
Черниговская	2 161,4	1 314,4	-847,0	39,2	18	x	x
Сумская	2 365,7	1 500,4	-865,3	36,6	19	x	x
Днепропетровская	3 693,9	2 412,8	-1281,1	34,7	20	x	x
Херсонская	2 203,3	1 453,0	-750,3	34,1	21	x	x
Винницкая	3 377,6	2 246,8	-1130,8	33,5	22	x	x
Кировоградская	3 003,1	1 999,9	-1003,2	33,4	23	x	x
Одесская	3 681,5	2 597,4	-1084,1	29,4	24	x	x
Николаевская	2 385,9	1 992,5	-393,4	16,5	25	x	x

* Рассчитано автором на основании данных (3)

Выводы

Поддержание долгосрочной продовольственной безопасности страны возможно в случае сбалансированного государственного управления продовольственными потоками, что подтверждается опытом развитых стран. Для достижения этой цели необходимо ускорить развитие производственной инфраструктуры сельскохозяйственных товаропроизводителей. В первую очередь, за счет строительства сертифицированных зерновых складов. Это позволит более рационально производить торговлю зерном на протяжении маркетингового года и повысить эффективность государственного учета движения зерновой продукции страны.

Литература

1. Grain: World Markets and Trade (Электронный ресурс). – Circular Series FG 12-10. Dec. 2010. – 59 p. – Режим доступа: <http://www.fas.usda.gov/psdonline>.
2. Яснова Ю. Дефолту не буде (?) // БізнесРевю. – 2011. – № 13. – С. 1.
3. Державне підприємство «Держреєстри України». Перелік сертифициованих зернових складів по регіонах (Электронный ресурс). – Режим доступа: http://www.dru.com.ua/ua/page_126.htm.
4. Осика С.Г. Світова організація торгівлі / С.Г. Осика, В.Т. Пятницький. – 2-ге видання, перероблене і доповнене. – К.: К.І.С., 2004. – XXXVI, 516 с.

рп

Ruslan P. Mudrak

Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Professor of the Chair of Marketing, Uman National University of Horticulture, Uman, Ukraine

Infrastructure of Agrarian Production and Food Security

Abstract

The article examines the problem of excessive grain export from Ukraine as a factor adversely affecting the state of food security of the country. The necessity to increase public relief to agricultural producers for the construction of additional facilities for the storage of grain products is substantiated. A method of determining the amount of budget funds, allocated among grain producing regions of Ukraine, is proposed.

Keywords: food security, grain export, Ukraine, granaries, budgetary aid