Определение эффективности функционирования оборотного капитала[1]

Аннотация

Определение оборотного капитала как средства производства позволяет ставить вопрос о его экономической эффективности. Эффективное использование оборотного капитала играет большую роль в организации нормальной работы предприятия и повышении уровня рентабельности производства.

Ключевые слова: Республика Башкортостан, оборотный капитал, эффективность оборотного капитала, движение оборотного капитала, заемный капитал, фондоотдача

Токарева Гузель Фарисовна
канд. социол. наук, доцент кафедры экономической теории
sapfo79@mail.ru

Багаутдинова Инна Валерьевна
канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории
Inna.bagautdinova@yandex.ru

Уфимский государственный авиационный технический университет

Эффективное использование оборотного капитала играет большую роль в организации нормальной работы предприятия и повышении уровня рентабельности производства. Очень часто собственные финансовые ресурсы предприятия не могут в полной мере обеспечить процесс расширенного и простого воспроизводства. Определение оборотного капитала как средства производства позволяет ставить вопрос о его экономической эффективности.

Эффективность использования оборотных средств измеряется коэффициентом оборачиваемости, который характеризует число оборотов и отдачу оборотных средств, т.е. сумму реализованной продукции, приходящейся на 1 рубль оборотных средств. При таком подходе к анализу, возникают два разных критерия: с позиции предпринимателя и с позиции собственника капитала.

Эффективность оборотного капитала

Для собственника капитала эффективность оборотного капитала является абстрактным явлением, т.к. он интересуется эффективностью капитала в целом.

[1] Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 13-06-00680А.

Здесь необходимо учитывать некоторые моменты. В первую очередь, движение заемного капитала в виде кредитных ресурсов направлено на пополнение оборотного капитала (хотя и долгосрочные кредиты служат для увеличения основного капитала). В то же время, вложения капитала в ценные бумаги используются для увеличения основного, хотя это не является абсолютным экономическим законом.

Тем не менее, в исходных позициях анализа исторически и логически необходимо полагать, что минимальной нормой эффективности оборотного капитала для его собственника является норма банковского процента. Вложения в оборотный капитал собственника этого капитала в принципе аналогичны вложениям в другие активы. Поэтому они находятся в состоянии конкуренции с инструментами разных рынков (от вложений в рабочую силу, до вложений в ценные бумаги и т.д.). Но реальным каналом движения средств являются банковские операции по вкладам и кредиту. Собственники, конечно же, интересуются эффективностью оборотного капитал, но непосредственно повлиять па текущую ситуацию они не могут, т.к. в рамках своих прав только предприниматель выполняет функции организатора и управляющего процессом использования оборотного капитала на предприятии.

Собственники капитала передают предпринимателю право присвоения предпринимательского дохода, но, взяв кредитные ресурсы, предприниматель отказывается от присвоения соответствующего предпринимательского дохода в пользу кредитных учреждений. Предприниматель рассматривает только свой предпринимательский доход как эффект от использования капитала, в том числе и оборотного. Все остальное – это возмещение первоначально авансированной стоимости, ренты, процента и дивиденда, зарплаты являются для него затратами. Тем не менее, у него всегда возникает выбор: использовать капитал своих акционеров или взять кредит.

Процент по кредиту выступает как трансформированный показатель эффекта функционирования оборотного капитала в форме предпринимательского дохода. Можно сказать так, что разница между нормами процента по кредиту и вкладам есть предпринимательский доход, и часть прибыли, которую предприниматель должен передать банку за его

...в условиях инфляции, нестабильности хозяйственного законодательства неплатежи вошли в сферу коммерческих интересов ряда предприятий, которые умышленно задерживают расчеты с поставщиками...

формирование оборотных средств за счет собственных, а не кредитных источников не меняет отношение к оценке их экономической эффективности

услугу. Поэтому существуют два отношения к минимальной экономической эффективности оборотного капитала – для предпринимателя это процент по кредитам и для собственника это процент по вкладам.

Предприниматель заинтересован в эффективности функционирования капитала, при этом он имеет всесторонний взгляд на проблему кругооборота оборотного капитала и может заинтересовать в рациональности использования разных элементов оборотного капитала наемных работников. Практически мы видим это в реализации предпринимателем широких мероприятий по сокращению затрат на производство продукции с точки зрения ее материалоемкости, энергоемкости и т.д.

Движение оборотного капитала

Движение оборотного капитала подчиняется критериям экономических интересов как собственника капитала, так и предпринимателя. С этих позиций скорость оборота капитала, деления его на основной и оборотный, специфика движения – все это рассматривается в системе противоречия между собственником капитала и предпринимателем. При этом можно выделить два показателя характеризующих кругооборот капитала – оборачиваемость; окупаемость и мобильность.

Скорость оборота становится важным критерием в оценке процесса возмещения первоначально авансированной стоимости. Время оборота основного и оборотного капитала является важным показателем, характеризующим простое воспроизводство первоначально авансированной стоимости.

Окупаемость, наоборот, характеризует этот же процесс на принципиально новом уровне – она показывает способность достижения простого воспроизводства первоначально авансированной стоимости, за счет прибавочной или добавочной стоимости и в данном качестве она становиться показателем экономической эффективности вложений капитала, т.к. здесь учитывается и оборот прибавочной стоимости.

В свете вышесказанного методологически последовательным является анализ противоречий свойственных постоянному капиталу в целом как единству двух противоположных начал – основно-

лонирования
го капитала

Таблица 1

Основной и оборотный капитал по промышленным предприятиям Республики Башкортостан в 2008-2012 гг.

	2008	2009	2010	2011	2012
Основной капитал, млн руб.	52076	148319	140877	155138	121713
Оборотный капитал, млн руб.	31210,9	9397,9	10779,5	12669,0	17419,8
Капитал, всего в млн руб.	83286,9	157716, 9	151656,5	167807,0	39132,8
Затраты на производство продукции, млн руб.	3 5797,6	47194,8	51102,8	52091,1	90709,9
Продукция, млн руб.	40653	52396	56864	57317	108387
Прибыль, млн руб.	4855,4	5201,2	5761,2	5225,9	17677,4
Рентабельность (прибыль к затратам на производство),%	13,56	11,02	11,27	10,03	19,49
Норма прибыли (прибыль к капиталу),%	5,83	3,30	3,80	3,11	12,70
Фондоотдача (продукция на 1 рубль основного капитала)	0,78	0,35	0,40	0,37	0,89
Материалоотдача (продукция на 1 рубль оборотного капитала)	1,3	5,57	5,27	4,52	6,22

му и оборотному капиталам. Различия в специфике кругооборота, оборачиваемости и окупаемости – с одной стороны, и взаимозависимости с другой.

Из *таблицы 1* следует, что фондоотдача основного капитала в 2012 г. (0,89) несколько возросла по сравнению с 2008 г (0,78), который, в сущности, является в данном пятилетии относительно благополучным. Можно сказать, что в 2008 году достигнут по ряду показателей предкризисный максимум. Показатель материалоотдачи продукции значительно увеличился. В общем же промышленность Республики Башкортостан не так быстро оправилась от посткризисных явлений, еще на протяжении трех лет (с 2008 по 2011 гг.) можно наблюдать негативные явления. Об этом свидетельствуют практически все показатели эффективности ее работы – рентабельность, норма прибыли, фондоотдача и даже материалоотдача (2008–2012 гг.) Между 2008 и 2012 гг. четко просматривается кризисный прогиб по показателям эффективности функционирования всех элементов капитала, как основного, так и оборотного.

Однако все эти показатели характеризуют состояние основного и оборотного капитала в рамках

различия в оценке экономической эффективности оборотного капитала с позиции его собственника и пользователя отражают двойственный характер капитала вообще – капитала как собственности и функции

...развитие кредитных отношений лишь показывает, что современная рыночная экономика имеет в виде движения ссудного капитала и процента определяющий вектор своего развития

тех или иных сроков окупаемости, хотя и за счет разных источников. В каждый данный момент у основного и оборотного капитала существует вполне конкретная способность трансформации в деньги. В условиях научно-технического прогресса, фактор морального износа основного капитала в самых различных формах имеет существенное воздействие на весь воспроизводственный процесс. Обновление технической и технологической базы современного промышленного производства становится обычным явлением (например, изменения моделей автомобилей, появление принципиально новых материалов и т.д.). При этом происходит выбытие прежних основных фондов и технологий, происходят изменения в потребности в оборотном капитале и его материально-технологических формах.

Оборотный капитал является важнейшим в экономике компонентом в общем процессе расширенного воспроизводства. Несмотря на то, что его доля в структуре национального богатства нашей страны весьма не велика. По расчетам в 2010 г. это немногим более 2% (*см. табл. 2*). Этот показатель весьма низкий по сравнению с 2005 г. (6%) и тем более с 1995 г. (18%). Даже учитывая большую вероятность переоценки стоимости основных производственных фондов все же необходимо констатировать тот факт, что оборотного капитала для развития экономики нашей страны недостаточно.

Значительная часть российских промышленных предприятий не сумела быстро адаптироваться к формирующимся рыночным отношениям, нерационально использует имеющийся оборотный капитал, не создает финансовые резервы. Немаловажен и тот факт, что в условиях инфляции, нестабильности хозяйственного законодательства неплатежи вошли в сферу коммерческих интересов ряда предприятий, которые умышленно задерживают расчеты с поставщиками и тем самым реально уменьшают свои платежные обязательства из-за снижения покупательной стоимости рубля. Так, пополнение оборотных средств в целом по России в последние годы происходило за счет увеличения собственных средств предприятий лишь на 3%, кредитов и займов на 7%, а

Таблица 2

Структура стоимости национального богатства России (1980–2012 гг.), млрд руб.

Годы	Всего	В том числе:		
		основные фонды	оборотные средства	домашнее имущество
1985	1545	998	185	268
1990	2068	1375	257	336
1995	2738	1834	301	449
2000	2918	1927	310	490
2005	3870	2061	98 1	597
2006	61642	43215	10299	2696
2007	1428287	1189561	5736	26039
2008	5886790	5182040	171903	106069
2009	15228102	13072378	592585	270222
2010	15797164	13286272	754647	492118
2011	16969040	14125670	889891	706182
2012	17366729	14240776	898327	975723

Источник: [5]

кредиторской задолженности и прочих пассивов на 90%, в промышленности, соответственно, на 2%, 7% и 91%. Формирование оборотных средств за счет собственных, а не кредитных источников не меняет отношение к оценке их экономической эффективности.

Для собственника предприятия его вложения в оборотный капитал не являются бесплатными. Если в результате вложений он будет получать дохода меньше, чем проценты по вкладам, при прочих равных условиях ему проще разместить свои средства на депозитном банковском счете, а не затрачивать на приобретение элементов оборотного капитала.

Промышленные предприятия как правило формируют свои оборотные средства из двух источников – из собственного и заемного капитала, что обуславливается необходимостью покрытия классовых разрывов, связанных с дискретным характером воспроизводственного процесса практически во многих отраслях экономики. Поэтому возникает два уровня показателя экономической эффективности оборотного

...государство налоговой системой еще более отягощает ситуацию в промышленности, сельском хозяйстве и т.д., когда путем высоких налогов пытается активизировать экономику...

капитала – норма процента по вкладам и кредитным операциям.

Экономическая эффективность оборотного капитала

Эти нормативы формируются одинаково для всех отраслей и сфер экономики. В этом смысле ситуация аналогичная формированию цен производства т.е. речь идет о модификации рыночной стоимости в рыночную цену производства, в зависимости от спроса и предложения на продукцию соответствующих отраслей экономики. Такой подход к определению экономической эффективности оборотного капитала отражает интересы его собственника.

Для предпринимателя экономическая эффективность оборотного капитала имеет иные особенности. Затратная составляющая показателя экономической эффективности включает в качестве дополнительного компонента не только весь размер привлекаемого оборотного капитала, но и абсолютную величину процента. Соответственно в доходной части формулы определяется дополнительный прирост предпринимательского дохода, полученный в результате привлечения данного объема оборотного капитала.

Различия в оценке экономической эффективности оборотного капитала с позиции его собственника и пользователя отражают двойственный характер капитала вообще – капитала как собственности и функции. Эти процессы в принципе позволяют нам согласиться с мнением Ю.М. Осипова, что «современная экономика – кредитная экономика. Говоря так, мы хотим подчеркнуть не наличие вообще кредита, кредитной сферы хозяйства, кредитной деятельности, а сам характер экономики, ее общую качественную окраску. Хозяйственная деятельность и вообще жизнь на свои собственные средства – это одно, на свои и заемные средства – другое, а по преимуществу на заемные – совсем другое... С кредитом нехорошо, а без него еще хуже» [1].

Проблема о соотношении собственных и заемных средств в современной экономики – это в принципе вопрос о разграничении капитала-собственности от капитала-функции. Можно

без существенных изменений во всем хозяйственном механизме страны нельзя преодолеть эффект потери оборотного капитала...

ионирование
го капитала

определить современную экономику как кредитное хозяйство или фондовое хозяйство, или товарное хозяйство и т.д. Тем не менее, приоритет кредитного хозяйства весьма значителен. Норма процента определяет норму кредита, но норма процента обуславливает рыночную стоимость ценных бумаг, земельных ресурсов и т.д. Поэтому развитие кредитных отношений лишь показывает, что современная рыночная экономика имеет в виде движения ссудного капитала и процента определяющий вектор своего развития. Исходя из этого, представить себе функционирование оборотного капитала вне этих общих закономерностей просто невозможно.

базисом определения экономической эффективности оборотного капитала рассматривается норма банковского процента по вкладам и кредитным ресурсам...

Это не исключает влияние на показатель фактической экономической эффективности функционирования оборотного капитала, фактора монополизации производства. Эффект в отраслях потребляющих продукцию и услуги естественных монополий существенно занижен, а затраты завышены.

В результате по доходной и ресурсной части показателя фактической эффективности оборотного капитала в подавляющем количестве таких отраслей будут искажения данного показателя. Причем государство налоговой системой еще более отягощает ситуацию в промышленности, сельском хозяйстве и т.д., когда путем высоких налогов пытается активизировать экономику, подчас на основе нерациональных бюджетных расходов. Поэтому потеря оборотных средств промышленными предприятиями является лишь специфической формой ограничений, порожденных низким уровнем экономической эффективности вложений капитала вообще, недостаточного объективного учета эффекта функционирования и ресурсов оборотного капитала и отрицательного влияния монополизации в отдельных отраслях экономики.

Экономические условия вложения капитала наталкиваются на множество препятствий (непрозрачность финансовой деятельности промышленных корпораций, отсутствие нормальной дивидендной системы реализации интересов собственников капитала, тяжелейшее налоговое бремя при достаточно сильной инфляции и т.п.).

в современной переходной российской экономике сложилась тенденция сокращения доли оборотного капитала в национальном богатстве страны...

Без существенных изменений во всем хозяйственном механизме страны нельзя преодолеть эффект потери оборотного капитала, и в этом аспекте уместно говорить о формах государственного воздействия на структуру капитала вообще и оборотного капитала в частности.

Вывод

В итоге исследования проблем оборотного капитала в данной статье можно определить следующие принципиальные авторские позиции:

– базисом определения экономической эффективности оборотного капитала рассматривается норма банковского процента по вкладам и кредитным ресурсам, в этом проявляются разные экономические интересы собственников оборотного капитала или финансовых ресурсов, принимающих форму оборотного капитала, и предпринимателей, имеющих право монопольного хозяйственного использования оборотного капитала, что и проявляется в кругообороте оборотного капитала в рамках экономических интересов этих субъектов к его оборачиваемости и окупаемости, а также и по поводу его сохранности;

– в современной переходной российской экономике сложилась тенденция сокращения доли оборотного капитала в национальном богатстве страны, реально существует проблема потери оборотного капитала в рамках всего воспроизводственного процесса, которая рассматривается как результат специфических ограничений, порожденных низким уровнем экономической эффективности, и учета эффекта функционирования оборотного капитала и отрицательного влияния монополизации в отдельных отраслях экономики.

Литература

1. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Начало новой экономики. Т. 2. – М.: МГУ, 2007.
2. Лейберт Т.Д. Управление воспроизводством оборотного капитала в современной (инновационной) экономике // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6.
3. Пещанская И.В. Кредит и оборотный капитал // Финансы. – 2003. – № 2.

4. Скоробогатова А. «Особый путь» России и стимулирование инновационной деятельности // Вопросы экономики. – 2009. – № 2.
5. Российский статистический ежегодник // Стат. сб. – М., 2012. – с. 113.
6. Рудакова О.В., Шатунов А.Н. Оборотный капитал предприятия: управление и оптимизация // Российское предпринимательство. – 2010. – № 9 Вып. 1 (166). – с. 77–81. – http://www.creativeconomy.ru/articles/6318/

pn

Guzel F. Tokareva
Candidate of Social Sci., Associate Professor, Academic Department of Economic Theory, Ufa State Aviation Technical University

Inna V. Bagautdinova
Candidate of Economical Sci., Associate Professor, Academic Department of Economic Theory, Ufa State Aviation Technical University

Determination of working capital efficiency

Abstract

Determination of working capital as a means of production allows us to raise the question of its economic efficiency. Efficient use of working capital plays an important role in organizing the normal operation of enterprises and improving the cost-efficiency of production.

Keywords: Republic of Bashkortostan, working capital, efficiency of working capital, circulation of working capital, borrowed capital, capital productivity