

**Комарова Таисия Евгеньевна**

аспирантка кафедры экономики и управления,  
Костромской государственной технологической университет  
komar60@list.ru

**Беркович Маргарита Израйлевна**

декан Института управления экономики и финансов,  
Костромской государственной технологической университет

## оценка обоснованности роста тарифов на услуги ЖКХ

Аннотация

Тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства на сегодняшний день таковы, что примерно десятая часть населения страны вынуждена пользоваться субсидиями для оплаты услуг ЖКХ. Но насколько обоснованы тарифы? Задаваясь этим вопросом, авторы исследуют степень влияния разных факторов, связанных с работой ЖКХ, на рост тарифов. На основании проведенного исследования делается заключение о неэффективности работы предприятий ЖКХ, поскольку при росте населения для них как для естественных монополий должен проявляться эффект масштаба, чего в реальности не происходит.

**Ключевые слова:** тарифы ЖКХ, проблема роста тарифов, основные фонды жилищно-коммунальной сферы, газоснабжение

Цены на услуги, предоставляемые в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), традиционно остаются одним из проблемных вопросов при оценке уровня жизни населения России. По данным федеральной государственной службы статистики, доля семей, пользующихся субсидиями, за период с 2000 года не опускалась ниже отметки 7,2% (1). Средний удельный вес этой категории населения за период 2000–2011 годов составил 9,13%. Иными словами, каждая деся-

тая семья вынуждена прибегать к поддержке государства для оплаты жилищно-коммунальных услуг. Все это не позволяет игнорировать вопрос об экономической обоснованности установленных тарифов. Систематизация факторов, влияющих на тарифы в сфере ЖКХ, позволяет выявить те из них, которые могут быть скорректированы путем компетентного управленческого воздействия (2). Степень влияния такого рода факторов на итоговый показатель цены целесообразно исследовать.

## **Цель, информационная база и метод исследования**

В число исследуемых факторов были включены: общая площадь региона, численность его постоянного населения, величина среднедушевых доходов населения, степень износа основных фондов организаций, осуществляющих оказание услуг ЖКХ, площадь жилых домов, введенных в действие, объемы отпуска воды, тепла, уровень оснащения жилых помещений коммуникациями, протяженность сетей, число энергоустановок и потери тепловой энергии.

Цель исследования была сформулирована как определение наличия или отсутствия связи между исследуемыми факторами и уровнем цен на услуги ЖКХ, и оценка степени этого влияния. В качестве объекта исследования выступили данные статистики о тарифах на услуги в сфере ЖКХ за период 2010 – 2011 годов. Для исследования объекта выбран метод корреляционно-регрессионного анализа.

Информационной базой исследования послужили тарифы на услуги ЖКХ за 2010–2011 гг. в 17 субъектах Российской Федерации: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области.

Сопоставив каждый из расчетных коэффициентов корреляции с его критическим значением, которое для рассматриваемой выборки составило 0,296 при коэффициенте значимости 0,1, можем утверждать со степенью вероятности, равной 90%, что существует значимая связь между рассматриваемыми числовыми совокупностями.

Приведем результаты оценки влияния каждого из изученных факторов.

## **Факторы, влияющие на уровень цен на услуги ЖКХ**

*1. Общая площадь региона.* На большинство рассматриваемых тарифов влияния не оказывает, однако наблюдается взаимосвязь с тарифом на водоотведение, равная 0,504. Зависимость прямая, то есть при увеличении площади увеличивается размер тарифа.

Рост населения региона приводит к увеличению следующих тарифов (в скобках указан коэффициент корреляции): тариф, установленный для населения на электроснабжение в домах с газовыми плитами (0,607) и в домах с электроплитами (0,570); тариф, установленный для населения на горячее водоснабжение (0,364) и на водоотведение (0,352).

*2. Увеличение среднедушевых доходов населения* в среднем за год по региону отражаются на увеличении тарифа, установленного для населения на электроснабжение в домах с газовыми плитами и в домах с электроплитами, коэффициент составил 0,532 и 0,568 соответственно. На остальные тарифы данный фактор, согласно расчетам, существенного влияния не оказывает.

*3. Износ основных фондов.* По организациям, осуществляющим управление

расчетным путем выявлено,  
что при увеличении общей  
площади жилых домов  
увеличиваются тарифы  
на услуги ЖКХ

увеличение среднедушевых  
доходов населения  
в среднем за год по региону  
отражаются на увеличении  
тарифа, установленного  
для населения  
на электроснабжение

эксплуатацией жилого фонда, выявлена прямая взаимосвязь с уровнем тарифов для населения на газоснабжение сетевым газом, что составило 0,455, а также на горячее водоснабжение – 0,579. Износ основных фондов организаций, осуществляющих производство, передачу и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии) влияет на тариф, установленный для населения на горячее водоснабжение – 0,586. Парадоксально, но износ основных фондов организаций по видам деятельности, рассмотренным выше, а также по производству и распределению газообразного топлива, сбору, очистке и распределению воды, удалению сточных вод и отходов зачастую не находит отражения на уровне тарифов.

*4. Ввод в действие общей площади жилых домов.* Расчетным путем выявлено, что при увеличении общей площади жилых домов увеличиваются тарифы на услуги ЖКХ, в том числе: тариф, установленный для населения на электроснабжение в домах с газовыми плитами (0,607) и в домах с электроплитами (0,581); тариф на горячее водоснабжение (0,350) и на водоотведение (0,369).

*5. Отпуск воды и тепла.* С увеличением отпуска воды происходит рост тарифа, установленного для населения на горячее водоснабжение – 0,385, и рост тарифа, установленного для населения на водоотведение – 0,321. Прямая зависимость наблюдается между отпуском тепловой энергии и тарифом, установленным для населения на горячее водоснабжение – 0,419.

*6. Уровень оснащения жилых помещений водопроводом, водоотведением, отоплением и горячим водоснабжением* не оказывают существенного влияния на уровень тарифов. Рост степени оснащения напольными электроплитами приводит к росту тарифов, установленных для населения на электроснабжение в домах с газовыми плитами (0,401), и в домах с электроплитами (0,463), в то время как рост процента оснащения газом (сетевым, сжиженным) снижает их уровень (–0,535 и –0,578 соответственно).

Протяженность водопроводных сетей слабо взаимосвязана с уровнем тарифа на холодное водоснабжения – коэффициент корреляции составил 0,167. Протяженность канализационных сетей оказывает влияние на тариф на водоотведение – 0,328. Увеличение протяженности тепловых и паровых сетей приводит к росту тарифа на горячее водоснабжение – 0,424.

Рост числа котлов (энергоустановок) в регионе приводит к снижению тарифа на газоснабжение сетевым газом (–0,366) и увеличению тарифа на электроснабжение в домах с газовыми плитами (0,524) и тарифа на горячее водоснабжение (0,348).

*7. Потери тепловой энергии.* Увеличение потерь приводит к росту тарифов, установленных для населения на

электроснабжение в домах с газовыми плитами – 0,647, в домах с электроплитами – 0,607, а также на тариф, установленный для населения на горячее водоснабжение – 0,392.

### **Вывод**

Таким образом, проведенные расчеты свидетельствуют о том, что уровень тарифов на большую часть услуг ЖКХ установлен независимо от факторов, влияющих на состояние сферы жилищно-коммунальных услуг. Следует отметить неэффективность работы предприятий ЖКХ, поскольку при росте населения для них как для естественных монополий должен проявляться эффект масштаба: уровень маржинальных издержек с ростом «объемов производства» должен падать. Но практически при увеличении населения и обслуживаемых жилищных пло-

щадей происходит рост тарифов, что не позволяет оценить тарифы на услуги ЖКХ как экономически обоснованные.

### **Литература**

1. Предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. (Электронный ресурс). – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/jil-f/jkh48.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/jil-f/jkh48.htm).
2. Беркович М.И. Системный подход к исследованию жилищно-коммунального хозяйства: постановка проблемы / М.И. Беркович, Т.Е. Комарова // Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Экономическое развитие России, проблемы и перспективы. – 5 ноября 2011 года. – С. 13–20.

рп

#### **Taisiya E. Komarova**

*Postgraduate Student, Chair of Economics and Management  
Kostroma State Technological University, Kostroma*

#### **Margarita I. Berkovich**

*Dean of the Institute of Economics and Finance Management,  
Kostroma State Technological University, Kostroma*

### **Validity Assessment of the Housing and Communal Services' Tariffs Growth**

Abstract

**T**ariffs for housing and communal services today are such that about a tenth of the population of Russia is forced to use subsidies to pay utility bills. But to what extent the tariffs are justified? Asking this question, the authors examine the degree of influence of various factors, related to the work of the utilities, on the growth of tariffs. Based on this study, they come to the conclusion about the ineffectiveness of work of the municipal utilities, since the population growth for them as a natural monopoly should lead to the economies of scale, which in reality is not happening.

**Keywords:** tariffs for housing and communal services, problem of tariffs' growth, fixed assets of the housing and communal sector, gas supply