инвестиционная политика россии: переносим акцент со слов на дело

Аннотация

Статья посвящена проблеме формирования стабильной и эффективной инвестиционной политики в России. Рассмотрены основные направления действий российских властей по привлечению в страну инвестиционного капитала. Констатируется, что простое совершенствование существующей системы регулирования привлечения капитала не приблизит страну к стандартам финансового регулирования развитых стран. Необходим перелом государственной политики в денежно-финансовой сфере.

Ключевые слова: инвестиционная политика, квазиденьги, финансовые ресурсы, производственный сектор, иностранный инвестор

Правительство в последние годы концентрирует свои усилия на привлечении иностранных инвестиций. Рассмотрим с этой точки действия российских властей по следующим двум направлениям: первое – что стимулируется и что демотивируется при созданной государством системе регулирования бизнеса, и второе – что делает само государство со своими ресурсами в сложившихся условиях.

Начнем с простого. Общеизвестно, что в любой экономической системе развитие зависит от уровня накопления. При капиталистической рыночной экономике – от накопления капиталов. Участники хозяйственной деятельности часть своего произведенного прибавочного продукта выводят из потребления и накапливают, с тем, чтобы либо расширить свое действующее производство, либо создать новое предприятие (новое производство). Такое накопление может иметь место либо в реальном товаре (реальном торговом или производственном ресурсе), либо в настоящих деньгах (товаре, выступающем в роли всеобщего эквивалента стоимости).

Накопление реальных товаров ограничено по очевидным экономическим причинам – их надо размещать, расходовать средства на охрану и защиту

Сулейманов Минкаил Джабраилович
преподаватель кафедры управления финансами, Московский налоговый институт
minkail@gmail.com

от возможной порчи. С реальными деньгами (золотом, серебром) – те же проблемы, но рынок создал институт денежных посредников – банкиров, которые стали принимать деньги на срочное и ответственное хранение. С течением времени банкиры и банки стали выполнять и еще одну функцию – аккумуляцию мелких сбережений населения с целью трансформации их в выводимые на рынок ссудные капиталы. В целом этот механизм вполне эффективно обеспечивал потребности бурного экономического роста в странах Запада.

Но в современном обществе настоящие деньги давно заменены бумажными векселями Центробанков – фактически ничем не обеспеченными долговыми обязательствами государства. И уже только от государства зависит, смогут ли эти квазиденьги выполнять функцию накопления капиталов. Во многих развитых странах для решения этой задачи разработана целая система мер и правил, направленных на защиту материальных интересов рыночных агентов от потери их капитала, вложенного в государственные долговые бумаги. В наилучшей степени эта система действует в США.

В США также обеспечивается и второе условие обеспечения процесса накопления капиталов – низкая стоимость ссудного капитала для его заемщиков, для чего используется управляемая ФРС учетная процентная ставка.

Проблема России: тотальное уничтожение капитала

В России формально все эти механизмы также существуют. Но результат – фактически тотальное уничтожение капитала как в функции денежного сохранения стоимости (бумажные госденьги лишаются всякой ценности разом, при периодических «денежных» реформах, и постоянно, за счет высокой инфляции), так и в его воспроизводственной функции (ввиду сохраняющихся запредельно высоких процентных ставок).

Отсюда вывод – перевод финансовых ресурсов в российскую денежную систему создает невероятно высокие риски их быстрого обесценения, вплоть до полного обнуления.

Как реагируют на эту проблему российские власти? Реально удается лишь несколько сдерживать темпы

...в современном обществе настоящие деньги давно заменены бумажными векселями Центробанков – фактически ничем не обеспеченными долговыми обязательствами

инфляции. Но и при нынешних 7–8% долговременные инвестиции в развитие производства невозможны.

События мирового финансового кризиса, показывают, что простое совершенствование системы регулирования проблемы не решает, необходим коренной перелом государственной политики в сфере денежно-финансового управления производственными процессами.

Рассмотрим систему налогового регулирования. Изначально российская налоговая система копировалась с налоговой системы развитых стран, но в результате определенных коррекций она отличается от последних не в лучшую сторону. Во-первых, это невероятно жесткое фискальное подавление труда – заработки российских работников подвергаются в разы более высокому обложению налогами. Только по номинальным ставкам подоходного налога и социальных взносов Россия существенно «обгоняет» Европу (суммарно примерно 50% в Российской Федерации против 40–44% в Европе).

В этих условиях неудивительно, что квалифицированные инвесторы, рассматривая варианты размещения новых производств, делают выбор в пользу китайских, мексиканских, бразильских работников – но не российских.

Теперь в отношении налогового регулирования оборота производительного капитала. В России, как и в Европе, присутствует неоправданное льготирование спекулятивного, финансового капитала (операторы финансового рынка освобождены от НДС) чего нет ни в США, ни в Японии. Но в России еще и нет ряда важных регулятивных механизмов, защищающих капиталы, вложенные в производственном секторе, от рисков обесценения (эффективные инструменты ускоренной амортизации) и от рыночных рисков (создание свободных от налогов резервных фондов). Напротив, в России есть не свойственный ни одной другой развитой стране дополнительный налог на капитал – налог на имущество предприятий.

...перевод финансовых ресурсов в российскую денежную систему создает невероятно высокие риски их быстрого обесценения, вплоть до полного обнуления

Налоговый кредит за рубежом и в России

Кроме того, в налоговой системе существует еще и особое фискальное льготирование добывающих отраслей в ущерб предприятиям перерабатывающего сектора. Первые получают чистые льготы

...в России еще и нет ряда важных регулятивных механизмов, защищающих капиталы, вложенные в производственном секторе, от рисков обесценения ... и от рыночных рисков

при экспорте сырья в виде возврата полной суммы НДС, а у добывающих предприятий таких реальных уплат НДС практически нет. При этом НДС еще и особенно отрицательно отражается на процессе обновления производственных фондов, как налог на импорт новых машин и технологий (при том что его уплата предусмотрена еще до установки и введения в строй нового оборудования).

Отметим в отсутствие в российской налоговой системе и такой важной льготы, как налоговый кредит, которая фактически позволяет осуществлять обновление производственных мощностей вообще без уплаты каких-либо налогов. В России же под этим названием просто введен дополнительный вид отсрочки налоговых платежей в форме ссуды, под банковский процент. На самом же деле во всех странах «налоговый кредит» – это разовое и безвозвратное уменьшение суммы налогового платежа предприятия на сумму средств, инвестированных на развитие производства («инвестиционный налоговый кредит»), на внедрение новых технологий («инновационный налоговый кредит»), на создание новых рабочих мест («имплойment тэкс кредит»), и т.д.

Фактически в форме этой льготы государство «покупает» у предпринимателя, за сумму его налогового платежа, его обязательство расходовать полученные им прибыли не на собственное потребление, а на развитие его производства. В США, Великобритании и других развитых странах государство с помощью этой льготы гарантирует, не занимая средств бюджетной системы, постоянное обновление производственных мощностей и постоянную «охоту»за технологическими новшествами и изобретениями, поскольку для использования льготы все равно приходится расходовать деньги, то есть смысл искать возможности использовать их с наибольшей эффективностью

Средства резервного и стабилизационного фондов России: источники и способ сбережения

Рассмотрим теперь, на какие приоритеты ориентируется российское государство в своей собственной деятельности.

Начнем с реакции властей на события последнего финансового кризиса. В России государство, в пер-

вую очередь, бросилось помогать крупным банкам и приближенным сыръевикам. В других странах власти сделали акцент на помощь заемщикам банкам и на поддержание внутреннего спроса (и не только путем снижения ставок налогов, но и форме прямых выплат из бюджета).

Далее, вспомним: и сейчас, и в периоды кризисов государство в развитых странах всегда выделяло крупные ресурсы на строительство и развитие ключевых для экономики объектов инфраструктуры: железных и шоссейных дорог, мостов, морских и воздушных портов, крупные энергетические проекты, и т.д. Таким образом в США появилась сеть федеральных хайвэев, система обслуживания воздушных перевозок.

В России есть и накопления, часть в финансовой системе, которая может эффективно реализовываться в промышленных и социальных проектах. Правда, они созданы не на базе развития экономики и роста производительности труда, а в результате вывоза за рубеж невосполнимых природных ресурсов страны. У нас такой вывоз засчитывается как прирост ВВП, хотя в классической экономической науке такое квалифицируется как истощение национального богатства страны. Поскольку ВВП обычно признается в качестве показателя произведенного страной продукта, то вывоз из страны части ее национального богатства по справедливости следует засчитывать как вычет из ВВП, но никак не его приращение.

На это можно аргументировать, что доходы от вывоза природных богатств не совсем пропадают, за счет них правительство формирует фонды: резервный, стабилизационный, и т.д. Но даже если так, то возникает ключевой для потенциальных иностранных инвесторов вопрос, а что делает государство с этими средствами? И государство дает на этот вопрос недвусмысленно ясный ответ: эти средства нужно спасать от рубля, который может неожиданно рухнуть, от российских банков, которые могут эффективно увести эти деньги в зарубежные оффшоры. Их нельзя вкладывать в российскую экономику из-за инфляции.

Само государство не считает возможным оставлять свои накопления в форматах и координатах российской финансовой системы – слишком велики

...вывоз из страны части ее национального богатства по справедливости следует засчитывать как вычет из ВВП, но никак не его приращение

риски, связанные с рублем, российской денежной и кредитно-финансовой системой.

Вывод

Реалии практической политики российского государства перечеркивают в глазах иностранных инвесторов все пропагандистские программы и призывы чиновников к инвестированию в Россию.
Изменить же это можно только реальными действиями государственной власти России:
– *во-первых,* реформировать кредитно-денежную систему страны;
– *во-вторых,* изменить приоритеты налоговой политики государства;
– *в-третьих* – самому государству дать реальные примеры долгосрочных и эффективных инвестиций в развитие российской экономики.
Если все это будет реализовано, то можно надеяться и на сокращение оттока российских капиталов за рубеж. А тогда, может быть, отпадет и вообще нужда в особом приглашении иностранных инвестиций в Россию.

pn

Minkail D. Suleymanov
Lecturer of the Management Academic Department, Moscow Institute of Taxation

Investment Policy of Russia: the Shift in Emphasis from the Words on the Matter

Abstract

The article deals with the problem of forming a stable and effective investment policy in Russia. The main directions of the Russian authorities' actions to attract investment capital to the country are considered. It is stated that the mere improvement of the existing system of regulation of capital does not bring the country closer to the standards of financial regulation in developed countries. A fundamental change of public policy in the monetary and financial sphere is needed.

Keywords: investment policy, quasi-money, financial resources, manufacturing sector, foreign investor