

байкальский регион: объявляем борьбу с бедностью!

проблемы трансформации
социально-экономических систем регионов
(на примере байкальского региона)

Аннотация

Статья посвящена теме трансформации пространственной социально-экономической системы (ПСЭС) регионов. Исходя из дифференциации доходов населения Байкальского региона, автор выделяет шесть социальных групп. При этом самая бедная часть населения с доходами ниже 3500 руб./мес. попадает в группу под названием «глубокая или крайняя нищета». Делается вывод о необходимости создания новой концепции оценки ПСЭС регионов с учетом степени неравенства населения по доходам ради активизации борьбы с бедностью.

Ключевые слова: пространственная социально-экономическая система, дифференциация доходов, стратификация, степень неравенства, распределение населения на социальные группы, борьба с бедностью

Трансформация ПСЭС в регионах России протекает весьма противоречиво. В сложившихся условиях России экономический фактор, весьма слабо влияет на изменение уровня жизни в равной степени для всех социальных групп населения. Так, с 1991-го до 2000 года экономика всех регионов находилась в тяжелейшем кризисе, производство в отдельных отраслях сократилось кратно, отсюда – рост безработицы, инфляция, резкое падение доходов населения, но на этом фоне, согласно статдан-ным коэффициент Джини вырос с 0,260 в 1991 г.

**Урбанаев
Олег Львович**
аспирант
кафедры экономики,
Бурятский
государственный
университет,
г. Улан-Удэ
urbanaev2012@mail.ru

до 0,400 в 1999 г.¹, а коэффициент фондов, в этот же период, вырос с 4,5 до 14,1.

Следующие 2000–2010 гг. характерны тем, что при многократном росте среднедушевых доходов: к 2010 году коэффициент Джини достиг 0,421, а коэффициент фондов – 16,5².

С переходом на рыночные отношения в экономике в России начался процесс расслоения общества – социальная стратификация по признаку дохода, резко усилившаяся в последний период.

Аналитическая табл. (см. на с. 122), составленная на основании официальных статистических данных, отражает распределение населения по пяти равным группам (по 20%) с соответствующими среднедушевыми денежными доходами: от первой – с наименьшими доходами и до пятой – с наибольшими.

Важнейшим инструментом в оценке этого явления служит анализ путем распределения населения по уровню среднедушевого денежного дохода, позволяющий производить оценку благосостояния отдельных групп населения.

Социально-экономическая дифференциация в Байкальском регионе

Таблица 1 иллюстрирует уровень доходов населения и их степень социально-экономической дифференциации в регионе. Ее данные позволяют сделать следующие выводы.

– в Байкальском регионе среднедушевые доходы населения, в целом и субъектов, входящих в него, ниже, чем в среднем по России, на 23%;

– в регионе среднедушевые доходы всего населения превышают доходы первой группы с численностью 901,2 тыс. человек в 3,85 раз (145366 : 3780), а пятая

¹ Коэффициент Джини отражает степень концентрации и степень неравенства в распределении доходов. Этот период охарактеризован Н.М. Римашевской как «беспрецедентная поляризация условий жизни», «высокая доля бедных при чрезвычайно скудном определении уровня бедности» [3].

² *Примечание:* коэффициент фондов составляет в Скандинавских странах – 4, в странах Евросоюза – 6, в США – 9, а коэффициенты Джини составляют 0,2–0,3.

с переходом на рыночные отношения в экономике в России начался процесс расслоения общества – социальная стратификация по признаку дохода, резко усилившаяся в последний период

Таблица

Распределение населения на 5 групп по среднедушевым денежным доходам (по 20%) группам, 2010 г.

	Среднедушевые доходы	Первая (с наименьшими доходами)	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая (с наибольшими доходами)	Среднедушевые доходы по процентным группам			Среднедушевые доходы в % к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг по процентным группам населения					
							Среднедушевые доходы по процентным группам			Среднедушевые доходы в % к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг по процентным группам населения					
							40%	60%	80%	40%	60%	80%	40%	60%	80%
Россия	18881	4908	9252	13972	21241	45031	7080	9377	12343	120	139	209	81	108	142
Байкальский регион, в том числе:	14536	3780	7123	10756	16353	34668	5451	7220	9503						
Республика Бурятия	13998	3639	6859	10358	15747	33384	5249	6952	9151	93	123	162	64	82	108
Забайкальский край	14070	3658	6894	10411	15828	33557	5276	6988	9138	92	121	159	67	89	116
Иркутская область	14965	3890	7332	11074	16835	35691	5612	7432	9783	99	131	172	68	90	119

* Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Стат. сборник (табл. 5.8, 5.9). Росстат-М., 2011

группа в 9,17 раз (34668 : 3780), что отражает степень дифференциации;

– в регионе у двух групп (первой и второй) в совокупности с численностью 1803,6 тыс. человек (40%) среднедушевой доход оказался ниже прожиточного минимума, то есть население находится за чертой бедности;

– в регионе 60% населения численностью 2705,4 тыс. человек имеет среднедушевой доход ниже установленной стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, а у 80% численностью 3607,2 тыс. человек среднедушевой доход превышает эту черту на 8–19% по субъектам региона, для сравнения – в России на 42%;

– степень социально-экономической дифференциации общества (стратификация по доходу) как социальное явление в Байкальском регионе не имеет выраженной особенности, она адекватна общероссийской.

Проводимая в России радикальная экономическая реформа, в контексте реформации ПСЭС регионов, не была социально ориентирована, важные социальные услуги неоправданно монетизируются, распределение национального дохода производилось и производится главным образом в пользу небольшой группы граждан, обладающей собственностью.

Анализ сложившейся ситуации указывает на то, что эти процессы характерны, в той или иной степени адекватности, для всех ПСЭС регионов, в том числе и для Байкальского региона. Согласно статистическим данным, в 2010 г. коэффициент фондов составил в Байкальском регионе: в Бурятии – 15,2 раз, в Забайкальском крае – 14,1, в Иркутской области – 15,9, а в целом по России – 16,5 – это очень высокая степень дифференциации. В 2010 г. коэффициент Джини составил: в Бурятии – 0,409, в Забайкальском крае – 0,399, в Иркутской области – 0,415, а в целом России – 0,421. Эти показатели указывают на то, что по степени концентрации доходов Россия и ее регионы кратно превышают развитые страны.

Предлагаемые методы группировки населения в литературе, как правило, имеют недостаток, который заключается в том, что критерии, по

*...в регионе
60% населения
численностью
2705,4 тыс. человек
имеет среднедушевой
доход ниже
установленной
стоимости
фиксированного
набора
потребительских
товаров и услуг*

которым оценены и распределены социальные группы, абстрагированы, носят больше теоретический характер, и не конкретизированы – не имеют прикладного значения.

Социальные группы населения, определяемые по среднедушевым доходам

Исходя из наших оценок из исследуемого материала, нами предлагаются распределения населения по среднедушевым доходам, на следующие социальные группы:

– *первая группа – высокий достаток*, когда среднедушевой доход превышает в несколько раз стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг и среднедушевые потребительские расходы, что позволяет капитализировать свободные средства;

– *вторая группа – достаток*, когда среднедушевой доход кратно превышает стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг и значительно превышает среднедушевые потребительские расходы, что в результате положительного баланса позволяет иметь финансовые активы (вклады и сбережения);

– *третья группа – обеспеченность или небольшой достаток*, когда среднедушевой доход превышает незначительно стоимость фиксированного набора товаров и услуг, а также среднедушевые потребительские расходы;

– *четвертая группа – бедность*, когда среднедушевой доход в пределах прожиточного минимума или незначительно его превышает;

– *пятая группа – нищета*, когда среднедушевой доход ниже прожиточного минимума;

– *шестая группа – глубокая или крайняя нищета*.

К социальной группе «глубокая нищета», согласно статистическим данным, относятся люди, имеющие среднедушевой доход ниже 3500 руб./мес. Их в Байкальском регионе: в Бурятии – 71 тыс. человек (7,3%), в Забайкальском крае – 65 (6,4%), в Иркутской области – 163 (6,7%). В Байкальском регионе численность населения, относящегося к социальной группам «нищета» и «глубокая нищета», в совокупности составляет 676 тыс. человек, или почти 15% от всего населения. Предложенный

к социальной группе «глубокая нищета», согласно статистическим данным, относятся люди, имеющие среднедушевой доход ниже 3500 руб./мес. Их в Бурятии – 71 тыс. человек (7,3%)

нами вариант основан на наших оценках, произведенных в результате анализа статистических данных, поэтому имеет прикладное значение в социологических исследованиях и при составлении различных социально-экономических программ, в том числе по борьбе с бедностью.

Проблема бедности

Проблема бедности существовала во всех общественно-экономических формациях. Она актуальна и для большинства стран в современном мире, включая развитые страны. Эта проблема отражена в трудах многих выдающихся экономистов прошлого.

Самая острая проблема социально-экономических систем регионов и всей страны – это борьба с бедностью. Произведенное нами исследование и анализ отечественной литературы по проблеме бедности в современной России, позволяют сделать следующие выводы: необходимо создать новую концепцию по выработке критериев для оценки социально-экономического развития ПСЭС региона, где необходимо сделать упор на показатели уровня и качества жизни населения, в том числе в контексте деконцентрации доходов у определенной группы (малой) граждан, социальное равенство и/или неравенство.

Международная организация труда (МОТ) в конвенции № 117 «Об основных целях и нормах социальной политики» [2], принятой в 1964 г., провозгласила право человека на жизненный уровень, необходимый для существования и поддержания здоровья его самого и его семьи при любых жизненных ситуациях, включая потерю работы, утрату здоровья и т.д.

Решение проблемы бедности в России – это самый первый и самый важный шаг в совершенствовании и трансформации ПСЭС регионов. Эта социальная проблема лежит также и в политической плоскости:

– *во-первых*, в ст. 7 Конституции РФ провозглашено, что Россия – социальное государство [1], то есть государство обязано проводить политику, направленную на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека;

***в Байкальском
регионе численность
населения,
относящегося
к социальной
группам «нищета»
и «глубокая нищета»,
в совокупности
составляет
676 тыс. человек,
или почти 15%
от всего населения***

решение проблемы бедности в России – это самый первый и самый важный шаг в совершенствовании и трансформации пространственной социально-экономической системы регионов

– во-вторых, усугубление этой проблемы приведет к крайне негативным социальным и политическим последствиям, может стать причиной проявлений в обществе крайнего радикализма.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Эксмо. М., 2012.
2. Конвенция Международной организации труда №117 от 1964г. «Об основных целях и нормах социальной политики». – http://www.conventions.ru/view_base.php?id=295
3. Римашевская Н.М. Социально-экономические и демографические проблемы современной России // Вестник РАН №3 с.209–218 (2004) – <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/VRAN/2004/DEAD.HTM>.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Стат. Сборник. Росстат-М., 2011. – <http://www.gks.ru>.

pn

Oleg L. Urbanaev

Postgraduate Student, Department of Economics, Buryat State University, Ulan-Ude

The Problems of Transforming Region's Social and Economic Systems (Case Study of the Baikal Region)

Abstract

The paper is devoted to the subject of transformation of the spatial socio-economic system (SSES) in the region. The author identifies six social groups based on the differentiation of personal incomes of the population in the Baikal Region. The poorest segment of the population with the income below 3500 rubles a month falls into a group called "deep or extreme poverty". The author draws a conclusion that there is a need for a new concept of evaluation of the region's SSES which takes into account the degree of income inequality of the population in order to intensify the antipoverty measures.

Keywords: spatial socio-economic system, income differentials, stratification, the degree of inequality, distribution of population in social groups, antipoverty measures