Либерман Татьяна Ивановна
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансов,
Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
liber.ti@mail.ru

Липецкая область: насколько эффективны бюджетные расходы?

Оценка результативности бюджетных расходов в экономике региона

Аннотация

В статье анализируется ситуация с эффективностью бюджетных расходов в Липецкой области. Согласно исследованию автора, далеко не всегда бюджетные средства направляются на решение наиболее актуальных социально-экономических задач региона. А если и направляются, то расходуются не всегда рационально. Каковы причины? Как изменить ситуацию? Как повысить эффективность расходов территориальных бюджетов? Читайте об этом в статье.

Ключевые слова: бюджетные расходы, результативность, государственные и муниципальные услуги, механизм общественного выбора, экономическое развитие, положительные (отрицательные) внешние эффекты

Одним из существующих инструментов выявления предпочтений граждан в финансировании экономических и социальных направлений служит механизм общественного выбора. Механизм выбора (голосования) предполагает выявление и ранжирование общественных потребностей, сопоставление их с частными (рыночными) потребностями, осуществление контроля за результатами использования бюджетных средств.

Действующие представители власти, принимая решение о распределении ресурсов на производство частных и общественных благ, должны ориентироваться на предпочтения избирателей.

Бюджетные расходы в Липецкой области

Анализируя структуру расходов бюджета Липецкой области, можно представить, каким образом реализуются потребности граждан в государственных и муниципальных услугах. В бюджете Липецкой области за период 2003–2011 гг. сократились расходы на здравоохранение, социальную политику, охрану окружающей среды, право-

охранительную деятельность, сельское хозяйство. В небольшом размере возросло финансирование национальной экономики, государственного управления и местного самоуправления, жилищно-коммунального хозяйства. Основную долю расходов продолжают составлять межбюджетные трансферты (более 35%) (4).

В организации производства и финансирования общественных и рыночных благ не всегда учитываются реальные потребности населения. Для населения Липецкой области одним из приоритетных направлений является финансирование охраны окружающей природной среды, учитывая промышленный потенциал городов и состояние природной среды. В областном бюджете удельный вес расходов на это направление в 2011 году составил около 0,47%. Не менее сложная ситуация обстоит с финансированием жилищно-коммунального хозяйства. В 2009 г. на эту статью выделено 0,5% расходов бюджета, в 2010–2011 гг. объем ресурсов, выделяемых на поддержку, изменяется до 4,9% и 2,4% соответственно. Из них 75,5% средств направляется на коммунальное хозяйство, 22,8% на жилищное хозяйство, и 2,7% составляют государственные капитальные вложения. В реальности возрастает потребность в реконструкции жилищно-коммунального хозяйства, в увеличении поддержки малообеспеченных слоев населения при возрастающей стоимости коммунальных услуг. Средний уровень износа инженерных коммуникаций в жилищно-коммунальном хозяйстве оставляет свыше 60%, примерно 25% основных фондов полностью отслужили свой срок (1).

Насколько эффективны решения, принимаемые местными властями?

Перечисленные факты свидетельствует о не вполне адекватном отражении предпочтений населения. Представители властных структур ориентируются на выполнение общей задачи соответствующей государственной структуры, при этом стремятся привлечь большое количество общественных ресурсов и ограничить ответственность. Население не способно правильно оценивать эффективность принятия решения относительно реализации их предпочтений, не функционирует общественный контроль за распоряжением бюджетными средствами.

Оценка влияния второго фактора позволяет сделать следующие выводы. Существующая система распределения доходов между уровнями бюджетной системы такова, что собственные доходы региональных бюджетов не в состоянии обеспечить бюджетные потребности территорий. Основу доходной базы бюджета Липецкой области составляют налоговые доходы. Самые крупные налоги относят-

…представители власти, принимая решение о распределении ресурсов на производство частных и общественных благ, должны ориентироваться на предпочтения избирателей

ся к федеральным налогам (налог на прибыль составляет 70–80% всех доходов). Безвозмездные поступления в структуре бюджета Липецкой области составляют более 20% (4).

Результаты оказания государственных и муниципальных услуг сильно дифференцированы по регионам и муниципальным образованиям. В финансирование социальной сферы происходят изменения направлений распределения средств. В настоящее время в соответствии с национальной программой «Формирование здорового образа жизни» открываются центры здоровья, основной задачей которых является осуществление профилактического скрининга, популяризация гигиенических знаний и т.д.

Вместе с тем предпринимаются усилия по сокращению издержек на содержание инфраструктуры регионального здравоохранения: оптимизированы объемы медицинской помощи, сокращены так называемые «непрофильные функции» лечебно-профилактических учреждений, свернуто 1848 коек круглосуточного пребывания, 4 участковых больницы, 12 фельдшерских акушерских пункта.

На реализацию программы «Модернизация образования Липецкой области, 2009–2011 годы» выделено из бюджета области 70 млн рублей. На реализацию национального проекта «Образование» направлено 410 млн руб., в том числе около 204 млн руб. из областного бюджета, 206 млн руб. из федерального бюджета. Одновременно с этим в свете оптимизации сети муниципальных бюджетных учреждений ликвидировано 48 дошкольных учреждений и школ, реорганизовано 89 муниципальных учреждений образования.

в бюджете Липецкой области за период 2003-2011 гг. сократились расходы на здравоохранение, социальную политику, охрану окружающей среды, правоохранительную деятельность, сельское хозяйство

Противоречивые результаты

В среднем по всем отраслям экономики наблюдается увеличение степени износа основных фондов. Незначительное снижение износа наблюдается в отраслях обрабатывающей промышленности, в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве. Более заметными темпами уменьшается степень износа в добыче полезных ископаемых, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, торговле и ремонте автотранспортных средств. Вместе с тем в социальной сфере (здравоохранение, образование), в государственном управлении, строительстве, в предоставлении коммунальных услуг происходит увеличение степени износа.

Финансовая поддержка экономики и финансирование социальных направлений предусматривает реализацию целевых программ, инвестиционных и социальных проектов с использованием средств федерального, областного, муниципальных

бюджетов. Средства федерального бюджета передаются на реализацию мероприятий при условии совместного финансирования важнейших для жизнедеятельности населения региона направлений. Из областного бюджета на софинансирование социальных расходов направляется свыше 50% от общей суммы расходов на эти направления. Для поддержки отраслей экономики и социальной сферы в анализируемом периоде использовались косвенные инструменты, такие, как повышение квалификации, обучение, трудоустройство, субсидирование процентной ставки по кредитам и другие.

Из бюджета Липецкой области средства выделялись выборочно малым и средним предприятиям на выполнение конкурсного проекта, на ликвидацию задолженности по оплате труда, на субсидирование ставки процента по кредитам. Однако по данным статистики более чем в 2 раза возросли убытки убыточных организаций. Наибольший рост убытков приходится на предприятия строительства – в 8 раз и обрабатывающей промышленности – в 3 раза. В агропромышленном комплексе задолженность по оплате труда составила 68%, по 5 предприятиям по отношению к 70% от общей численности работников (2).

За исследуемый период в региональной экономике происходит существенное изменение направлений распределения средств бюджетных средств, значительные объемы средств выделяются на реализацию приоритетных национальных проектов. Вместе с тем, оптимизация сети бюджетных учреждений регионального уровня приводит в основном к ликвидации уже функционирующих учреждений здравоохранения, дефициту дошкольных учреждений, низкой средней заработной плате работников образования и дошкольного воспитания.

основную долю расходов продолжают составлять межбюджетные трансферты (более 35%)

Как повысить результативность расходов местных бюджетов?

Некоторые проблемы организации отношений власти и граждан, такие, как ограниченность информации о полезности благ для населения, неспособность государственной власти достаточно точно прогнозировать и контролировать ответную реакцию участников рынка на действия государства; ограниченность контроля общества над государственной властью – не позволяют реализовать в полной мере интересы граждан. Отсутствие достаточной финансовой самостоятельности в сфере формирования бюджетных доходов сказывается на возможности долгосрочного планирования и прогнозирования параметров экономического роста. Значительная централизация бюджетных ресурсов и активное использование механизмов бюджетного выравнивания, установление целей, ориентиров развития территорий на федеральном уровне не способствует гибкому распределению бюджетных средств с учетом потребностей региональной экономики.

Для повышения результативности расходов бюджетов административно-территориальных образований необходимо:

– разработать систему формализованных оценок использования бюджетных средств на предоставление государственных и муниципальных услуг;
– учитывать специфику развития экономики региона;
– повышать финансовый потенциал региона, необходимый для выполнения расходных обязательств;
– проводить оценку, планирование, контроль выполнения результатов.

При этом распределению ресурсов должно предшествовать выявление интересов и предпочтений граждан в отношении производства и представления общественных и рыночных благ.

При оценке результативности не следует ограничиваться исключительно количественными результатами, особенно в государственном секторе экономики. Поскольку зачастую результатами распределения средств могут стать нематериальные положительные или отрицательные эффекты, либо пролонгированные эффекты, результаты которых положительно повлияют на социально-экономическое развитие региона в средне- или долгосрочной перспективе.

Литература

1. Липецкий статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Липецкстат. – Л., 2010. – 344с.
2. Об итогах социально-экономического развития Липецкой области в 2010 году и задачах на 2011 год Материалы к заседанию совета администрации Липецкой области/ под ред. Т.А. Глуховкиной и др. Липецк, 2011.
3. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. –М., 2011. – 795с.
4. Финансы Липецкой области. 2011: Стат. Сб. / Липецкстат. – Л., 2011.–79с.
5. Якобсон Л.И.Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: Учебник для вузов. – М.:ГУВШЭ, 2000. – 367с.

рп

Tatiana I. Liberman
Cand. of Econ. Sci., Associate Professor,
Department of Economics and Finance, Lipetsk Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Evaluation of Budget Expenditures in the Economy of the Region

Abstract

The paper analyzes the case of the efficiency of budget spending in the Lipetsk Region. According to the study, budgets are not always directed at addressing the most pressing socio-economic problems in the region. And even if they are, they are not always spent rationally. What are the causes? How to change the situation? How to improve the cost effectiveness of territorial budgets? Read more in the article.

Keywords: budget expenditures, effectiveness, state and municipal services, mechanism of public choice, economic development, positive (negative) external effects