Гиринский Андрей Владимирович
ст. преподаватель, соискатель экономического факультета,
Российский университет дружбы народов
gggwork@mail.ru

банковский контроль за легализацией криминальных доходов

механизм противодействия криминальным финансовым потокам в кредитных организациях и пути его совершенствования

Аннотация

Статья посвящена проблемам противодействия криминальным доходам в банковской сфере. Проанализирован международный и российский опыт. Даны рекомендации по совершенствованию механизма противодействия криминальным финансовым потокам.

Ключевые слова: противодействие легализации доходов, кредитная организация, финансовые потоки, банковский сектор, теневой оборот

Проблема противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, весьма актуальна на современном этапе развития и в нашей стране и за рубежом. Непреходящий интерес к ней связан, прежде всего, с масштабностью этого явления в мире, серьезностью последствий для экономического развития стран и регионов. На сегодняшний день по разным оценкам на теневой оборот товаров и услуг приходится от 2 до 5% мирового ВВП. В ряде стран и регионов эта цифра значительно выше. Такое положение дел не может не беспокоить мировое сообщество. Особое беспокойство вызывает, в частности, тот факт, что на сегодняшний момент не удается создать и внедрить высокоэффективный способ борьбы с теневым сектором экономики и эффективно противодействовать трансформации нелегальных доходов в легальные.

Три основные модели контроля

Основным звеном, призванным стать на пути проникновения преступных теневых доходов из криминальной сферы в легальную экономику, являются банки.

На сегодняшний момент можно выделить три основные модели контроля за проникновением теневых средств в банковскую сферу:

1) совокупность мер контроля, предписывающая обязательное информирование подразделения национальной финансовой разведки обо всех сделках, которые превысили определенную контрольную сумму наличными. Суммы платежей в иностранной валюте в этом случае пересчитываются в национальную валюту по оговоренному курсу;

2) совокупность мер контроля, обуславливающая прямой запрет любых крупных сделок наличными, минуя законного финансового посредника. Такая система действует, например, в Италии и здесь закон не требует от каждого бизнесмена непременного сообщения о крупных сделках по наличному обороту. Однако специфика состоит в том, что закон запрещает проведение крупных сделок, если они не проводятся через законного финансового посредника, ведущего учет. Такой посредник подлежит обязательному контролю. Однако у такой системы есть ряд недостатков и основной из них тот, который, по мнению ЕС, может воспрепятствовать свободному движению капиталов в рамках самого ЕС;

3) совокупность мер контроля, предусматривающая сообщение о подозрительных сделках, то есть таких, которые вызывают подозрения, но могут быть крупными, средними или даже мелкими.

Дуалистическая система контроля банков за проникновением теневых доходов

Целесообразно в связи с вышесказанным отметить, что при сравнении первой и третей систем мер контроля можно выделить некое преимущество первой перед третьей. Оно заключается, прежде всего, в том, что в первой системе нет привязки к определенной природе финансовой операции. Иными словами статус подозрительности здесь отсутствует. При рассмотрении третьей системы мер, где понятие подозрительности или неподозрительности присутствует, логично предположить наличие трений между государственными надзорными органами и подконтрольными ими организациями по поводу критериев определения подозрительности.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний момент представляется важным совершенствование нормативной базы с целю конкретизации параметров определения подозрительности операций.

Задача такой конкретизации достаточно сложна. Это обусловлено множеством факторов, главный из которых – множественность финансовых операций. Под множественностью операции в данном случае понимается не только количественная составляющая, но и качественный аспект.

При рассмотрении количественной стороны проблемы отметим, что его влияние в основном связано с массивом обработки информации. Если рассматривать средний по величине

на сегодняшний день
по разным оценкам
на теневой оборот товаров
и услуг приходится
от 2 до 5% мирового ВВП

банк, то количество операций в день может насчитывать несколько тысяч. Возникает проблема своевременной обработки платежей с точки зрения критериев подозрительности. Таким образом, требуется время на первичную обработку документов и определения групп операций для дальнейшего анализа. Следующим этапом будет качественный анализ отобранного массива данных. На этом этапе необходимо применить определенный набор критериев подозрительности к указанному массиву. Эти критерии должны охватывать сам платеж, подтверждающие документы к такому платежу, иные документы, подтверждающие либо опровергающие подозрительность данной операции.

По окончании анализа результатом должен стать некий перечень платежей, которым присвоен статус подозрительных. Далее банк осуществляет техническую обработку полученной информации и оформляет ее в электронном виде для отправки в подразделение финансовой разведки.

особое беспокойство вызывает, в частности, тот факт, что на сегодняшний момент не удается … эффективно противодействовать трансформации нелегальных доходов в легальные

На основании гибких требований международных организаций в России принята дуалистическая система контроля банков за проникновением теневых доходов и криминальных денежных потоков в легальную экономику. Дуализм заключается, прежде всего, в том, что в российской финансовой практике и нормативной базе существуют два уровня контроля: контроль превышения пороговой суммы и контроль подозрительности операции.

Проблемы

Первый уровень в принципе не имеет серьезных противоречий и размытости критериев. На первом уровне возникают сложности связанные с количественным аспектом, то есть массивом обработки информации. На втором уровне в российской практике, помимо вышеупомянутых проблем, существует проблема недостатка формализации. Недостаток формализации заключается, прежде всего, в том, что при оформлении сообщения в орган финансовой разведки – Росфинмониторинг, последнее имеет свою структуру. В эту структуру входят данные об отправителе платежа, получателе платежа, а также о посредниках при отправлении и получении платежей. Однако при подготовке электронного сообщения отсутствует опция электронной копии первичного документа. Под первичным документом здесь можно понимать и электронную копию самого платежного поручения и документов, являющихся основанием для такого платежа. Следовательно, контролирующий орган может полагаться только на основные данные операции, мнение банка, но при этом не видна картина принятия решения банком в пользу

формирования и отправления такого сообщения.

Чрезвычайно сложной и многогранной проблемой является временной лаг между анализом сообщений, их обработкой и формированием и отправкой информации в Росфинмониторинг. Согласно последним изменениям в финансовой банковской практике и нормативных документах Банка России, срок подготовки информации и составления сообщения банка увеличен с одного до трех дней. Однако на основании произведенного выше анализа теоретических и практических аспектов деятельности кредитных организаций в целях противодействия легализации и отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, можно утверждать, что вызывает большое сомнение достаточность срока для определения всех сторон каждой конкретной банковской операции по дуалистическому критерию пороговой суммы и подозрительности сделки. Возникает определенный парадокс: для выяснения, например, деталей платежа по валютным операциям, связанным с обменом информацией с зарубежным банком-корреспондентом, время выяснения неограниченно, а та же самая работа по поводу прояснения подозрительности ограничена жестко и в минимальном временном интервале. Кроме того, нигде не учтены форсмажорные обстоятельства, которые могут существенно повлиять на все стадии процесса подготовки и отправки сообщения. К таким обстоятельствам может быть отнесено не только стихийное бедствие или запретительные меры правительства, но и невозможность клиента вовремя ответить на запрос банка, проблемы с оборудованием у клиента, проблемы с компьютерным обеспечением у банка и т.д.

> …на сегодняшний момент представляется важным совершенствование нормативной базы с целю конкретизации параметров определения подозрительности операций

Выводы

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– для повышения эффективности системы противодействия криминальным потокам необходимо совершенствовать систему банковского контроля за финансовыми потоками, проходящими через кредитные организации.

– совершенствование системы банковского контроля неразрывно связано с совершенствованием механизма внутрибанковского контроля;

– совершенствование механизма внутрибанковского контроля связано с модернизацией инструментов механизма внутрибанковского контроля;

– основными инструментами механизма внутрибанковского контроля являются: формализационный инструмент, заключающийся в расширении формализованной информации содержащейся в сообщении кредитной организации, направляемой в Росфинмониторинг; временной инс-

трумент, заключающийся в увеличении временного лага анализа и подготовки информации для составления электронного сообщения в орган финансовой разведки; аналитический инструмент, заключающийся в расширении критериев подозрительности операции.

– для повышения эффективности функционирования системы ограничения криминализации финансового сектора необходимо также совершенствование нормативной базы регулятором банковской деятельности – Банком России.

Литература

1. Быстрякова Л.Я. Система противодействия теневой экономике и коррупции: экономический и правовой аспекты. – М., 2010.
2. Шохин С.О. Противодействие легализации доходов поученных преступным путем: роль Счетной палаты Российской Федерации // Банковское право. – 2004. – № 3.
3. Антипова О.Н. Борьба с отмыванием денежных средств: международный опыт и уроки для России. – М., 2006.
4. Шевлоков В. Финансовый контроль как функция финансового управления // Финансы. – 2004. – № 1.
5. Кернер Х.Х. Отмывание денежных средств. – М.: Международные отношения, 2007.
6. Гамза В.А., Ткачук И.Б. Банк как субъект борьбы с легализацией (отмыванием) преступных доходов // Банковское дело. – 2006. – № 5.

РП

Andrey V. Girinsky
Senior Lecturer, Applicant, Faculty of Economics,
Peoples' Friendship University of Russia

The Mechanism of Countering the Criminal Financial Flows in Credit Institutions and the Ways of Its Improvement

Abstract

The article is devoted to the issue of combating criminal earnings in the banking sector. The international and Russian experience is analyzed and recommendations on how to improve the mechanism to counter the criminal financial flows are given.

Keywords: countering the money laundering, credit institution, financial flows, banking sector, shadow turnover