

государство и бизнес: факторы взаимодействия при выходе из кризиса

формирование комплекса мер управления антикризисным взаимодействием государства и бизнеса

Аннотация

В статье рассматриваются значимые факторы, повлиявшие на российскую экономику в кризисный период. Ее дальнейшее развитие в посткризисный период, по мнению автора, зависит от инноваций в сфере предпринимательства, эффективного расходования бюджетных средств, защиты малообеспеченных слоев населения, трансформации институциональной организации и реализации приоритетов государственной инвестиционной, денежно-кредитной и региональной политики.

Ключевые слова: антикризисная стратегия, взаимодействие государства и бизнеса, международное антикризисное регулирование

Антикризисная стратегия научного анализа современных тенденций развития предпринимательства предполагает приоритет анализа текущей динамики предпринимательской деятельности и определения ключевых проблем, прогнозирования своеобразных точек бифуркации, по достижении которых возможны как сценарий стагнации, так и сценарий посткризисного восстановления и роста. В условиях мирового экономического кризиса 2008–2011 гг. и развертывания, даже в странах с развитой рыночной экономикой, процессов своеобразной национализации проблемы управления госкорпорациями, финансового оздоровления институтов, перешедших в государственную собственность либо получивших стабилизационные кредиты и государственные гарантии,

**Игнатова
Татьяна
Владимировна**

*д-р экон. наук,
профессор,
зав. кафедрой
экономической
теории и
предпринимательства,
Южно-Российский
институт –
филиал Российской
академии народного
хозяйства
и государственной
службы
при Президенте РФ,
г. Ростов-на-Дону
tignatova@aaanet.ru.*

приобретают действительно глобальный характер, так как от эффективного их решения национальными правительствами зависит экономическое и политическое положение в остальных странах, темпы и траектория выхода из кризиса всей мировой экономики.

Акцент в посткризисном восстановлении предстоит перенести на оптимизацию взаимодействия государственного и частного секторов, создание благоприятных условий для эффективного функционирования отечественных предпринимателей. И в этом отношении стимулирование совокупного спроса путем принятия политических решений о проведении госзакупок, организации инфраструктурного строительства, финансовой поддержки населения в период кризиса может сгладить отраслевые провалы и региональные предпринимательские спады.

Значимые факторы для развития российского предпринимательства в годы кризиса

На наш взгляд, особенно значимыми факторами для развития российского предпринимательства в годы кризиса стали следующие:

- 1) влияние государственных корпораций на развитие предпринимательства и конкурентную среду.* Госкорпорации Внешэкономбанк, Фонд содействия ЖКХ, Агентство по страхованию вкладов, Росатом, Роснано, Олимпстрой, Ростехнологии занимают различное место в решении кризисных проблем, и хотя кризис сказался на их деятельности по-разному в зависимости от сферы интересов госкорпораций и их функций, в целом была произведена деформация конкурентной среды госкорпорациями;
- 2) возможность и целесообразность национализации и последующей приватизации стратегически важных крупнейших российских предприятий.* В отличие от прямой национализации, применяемой в некоторых европейских странах, в России этот процесс принимает форму переуступки контрольных пакетов государственным корпорациям;
- 3) степень государственного вмешательства на основе сопоставления антикризисных правительственных программ.* К февралю 2009 г. правительства развитых стран потратили на капи-

***акцент
в посткризисном
восстановлении
предстоит перенести
на оптимизацию
взаимодействия
государственного
и частного
секторов, создание
благоприятных
условий для
эффективного
функционирования
отечественных
предпринимателей***

тализацию предприятий с государственным участием, их поддержку 1,4 трлн долл., на покупку новых активов – 882 млрд долл. Великобритания, Нидерланды и Германия использовали государственные средства на докапитализацию предприятий, Норвегия – на покупку активов. Следует также отметить, что в России на эти цели направлено 89% от всей выделенной госпомощи, в США – 39%, в Великобритании – 8%, в Норвегии – 1% [1]. Исключением пока выступают Япония и Италия, которые направляли госпомощь на другие цели;

3) *формирование системы антикризисных мер по защите отраслей и секторов национальной экономики.* Наибольшее снижение промышленного производства в 2009 г., по сравнению с аналогичным периодом 2008 г., произошло в сфере деятельности «обрабатывающих производств». При индексе производства 80,9% вклад этой сферы деятельности в общее сокращение производства составил 90,2%. В целом ВВП за 2009 г. сократился на 7,9%. Однако защитные меры, связанные с дополнительными денежными вливаниями в экономику, могут привести в условиях монополизма к росту цен, а не оживлению производства и росту его объемов;

4) *низкий уровень развития управления изменениями в компаниях.* Данное направление теории бизнес-менеджмента недостаточно развито в российской науке, в которой обычно исследование концентрируется скорее на проблемах текущего антикризисного управления предприятиями, испытывающими индивидуальный кризис (банкротство), тогда как управление изменениями позволит повысить устойчивость отраслей и предприятий в условиях системного или структурного кризиса, в том числе и глобального финансово-экономического кризиса.

5) *управление персоналом предприятий, трудовыми ресурсами в условиях высвобождения работников, развития неполной занятости.* При рассмотрении данных проблем следует учитывать специфику российской национальной хозяйственной культуры, которая и в период кризиса 2008–2009 гг. проявилась в развитии нестандартной занятости (сокращенный рабочий день, вынужденные отпуска) с целью уменьшения количества увольнений. Интересен и поведенческий аспект

...защитные меры, связанные с дополнительными денежными вливаниями в экономику, могут привести в условиях монополизма к росту цен, а не оживлению производства и росту его объемов

**...в 2010–2011 гг.
импорт растет
беспрецедентными
темпами, что
создает некоторые
предпосылки
для девальвации
национальной
валюты и снижения
конкурентных
возможностей
национальных
производителей**

данной проблемы, индивидуальная активность антикризисного поведения, например, по мнению Ю. Емельянова, А. Хачатуряна, главными отличительными признаками российской экономической культуры являются уравнилельные ценности, не связанные с результатами производственной деятельности человека и его достижениями. «Стандартный» россиянин исторически слабо мотивирован на большой заработок, как правило, связанный со значительными трудовыми усилиями. При затруднениях он обычно не наращивает усилия, а сокращает потребности» [2]. Основными формами мотивации в условиях кризиса становятся нематериальные: сохранение рабочего места, свободный график смен, проведение различных конкурсов, профессиональное развитие [3].

Потребности предприятий в настоящий момент удовлетворяются в основном либо за счет перемещения рабочих с одного рабочего места на другое внутри предприятий, либо за счет найма на работу новых людей. Обычно используются оба метода, однако выбор конкретного метода зависит каждый раз от оценки предприятием стоимости приспособления трудящегося к требованиям того места, на котором он будет использован.

б) формирование новой архитектуры международного регулирования финансовых рынков, в которой пока роль России невелика. Неспособность международных регуляторов предусмотреть и затормозить обвальное разворачивание финансового кризиса в 2008 г. остро ставит вопрос об их реформировании. По мнению В. Мау, основные подходы к выработке новой модели регулирования включают решение дилеммы: производительность труда или капитализация; понимание того, какой будет новая мировая денежная архитектура и резервная валюта; нахождение нового геополитического баланса сил [4].

в) реструктуризация экспортных потоков и политика импортозамещения. По данным мониторинга социально-экономического развития России, проводимого Минэкономразвития РФ, экспорт России в январе-августе 2010 г., по оценке, вырос, по сравнению с январем-августом прошлого года, в 1,4 раза и составил 253,5 млрд долларов США, в том числе в страны дальнего зарубежья – на 43,9% (216,2 млрд

долларов США), в страны СНГ – на 29,6% (37,3 млрд долларов США). Доля стран дальнего зарубежья в общем объеме экспорта России увеличилась на 1,4%, стран СНГ – соответственно снизилась. И если активизация господдержки и благоприятная внешняя конъюнктура зернового сектора привели к резкому увеличению экспорта зерна и масличных культур январе-сентябре в 2009 г., по сравнению с 2008 г. в 2,43 раза по физическому объему и в 1,46 раза по стоимости на фоне падения экспорта нефти, то в 2009 г. ситуация сложилась почти обратная из-за засухи и пожаров в ведущих зернопроизводящих регионах России и временного запрета на экспорт зерна.

Увеличение стоимости экспорта в январе-августе, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, связано в основном с ростом цен на основные товары российского экспорта и, прежде всего, на нефть. Так, цена на нефть марки «Urals» в 2011 г. увеличилась на 26% по сравнению с 2009 г.

Если в 2009 г. из-за резкого сокращения импорта отечественные производители получили новые возможности занятия рыночных ниш на внутреннем рынке, хотя продолжался спад оптово-розничной торговли, то в 2010–2011 гг. импорт растет беспрецедентными темпами, что создает некоторые предпосылки для девальвации национальной валюты и снижения конкурентных возможностей национальных производителей.

Что необходимо для посткризисного роста?

Рынок – глобальный, и национальный – не производит общественные блага, поэтому углубление кризиса в 2008–2010 гг. актуализирует проблему анализа провалов глобального рынка и политических институтов его национального и наднационального регулирования.

Углубление мирового экономического кризиса в 2008–2010 гг. актуализирует проблему анализа обеспечения источников инновационного развития объективного роста бюджетного дефицита, роста безработицы. Вместе с тем в условиях кризиса под влиянием падения цен на экспортные ресурсы, крушения финансовых пирамид, сужением размаха и объемов неформальных экономических отноше-

...источником скорейшего возврата на траекторию устойчивого развития становятся именно инновации в сфере предпринимательства

Литература

1. SmartMoney. – 2009. – № 5 (143).
2. Емельянов Ю., Хачатурян А. Рациональная хозяйственная культура и культура предпринимательства // Проблемы теории и практики управления. – 2009. – № 8. – С. 42.
3. См. результаты опроса менеджеров по персоналу: Управление персоналом. – 2009. – № 11 (213). – С. 21–22.
4. Профиль. – 2009. – 19 октября. – С. 30–31.

ний источником скорейшего возврата на траекторию устойчивого развития становятся именно инновации в сфере предпринимательства, которые помогут преодолеть провалы глобального и национального рынков.

Кризисный 2009 год и неровное развитие экономики (в результате как долговременных тенденций, так и существенных климатических катастроф) в 2010–2011 гг. поставили перед мировой и российской экономической наукой множество проблем, решение которых во многом определит траекторию научного поиска в следующем десятилетии, появление новых концепций взаимодействия государства и бизнеса в условиях посткризисного развития. Для продвижения по сценарию посткризисного роста обоснование специфических антикризисных мер государственной поддержки должно проводиться в рамках совершенствования Стратегии-2020 в направлении эффективного расходования бюджетных средств для стимулирования совокупного спроса, защиты малообеспеченных слоев населения, трансформации институциональной организации и реализации приоритетов государственной инвестиционной, денежно-кредитной и региональной политики.

pn

Tatiana V. Ignatova

Doctor of Econ. Sci., Professor, Head of Department of Economic Theory and Business, South-Russian Institute, branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Service, Rostov-on-Don

Elaboration of Complex Managerial Solutions for Government-Business Cooperation under Crisis

Abstract

The article is a study of significant factors that influenced the Russian economy during the crisis. Its further development in the post-crisis period depends, according to the writer, on innovation in business, effective budget spending, protection of the poor, transformation of the institution structure, and realizations of priorities in the state's investment, monetary and regional policies.

Keywords: anti-crisis strategy, interaction between the state and business, international crisis management