Берестов Александр Павлович
канд. тех. наук, член-корреспондент Академии гуманитарных наук РФ, президент объединения «Союзпищепром»
lanchev@spp.ru

Формирование многоукладной экономики в аграрном секторе[1]

Аннотация

В статье рассмотрены преимущества и недостатки различных форм хозяйствования в аграрном секторе экономики, сложившихся к настоящему времени, и их влияние на обеспечение продовольственной безопасности, сохранение и развитие сельских территорий.

Ключевые слова: многоукладная экономика, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, личные подсобные хозяйства, продовольственная безопасность

В последние годы в связи с реформированием структуры агарного сектора в России, институциональными преобразованиями этой отрасли, существенное внимание уделяются проблемам формирования многоукладной экономики в сельском хозяйстве.

Проблеме многоукладности экономики в сельском хозяйстве страны, характеристике преимуществ и недостатков того или иного уклада с позиции их влияния на обеспечение продовольственной безопасности, развития сельских территорий, посвящено значительное количество работ экономистов-аграрников (4, 5, 6, 7, 9, 11, 12)

В статистической отчетности сложившиеся уклады хозяйствования принято обозначать термином «категории хозяйств», и к этим категориям отнесены сельскохозяйственные организации, хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства.

В настоящее время каждая из категорий хозяйств занимает свою нишу в производстве тех или иных видов сельскохозяйственной продукции. Сельхозорганизации производят преимущественно те виды продукции, где подавляющая часть технологических операций механизирована и автоматизирована, и в связи с этим более рентабельна. К их числу относится производство зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника, яиц (*см. табл. 1 на с. 118*).

Мнения ученых

Анализ соотношения объемов продукции, производимой различными

[1] Материал из серии «Аналитические обзоры». – *Прим. ред.*

Таблица 1

Доля категорий хозяйств в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в России, %

Продукция	Сельхозорганизации			Хозяйства населения			КФХ	
	1990 г.	2000 г.	2009 г.	1990 г.	2000 г.	2009 г.	2000 г.	2009 г.
Зерно	99,7	90,8	78,2	0,3	0,8	0,9	8,4	20,9
Сахарная свекла (фабричная)	99,9	94,5	89,3	-	0,6	0,9	4,9	9,8
Семена подсолнечника	98,6	84,3	70,7	1,4	1,2	0,4	14,5	28,9
Картофель	33,9	7,5	13,1	66,1	91,2	81,1	1,3	5,8
Овощи	69,9	22,9	18,4	30,1	74,7	71,3	2,4	10,3
Скот и птица на убой	75,0	40,3	57,5	24,0	57,9	39,5	1,8	3,0
Молоко	76,2	47,3	44,5	23,8	50,9	51,1	1,8	4,4
Яйца	78,4	70,9	75,7	21,6	28,7	23,5	0,4	0,8

категориями хозяйств, указывает на их значительные различия не только в отдельных регионах, но и внутри них.

Названные категории хозяйств в сельскохозяйственном производстве имеют, по мнению ученых-аграрников, свои преимущества и недостатки. Например, академик В. Милосердов (8) убежден, что в России обеспечить производство конкурентоспособной продукции способны только сельскохозяйственные организации. Такого же мнения придерживаются А. Алтухов и Н. Борхунов (1, 3).

Существенный вклад в решение продовольственной проблемы вносят хозяйства населения и особенно личные подсобные хозяйства, которые производят значительную долю картофеля, овощей, молока и мяса. Эта продукция большей частью и предназначена в основном для их самообеспечения и обеспечения их родственников, проживающих в городах. Кроме того, как справедливо отмечает академик В. Петриков, личные подсобные хозяйства служат основой для привлечения мелкого и среднего бизнеса в аграрную отрасль и способствуют решению ряда важнейших социальных и геополитических задач (10).

существенный вклад в решение продовольственной проблемы вносят хозяйства населения и особенно личные подсобные хозяйства, которые производят значительную долю картофеля, овощей, молока и мяса

Большая дискуссия ведется до сих пор о значении и перспективах развития крестьянских (фермерских) хозяйств в России. Наиболее последовательный сторонник фермерско-

го направления развития сельского хозяйства в России В. Башмачников отмечает «впечатляющие успехи» в этой отрасли. За период с 1988 по 2008 гг. значительно увеличился удельный вес фермерской продукции в общем объеме отечественного производства: по зерну с 7% до 21%, по семенам подсолнечника с 11% до 29%, по сахарной свекле с 4% до 10%, по овощам с 2% до 10% (2).

Что предпочтительнее: крупные или мелкие сельхозпроизводители?

Анализируя различные утверждения о преимуществах и недостатках той или иной формы хозяйствования с позиции показателей их товарности, можно прийти к выводу, что предпочтительнее выглядят крупные сельскохозяйственные организации. Это, в том числе, подтверждается данными исследований В. Узуна (13) (*см. табл. 2 ниже*).

Опыт развитых стран также свидетельствует о преимуществах крупного производства проявляющихся, прежде всего, в рациональном и эффективном использовании техники и технологий, в оптимальном сочетании отраслей, высоком уровне товарности.

В то же время эффект от крупномасштабного производства может проявиться лишь при отлаженной организации стимулирования труда работников, не только за объемы выполненных работ, но и за качество и сроки их выполнения. Крестьянские (фермерские) хозяйства имеют большую заинтересованность в конечных результатах своего труда. Однако для повышения конкурентоспособности их продукции следует увеличивать размеры их землепользования.

Сохранение и развитие личных подсобных хозяйств в сложившихся макроэкономических условиях обусловлено их значительным вкладом в обеспечение продовольственной безопасности сельского населения и необходимостью сохранения и обустройства большинства сельских территорий. При формировании аграрной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях эти факторы, безусловно, необходимо учитывать.

Литература

1. Алтухов А. Приоритет крупным сельхозпредприятиям всех форм собственности // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 3. – С. 28.

Таблица 2

Роль крупного, среднего и малого бизнеса в сельском хозяйстве России в 2006 г.

Показатели	Всего	В том числе:		
		крупный бизнес	средний бизнес	малый бизнес
Стоимость товарной продукции, млрд руб.	795,6	281,0	137,3	377,3
Площадь сельхозугодий, закрепленных за сельхозпроизводителями, млн га	190,6	23,0	32,2	135,4
Стоимость товарной продукции на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.[1]	4,0	12,2	4,3	2,8

[1] Рассчитано автором по данным таблицы В. Узуна.

2. Башмачников В. Возрождение фермерства в России. – М.: ООО «Престиж-пресс», 2010. – С. 466–467.
3. Борхунов Н.А. К чему приведет разрушение крупного сельскохозяйственного производства? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 1. – С. 25.
4. Колесников А. Многоукладная экономика Белгородчины // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 5. – С. 63–64.
5. Концепция развития многоукладной экономики аграрного сектора России / Под ред. Боева В.Р., Шутькова А.А. – М., 1993. – С.5.
6. Крупный и малый агробизнес в России: тенденции развития, проблемы, перспективы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 1. – С. 28.
7. Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 5. – С. 6–9.
8. Милосердов В. Крупное агропроизводство – локомотив развития сельской экономики // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 2. – С. 5–10.
9. Милосердов В. Многоукладная экономика АПК: состояние и перспективы // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 2. – С. 10–20.
10. Петриков А.В. Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 5. – С. 6–7.
11. Приоритет крупным сельхозпредприятиям всех форм собственности // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 3. – С. 24–28.
12. Ткач А.В. Сельскохозяйственная кооперация (курс лекций) – М.: Издательско- книготорговый центр «Маркетинг»; МУПК, 2002. – С.15–17.
13. Узун В. Аграрная реформа в России: мифы и реальность // Вопросы экономики. – 2008. – № 10. – С. 139–155.

рп

Alexander P. Berestov
Cand. of Tech. Sci., Corresponding Member, Russian Academy of Humanities, President, Soyuzpishcheprom Association

Formation of Mixed Economy in the Agricultural Sector

Abstract

The paper assesses advantages and disadvantages of various forms of management in the agricultural sector of the economy, which have shaped themselves by now, and their impact on food security and sustainable development of rural areas.

Keywords: mixed economy, agricultural organizations, farmer economy, farm population, private farms, food security