

финансово-экономический кризис и стабилизационная политика России

Аннотация

В статье рассматриваются особенности стабилизационной политики российского государства и дается рейтинг различных стран мира по эффективности противочиклических мероприятий. Делается вывод, что России необходимо сориентировать экономическую политику на рост, развитие и диверсификацию экономики, а задачи макроэкономической стабилизации следует считать подчиненными этим основным целям.

Ключевые слова: стабилизационная политика, экономика России, финансово-экономический кризис

Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. дает ценный материал для оценки и сравнения результатов стабилизационных мероприятий в различных странах, так как неблагоприятная конъюнктура обнаруживает скрытые диспропорции и экономические проблемы. Проведем оценку эффективности стабилизационной политики различных стран по следующим показателям:

- масштабы падения ВВП (прирост ВВП (отрицательный) в % на 2009 г.);
- темпы восстановления (прирост ВВП в % на 2010 г.);
- «скачок» уровня инфляции (разница между уровнями инфляции в 2009 и 2008 гг., рассматривается абсолютное значение в % годовых);
- чистый приток (со знаком «+») или отток (со знаком «-») прямых иностранных инвестиций (ПИИ), в % к ВВП в 2009 г.;
- отношение затрат государственного бюджета на антикризисные меры к ВВП (в % на 2009 г.);

Демченко

Ольга Сергеевна

ассистент кафедры
теоретических
основ экономики,

Сибирский федеральный
университет,

г. Красноярск
dos236@akadem.ru

– активность государства при проведении стабилизационной политики.

Динамика ВВП и уровня инфляции являются основными характеристиками макроэкономической конъюнктуры. Кроме того, скачок уровня инфляции является «побочным эффектом» вмешательства государства в финансовую систему, который необходимо минимизировать.

Чистый приток или отток прямых иностранных инвестиций также показывает, насколько привлекательной и стабильной экономику данной страны считают инвесторы.

Оценка проводится по пятибалльной шкале. Затем вычисляется средний балл по четырем анализируемым параметрам, который и будет являться комплексной оценкой эффективности стабилизационной политики.

Анализируя значения количественных показателей, получили, что страны целесообразно разделить на две группы: группа 1 – быстро растущие страны и страны с переходной экономикой и группа 2 – развитые страны. При этом сам рейтинговый балл можно считать сопоставимым по странам из различных групп.

Отсюда, по количественным показателям странам присвоены следующие рейтинговые баллы (см. табл. 1 на с. 6) [1]:

Активность государства при проведении стабилизационной политики

Для анализа активности государства при проведении стабилизационной политики рассмотрим данные о темпах прироста бюджетных и монетарных показателей и ВВП России (см. табл. 2 на с. 7) [2], [3]: Из таблицы видно, что динамика реальных доходов консолидированного бюджета повторяет динамику реального ВВП благодаря механизму «встроенных стабилизаторов» (коэффициент корреляции 0,99). Динамика реальных расходов консолидированного бюджета, напротив, не связана с динамикой реального ВВП (коэффициент корреляции 0,13). Таким образом, государство не использует бюджет как механизм стабилизационной политики. Действия государства носят скорее проциклический характер, так как в периоды роста расходы увеличиваются, и наоборот.

степень монетизации экономики России необходимо признать недостаточной

Таблица 1

Рейтинг стран группы 1

Показатель	Страны: группа 1				
	Бразилия	Индия	Китай	Польша	Россия
Кризисный спад реального ВВП, 2009 г. в % к 2008 г.	-0,64	9,10	9,10	1,70	-7,89
балл	3	5	5	3	1
Темп восстановления реального ВВП, 2010 в % к 2009 г.	7,6	8,6	10,3	4,7	3,8
балл	3	4	5	1	1
«Скачок» уровня инфляции, абсолютное значение в % годовых	0,78	2,53	6,57	0,52	2,45
балл	5	4	1	5	4
Чистый приток/ отток ПИИ, в % к ВВП в 2009 г.	2,26	1,43	0,69	2,02	-0,63
балл	5	4	3	5	1
Антикризис / ВВП, в % 2009 г.	1,5	5,6	0,5	3,6	7,1
балл	5	2	5	3	1
Активность государства при проведении стабилизационной политики	3	3	3	3	3
Средний балл	4,00	3,67	3,67	3,33	1,83
Показатель	Страны: группа 2				
	Германия	Франция	Канада	США	Япония
Кризисный спад реального ВВП, 2009 г. В % к 2008 г.	-4,72	-2,63	-2,46	-2,63	-5,23
балл	1	4	5	4	1
Темп восстановления реального ВВП, 2010 в % к 2009 г.	4	1,4	3,1	2,8	2,6
балл	5	1	4	3	3
«Скачок» уровня инфляции, абсолютное значение в % годовых	2,32	2,73	2,07	4,19	2,73
балл	5	4	5	1	4
Чистый приток/ отток ПИИ, в % к ВВП в 2009 г.	-0,63	-3,29	-1,53	-0,95	-1,24
балл	5	1	4	5	4
Антикризис / ВВП, в % 2009 г.	21,7	19	22	73,3	12,9
балл	1	2	1	0	5
Активность государства при проведении стабилизационной политики	5	5	4	4	3
Средний балл	3,67	2,83	3,83	2,83	3,33

Динамика денежной массы также слабо связана с динамикой как номинального, так и реального ВВП, стабилизационная монетарная политика также не проводится. Близкий к нулю (0,8%) темп прироста денежной массы в 2008 г. был дополнительным фактором снижения доступности кредита и усугубления кризисной ситуации в экономике.

Проанализируем структуру денежной программы Банка России. На 1 января 2011 года Центробанк на каждый рубль денежной базы аккумулировал 1,6 руб. валютных резервов (см. рис. ниже) [3]. Таким образом, государство искусственно занижало объем денежного предложения, даже в сравнении с имеющимися валютными резервами. Степень монетизации экономики России необходимо признать недостаточной. При этом существуют источники повышения денежного предложения, не используемые государством.

мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. лучше прошли развивающиеся страны. Наивысший балл присвоен Бразилии

Таблица 2

Темпы прироста бюджетных и монетарных показателей и ВВП России, в процентах

Темп прироста, %	2006	2007	2008	2009
реального ВВП	8,2	8,5	5,2	-7,8
номинального ВВП	24,6	23,5	24,2	-6,0
доходов консолидированного бюджета в ценах 2005 г.	14,6	11,7	8,0	-25,9
расходов консолидированного бюджета в ценах 2005 г.	-8,6	21,4	9,8	4,2
денежной массы M2	48,7	43,5	0,8	17,7

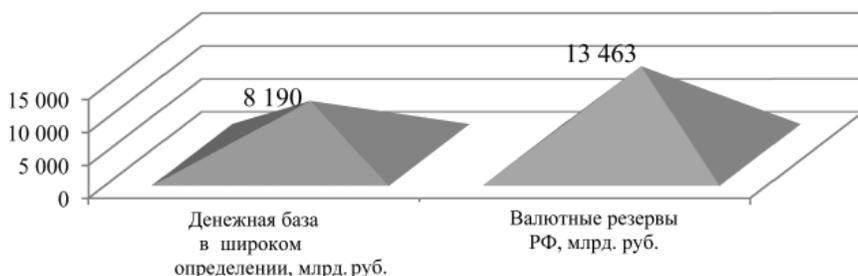


Рис. Соотношение денежной базы и валютных резервов Банка России, данные на 1 января 2011 г.

Эффективность стабилизационной политики разных стран

Анализируя приведенные статистические показатели, можно сделать вывод, что государство стремится к сбалансированности бюджета и количественному ограничению денежной массы в экономике и не проводит активной стабилизационной политики, за исключением случаев глубокого спада ВВП. Таким образом, активность государства при проведении стабилизационной политики оценивается в 3 балла. Аналогично по базе статистических данных Всемирного банка оценивается активность властей других стран при проведении стабилизационных мероприятий. По результатам расчетов, значимая связь управляемых государством макроэкономических показателей с динамикой реального ВВП отмечается для США, Канады, Франции и Германии.

Таким образом, сводный рейтинг стран по эффективности стабилизационной политики государства позволяет сделать следующие выводы:

1. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. лучше прошли развивающиеся страны. Наивысший балл присвоен Бразилии. Данной стране в наибольшей мере удалось сохранить стабильную макроэкономическую ситуацию.
2. Среди стран группы 1 лучше результаты у тех, приоритетами экономической политики которых избраны рост и развитие экономики, а не стабилизация (Бразилия, Индия, Китай).
3. Лидером среди развитых стран является Канада с баллом 3,83. Неплохо прошли кризис Германия (3,67), Польша и Япония (3,33). Вероятно, результат этих стран объясняется систематическим проведением стабилизационных мер. Франция и США из-за внутренних экономических проблем получили низкий балл (2,83).
4. Российская стабилизационная политика неэффективна, рейтинг нашей страны самый низкий из рассматриваемых – 1,83 балла.

**российская
стабилизационная
политика
неэффективна,
рейтинг нашей
страны самый низкий
из рассматриваемых
– 1,83 балла**

Меры борьбы российских властей с мировым финансово-экономическим кризисом

Рассмотрим меры, предпринятые российскими властями для борьбы с мировым финансово-экономическим кризисом. Они были во многом схожи

с теми, что были использованы развитыми странами.

1. Банкам были предоставлены значительные средства для преодоления кризиса ликвидности.

В 2008 году на эти цели было направлено на возвратной основе более 2 трлн рублей. В 2009 году Программа антикризисных мер Правительства РФ предполагала выделение на цели поддержки банковской системы еще 495 млрд рублей. Предполагалось, что данные средства будут предоставляться заемщикам реального сектора по заниженным ставкам [5]. Однако банки предпочитали переводить полученные суммы в иностранную валюту для страхования от валютных рисков или использовать на погашение собственной задолженности перед иностранными кредиторами.

2. Средства Фонда национального благосостояния на счетах Внешэкономбанка какое-то время использовались для поддержки биржевых индексов. На поддержку рынка акций и облигаций Минфином России было выделено 175 млрд руб. Падение стоимости акций создало проблемы с залогами и угрозу перехода крупной российской собственности в руки зарубежным кредиторам. Тем не менее, в кризисной ситуации поддержка котировок акций является, по сути, финансированием бегства капитала из страны и не эффективна для решения проблемы залогов.

3. Была проведена постепенная девальвация рубля. Растянутая во времени девальвация рубля позволила всем желающим застраховаться от валютных рисков перевести свои сбережения в иностранную валюту и смягчила эффект обесценения сбережений. В то же время она дала возможность бегущим из страны инвесторам вывести капиталы, заморозила выдачу рублевых кредитов из-за ожиданий дальнейшего снижения курса рубля. Плавное снижение курса рубля потребовало расходования значительных объемов золотовалютных резервов. По состоянию на 1 июля 2008 г. общий объем золотовалютных резервов приближался к 500 млрд долл., однако уже на 1 декабря он оценивался примерно в 400 млрд долл. [3].

4. Налоговые стимулы, поддержка малого бизнеса, формирование списка системообразующих предприятий, пользующихся особым вниманием государства.

Литература

1. База данных Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.data.worldbank.org>.

2. Росстат: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

3. Банк России: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.

4. U.S. Census Bureau [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.census.gov>.

5. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.

6. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – 255 с.

7. Кризисная экономика современной России: тенденции и перспективы / А. Абрамов, Е. Апевалова, Е. Астафьева [и др.]; науч. ред. Е. Т. Гайдар. – М.: Проспект, 2010. – 656 с.

8. Финансовый кризис в России и мире / Под ред. Е.Т. Гайдара – М.: Проспект, 2009. – 256 с.

**России необходимо
подчинить цели
стабилизации целям
роста и развития
экономики**

Некоторые из мер налогового стимулирования были явно неэффективными, например, снижение ставки налога на прибыль в условиях резкого сокращения прибыли предприятий или даже получения убытков. Формирование списка системообразующих предприятий явилось серьезным вмешательством в рыночные механизмы. Выбор предприятий осуществлялся в директивном порядке и оставлял значительную угрозу злоупотреблений. Обильные финансовые вливания не стимулировали повышение эффективности производства, не были связаны со структурным обновлением экономики.

Вывод

Ориентируясь на наиболее успешно прошедшие кризис страны своей группы, России необходимо подчинить цели стабилизации целям роста и развития экономики. Для этого целесообразно, в частности, отказаться от приоритетов ежегодного балансирования государственного бюджета и борьбы с инфляцией в пользу роста, развития и диверсификации экономики.

pn

Olga S. Demchenko

*Assistant, Department of Theoretical Foundations of Economics,
Siberian Federal University, Krasnoyarsk*

The Financial and Economic Crisis and the Stabilization Policy in Russia

Abstract

The article considers the features of stabilization policy of the Russian government and gives the ratings of different countries on the effectiveness of counter-cyclical measures. It is concluded that Russia should orient its economic policy on the growth, development and diversification of its economy. The problems of macroeconomic stabilization should be considered as subordinate to these main objectives.

Keywords: stabilization policy, Russia's economy, financial and economic crisis