

### **Зыкова Наталья Валерьевна**

канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой менеджмента и стратегического прогнозирования, Институт управления, г. Архангельск  
zykovanv@gmail.com

### **Иконникова Ольга Владимировна**

канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита, статистики, Всероссийский заочный финансово-экономический институт, филиал, г. Архангельск  
skylark@atnet.ru

### **Гинтов Валентин Викторович**

канд. экон. наук, зам. директора, Архангельский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук  
arhniish@atnet.ru

# сельскохозяйственные проблемы архангельской области

исследование особенностей развития сельских  
территорий (на примере архангельской области)<sup>1</sup>

#### Аннотация

В статье анализируется состояние развития сельских территорий в Архангельской области. Авторы проводят идею о необходимости серьезной работы со стороны государства по созданию условий для формирования сельской инфраструктуры, повышения доходов сельских жителей (в том числе путем диверсификации сельской экономики), стимулирования местной инициативы.

**Ключевые слова:** отраслевая региональная экономика, социально-экономическое развитие, сельские территории, агропромышленный комплекс, управление социально-экономическими процессами, региональное реформирование

Сегодня, когда кратно уменьшилось количество сельскохозяйственных предприятий и, прежде всего, в отдаленных районах, особенно остро стоит вопрос их сохранения. Из 1228 тыс. населения области Архангельской области 299 тыс. чел. проживает в сельской мест-

ности. Специфика сельских территорий требует особого подхода.

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «РК 2011 Русский Север: Архангельская область», проект № 11-12-29003а/С.

### **Архангельская область: условия природной и хозяйственной среды**

Территория Архангельской области – 589,9 тыс. км<sup>2</sup> (3,4% территории России). Архангельская область расположена в трех климатических поясах. Географическое положение области определяет экстремальные условия природной среды: длительный период низких температур, короткий вегетационный период, высокая влажность, значительное количество осадков в осенне-зимний период, поздние весенние и ранние осенние заморозки. Поэтому доля сельского и лесного хозяйства в отраслевой структуре валового регионального продукта Архангельской области составляет 2,8%.

В связи со сложившейся структурой промышленного производства и значительными лесными запасами для Архангельской области не характерны чисто сельскохозяйственные населенные пункты, чаще основной специализацией является лесозаготовительное производство или сочетание лесопромышленного и сельскохозяйственного. В Архангельской области сосредоточено более 25% запаса древесины в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО). Леса занимают 24,7 млн га (41,8% территории области без учета земель под древесно-кустарниковой растительностью, земель застройки, земли под дорогами).

Размещение населения по территории области крайне неравномерно: от 6,6 чел. на 1 км<sup>2</sup> в Вельском районе, до 0,4 чел. на 1 км<sup>2</sup> в Мезенском и Лешуконском районах. Средняя плотность населения по области составляет 2,1 чел. на 1 км<sup>2</sup>. Хозяйственная освоенность территории (плотность

сельского населения) – 1,275. До настоящего времени 45% сельских населенных пунктов не имеет сообщения по дорогам с твердым покрытием с сетью путей сообщения общего пользования.

Неизбежным следствием недостаточного транспортного обеспечения является деградация сельских поселений, низкая эффективность вложений в сельское хозяйство.

### **Условия жизни в сельских регионах**

Все это не могло не сказаться на состоянии сельской местности и сельского населения. За прошедшие 10–15 лет положение сельских территорий значительно ухудшилось, обострились социально-экономические, демографические, экологические проблемы. Несмотря на огромные природные богатства, Архангельская область остается депрессивным регионом с низким уровнем и качеством жизни сельского населения.

Характерными чертами демографической ситуации стали сокращение продолжительности жизни; рост смертности среди мужского населения трудоспособного возраста, миграционный отток из села; обезлюдение

до настоящего времени  
45% сельских населенных  
пунктов не имеет сообщения  
по дорогам с твердым  
покрытием с сетью путей  
сообщения общего  
пользования

сельских территорий; ухудшение воспроизводственной структуры сельского населения (2).

На 14 октября 2010 года демографическая нагрузка в сельской местности составила: 60,4% жителей трудоспособного возраста или 198,8 тыс. человек, моложе трудоспособного возраста – 17,4%, 73,3 тыс. человек старше трудоспособного возраста или 22,2%. Низкий удельный вес населения моложе трудоспособного возраста (менее 20%) свидетельствует об ухудшении воспроизводственной структуры сельского населения. Если доля лиц старше трудоспособного возраста превышает 12% – это означает демографическую старость, которая ведет к сокращению и исчезновению населения (3).

Агропромышленный комплекс является основной частью экономики, где производится жизненно необходимая для общества продукция. Инвестиционные вложения в основной капитал агропромышленного комплекса области имеет устойчивую тенденцию роста – в 3,5 раза в 2010 году по сравнению с 2007 годом, в отличие от экономики области в целом – снижение инвестиций на 40%.

Важным показателем является уровень жизни сельского населения, при этом средний размер оплаты труда в сельской местности составляет 66% от уровня оплаты труда в области.

### **Бюджетная поддержка**

Объем сельскохозяйственного производства в хозяйствах всех категорий с 2005 года постоянно увеличивался. В 2010 году производство всей сельскохозяйственной продукции составило 184,7%, продукции животноводства – 212,2%, а продукции растениеводства – 151,9% к уровню 2005 года.

В структуре производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств большая доля принадлежит сельскохозяйственным организациям – 49,0% и хозяйствам населения – 47,4%, на долю крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей приходится – 3,6% (4).

В сельском хозяйстве области последние 10 лет проводилась направленная политика бюджетной поддержки с позиции выравнивания условий хозяйствования сельскохозяйственных организаций. Дифференцированы дотации на продукцию на 30% в сторону увеличения для отдаленных территорий и районов крайнего Севера, выплачиваются субсидии на покупку племенного молодняка, компенсируются затраты по искусственному осеменению животных, субсидируются затраты на организацию торгово-закупочных кооперативов, но как показывает практика, этого явно не достаточно, чтобы говорить о развитии территорий, тем более, что после того, как вся инфраструктура была передана муниципальным образованиям с их дефицитом бюджета – начался процесс экономии затрат, который повлек за собой сокращение детских учреждений, не полнокомплектных школ, медицинских учреждений, учреждений культуры – люди были оставлены один на один со своими проблемами.

### **Заключение**

Таким образом, без направленной помощи со стороны государства в вопросе сохранения и развития сельских территорий не обойтись, даже если использовать опыт Архангельской области по самозанятости населения, когда инициативные люди на местах готовили небольшие, но нужные для данного населенного пункта проекты.

Нужна конкретная целевая государственная программа, где кроме озвученных и прописанных в концепции мер одним из главных направлений будут предложения связанные с подготовкой населения к восприятию и участию в предлагаемых мероприятиях по сохранению и развитию сельских территорий, поскольку от этого зависит уровень жизни сотен тысяч людей (5).

### **Литература**

1. Архангельская область в цифрах. 2010: краткий статистический сборник / Федер. Служба гос. Статистики, Территор. Орган Федер. Службы гос. статистики по Арханг. Обл. (Архангельскстат). – Архангельск, 2011.  
2. Концепция устойчивого развития основных типов сельских территорий Архангельской области / ГНУ

АРХНИИСХ Россельхозакадемии. – Архангельск, 2007.

3. Архангельская область в цифрах, 2010: краткий статистический сборник / Федер. Служба гос. Статистики, Территор. Орган Федер. Службы гос. статистики по Арханг. Обл. (Архангельскстат). – Архангельск, 2011.

4. Сельское хозяйство, охота и лесоводство по городам и районам Архангельской области в 2005–2010 годах / Федер. Служба гос. Статистики, Территор. Орган Федер. Службы гос. статистики по Арханг. Обл. (Архангельскстат). – Архангельск, 2011.

5. Гинтов В.В. Развитие сельских территорий: состояние и перспективы / Вестник МИУ. – Архангельск, 2010. – № 5–6. – С. 65–66.

рп

#### **Natalya V. Zykova**

*Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Head of Department of Management and Strategic Planning, International Institute of Management, Archangelsk*

#### **Olga V. Ikonnikova**

*Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Department of Accountancy, Audit and Statistics, All-Russian State Distance-Learning Institute of Finance and Economics, Archangelsk Branch*

#### **Valentin V. Gintov**

*Cand. of Econ. Sci., Deputy Director, Archangelsk Research Institute of Agriculture, Russian Academy of Agricultural Sciences*

### **Archangelsk Region: A Case Study of Rural Area Development**

Abstract

The paper analyzes the present state of rural area development in Archangelsk Region. The writers emphasize the necessity of a considerable state contribution to building the rural infrastructure, increasing the population's income by diversification of the rural economy, and fostering local initiative.

**Keywords:** sectors of regional economy, social and economic development, rural areas, agricultural complex, social and economic process management, regional reforming