управление рисками региональных целевых программ

управление рисками целевых программ на основе анализа кризисной ситуации в развитии факторов маркетинговой среды

Аннотация

В статье рассмотрены направления развития регионального планирования. Сформулированы предложения по совершенствованию планирования в регионах России, а именно – управление рисками целевых программ на основе анализа кризисной ситуации в развитии факторов маркетинговой среды.

Ключевые слова: экономическое программирование, социально-экономическое развитие региона, совершенствование регионального планирования, управление рисками программ

Важным направлением в совершенствовании практики программного метода в региональном планировании выступает повышение эффективности управления рисками комплексных целевых программ, что обусловлено влиянием рисков на результативность программ и дополнительными затратами, которые неизбежно возникают в связи с наступлением рисков.

По мнению автора, актуальным при управлении рисками целевых программ является совершенствование методов диагностики рисков.

Максимова Ирина Васильевна
доцент кафедры экономики и финансов, Волгоградская академия государственной службы
vmiw777@yandex.ru

Диагностика кризисной ситуации и маркетинговая среда

Как следует из существующей практики, используемые в настоящее время методы обнаружения рисков громоздки, зачастую требуют участия эксперта и поэтому во многом субъективны. Для исключения данных недостатков, автор предлагает использовать метод диагностики кризисной ситуации в развитии факторов маркетинговой среды.

Исходным положением в обосновании метода выступает положение, что первопричина возникновения всех видов рисков – это последствие неблагоприятного влияния факторов маркетинговой среды. Данную среду условно можно разделить на две большие группы: национальную и региональную. Именно эти группы лежат в основе диагностики кризисной ситуации [1–5,8].

Для поведения анализа рисков автор предлагает использовать две группы показателей: показатели, характеризующие факторы национальной среды, и показатели, характеризующие факторы региональной среды. Необходимость оценки одновременно макро- и региональной ситуации обусловлено необходимостью градации возможных проблем в развитии факторов, а значит и дифференциации мер по исправлению неблагоприятных тенденций по уровням управления.

Макроэкономические и региональные факторы развития кризиса

В целях проведения диагностики неблагоприятного развития факторов макромаркетинговой среды автор предлагает использовать 12 показателей (*см. табл.1 на с. 160*.).

Как видно из статистических данных (*табл. 1*), только 6 из 12 предложенных критериев, характеризующих кризисную ситуацию, имели удовлетворительные значения. Денежная масса (М2) только на 44,5% была обеспечена произведенной продукцией, что, по-видимому, связано со значительным падением объема платежеспособного спроса, вызвавшим снижение промышленного производства и экспорта. Это сказалось на значительном дефиците федерального бюджета и девальвации национальной валюты. Такая ситуация может свидетельствовать о возможных проблемах с финансированием федеральных целевых программ.

Для оценки кризисной ситуации в регионе автор предлагает использовать показатели, приведенные в *табл. 2* (*см. на с. 161*).

Судя по данным *табл. 2*, ситуацию в Волгоградской области можно считать более благополучной, чем в целом по России. В регионе отмечается рост промышленного и сельскохозяйственного производства, объем экспорта превышает объем импорта,

...актуальным при управлении рисками целевых программ является совершенствование методов диагностики рисков

Таблица 1

Макроэкономические показатели кризисной ситуации[1]

Показатели	Пороговое значение*	Значение в 2010 г.	Абсолютное отклонение от порогового значения
1. Денежная масса (М2) в процентах к ВВП(коэффициент монетезации)	50	44,53	-5,47
2. Дефицит федерального бюджета в процентах к ВВП	5	3,5	1,5
3. Девальвация национальной валюты, %	110	108	2
4. Объемы инвестиций в процентах к ВВП	25	20,36	4,64
5. Расходы на научные исследования из средств федерального бюджета в процентах к ВВП	2	0,49	-1,51
6. Уровень инфляции за год, %	20	9,1	10,9
7. Соотношение импорта и экспорта, %	20	62,16	-42,16
8. ИФО[2] промышленного производства, %	106	120,7	-14,77
9. ИФО сельского хозяйства, %	136	97,17	38,83
10. Соотношение средней заработной платы и величины прожиточного минимума, раз	7	3,7	3,3
11. Уровень безработицы по методологии МОТ,%	5	36,2	-31,2
12. Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения, раз	6	9,12	-3,12

* *Примечание:* рекомендации по [1–5,8].

[1] Рассчитано автором по данным [7].

[2] ИФО – сокр. от «индекс физического объема». – *Прим. ред.*

ниже уровень безработицы. Это дает основание считать о более благоприятном развитии ситуации в будущем. Однако в регионе, как и в общем по Российской Федерации, наблюдается снижение ВРП на душу населения, высока доля населения с низким уровнем дохода, существует дефицит регионального бюджета, что, очевидно, может сказаться на уменьшении финансирования региональных программ.

...используемые в настоящее время методы обнаружения рисков громоздки, зачастую требуют участия эксперта и поэтому во многом субъективны

Таким образом, проведенные исследования кризисной ситуации позволяют сделать вывод о необходимости пересмотра объема финансирования целевых программ, реализуемых в регионе.

Заключение

В целом результаты апробации позволяют говорить о том, что преимуществами предложенного автором метода оценки рисков являются:

– формализация результатов, снижение до минимума субъективизма;

– возможность мониторинга рисков одновременно по нескольким программам социально-экономического развития (осуществление сквозного контроля);

– упорядочивание и сокращение расходов на обнаружение рисков.

...проведенные исследования кризисной ситуации позволяют сделать вывод о необходимости пересмотра объема финансирования целевых программ, реализуемых в регионе

Таблица 2

Показатели кризисной ситуации в Волгоградской области[3]

Показатели	Пороговое значение*	Значение в 2010 г.	Абсолютное отклонение от порогового значения
1. ИФО ВРП на душу населения, %	110	82,3	27,7
2. ИФО промышленного производства на душу населения, %	106	129,3	23,3
3. ИФО сельскохозяйственного производства на душу населения, %	136	245,3	109,3
4. Уровень роста розничных цен, %	40	10,6	29,4
5. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в процентах к общей численности населения	10	13,1	-3,1
6. Продолжительность жизни, лет	70	68,7**	-1,3
7. Уровень общей безработицы по методике МОТ,%	5	10,4**	5,4
8. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз	2,1	2,8**	-0,7
9. Изменение номинальной заработной платы, %	выше уровня инфляции	11,3	0,7
10. Дефицит бюджета в процентах к ВВП	5	1,69	3,72
11. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности, %	70	82,4	12,4
12. Инвестиции в основной капитал в процентах к ВРП	15	19,6	4,6
13. Соотношение экспорта и импорта, %	20	41,4	21,4
14. Прирост численности населения, %	>0	0,36	0,36

Примечание: * рекомендации по [1–5,8]; ** – на начало года

[3] Рассчитано автором по [6, 7].

Литература

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1996 года № 1569 «О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений), одобренной Указом Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 608».
2. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности стран – альтернативный реформационный курс. // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1-2.
3. Рекомендации по разработке, финансированию и реализации программных документов, подготавливаемых на различных уровнях управления / В.Я. Любовный, И.Ф. Зайцев, А.В. Воякина, О.С. Пчелинцев, Л.Г. Герцберг, Г.А. Шим. – М., 1998.
4. Семина Н.В. Совершенствование механизмов нейтрализации региональных кризисных ситуаций. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук... – М., 2009.
5. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение. – М.: Финстатинформ, 2002.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Р32. Стат. Сб. – М.: Росстат, 2011.
7. Россия в цифрах. 2011: Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2011.
8. G. Kaminsky, S. Lizondo, C.M. Reinhart. The leading indicators of currency crises // IMF Staff Papers. – 1998. – № 45.

pn

Irina V. Maksimova
Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Chair of Economics and Finance, Volgograd Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Risk Management of Purpose-Oriented Programs on the Basis of the Crisis Analysis in the Development of Marketing Environment Factors

Abstract

The article examines the directions of developing regional planning. The author suggests the ways to improve planning in the regions of Russia, namely risk management of purpose-oriented programs on the basis of the crisis analysis in the development of marketing environment factors.

Keywords: economic programming, social and economic development of region, improvement of regional planning, risk management of programs