## **и**здержки монополиста

особенности формирования и регулирования естественных монополий

Продолжение. Начало в 7/2002 Уверенность менеджеров в компенсации убытков приводит к тому, что монополизм становится явлением сугубо негативным и все аргументы в его защиту, сформулированные, в частности, Й. Шумпетером, оказываются ничтожными. Выигрыш общества от регулирования цен по предельным издержкам может не только не дать эффекта (несмотря на теоретические предпосылки), но даже не покрыть потерю производственной эффективности.

**Бухонова С.М.** докт. экон. наук, профессор

**Дорошенко Ю.А.** докт. экон. наук,

оокт. экон. наук, профессор Белгородская государственная технологическая академия строительных материалов

**Клепиков Ю.Н.** канд. экон. наук, директор ООО "Белрегионгаз"

Модель Рамсея ("социально справедливой" цены). В основе лежит принцип максимизации потребительского излишка при условии безубыточной деятельности естественной монополии. Цена устанавливается на уровне, хотя и превышающем предельные издержки, но который позволяет монополии получать нормальную прибыль при выпуске продукции, соответствующем спросу, то есть исключается возможность намеренного ограничения выпуска.

В рамках теории монополистического ценообразования исследуется и более сложная задача выбора цен для многопродуктовой монополии. Исходя из модели Рамсея, необходимо установить такие цены на все товары, которые обеспечивают максимизацию потребительского выигрыша при условии безубыточности монополии. Однако при использовании этой модели также существует проблема не симметричности информации об уровне издержек, что вызывает "желание" намеренного завышения отчетного уровня затрат. Также проблематично оценить на практике уровень хозяйственного риска естественной монополии и нормальный уровень

доходности, который соответствует альтернативной ценности использования капитала. Колебания спроса и затрат требуют постоянной корректировки цен. С другой стороны, чем чаще производятся корректировки, тем меньше стимулов у производителя для технологических усовершенствований, позволяющих снизить издержки и выиграть тем самым на разнице цены и затрат. Таким образом, при выборе периодичности пересмотра цен возникает дилемма между более эффективным распределением ресурсов в обществе и повышением эффективности производства. Ценообразование по издержкам пиковой нагрузки применяется в отраслях, характеризующихся изменениями производственной нагрузки в течение сезона или дня. Идея этой модели помимо достижения максимума общественного благосостояния заключается в заинтересованности производителя в создании производственных мощностей, способных удовлетворить "пиковый" спрос. Согласно данной модели, ценообразование происходит следующим образом: для всех периодов, кроме периода пиковой нагрузки, цена устанавливается на уровне средних переменных издержек. В период пиковой нагрузки на уровне долгосрочных средних издержек, включающих в себя как переменную, так и постоянную составляющие. Получается, что в период пиковой нагрузки постоянные издержки естественной монополии полностью оплачиваются потребителями, тогда как в прочие периоды оплачиваются только переменные издержки, поскольку альтернативная ценность неиспользуемых мощностей равна нулю. Соответственно, когда выполняется равенство производственных мощностей и пикового спроса, естественная монополия получает экономическую прибыль. Нельзя не подчеркнуть еще одну из проблем, связанную с государственных регулированием цен на продукцию естественных монополий, отсутствие стимулов к повышению качества продукции. Более того, за счет снижения качества естественная монополия получает возможность снизить издержки и увеличить разрыв между установленной ценой и своими за-

**ц**енообразование

чем чаще производятся корректировки цен, тем меньше стимулов у производителя для технологических усовершенствований, позволяющих снижать издержки

тратами. А при отсутствии конкуренции на рынке снижение качества не оказывает существенного влияния на положение компании.

Контроль над уровнем доходности - это метод, альтернативный прямому ценообразованию. Установление максимального предела нормы доходности естественной монополии (рентабельности капитала) является стимулом к повышению эффективности производства, снижению цен и увеличению объема продаж, когда текущая норма доходности меньше установленного предела. Главный минус метода негативное влияние на инвестиционную политику естественной монополии, приводящее к нерациональному использованию капитала, так называемому избыточному инвестированию. Увеличение прибыли в условиях ограничиваемой нормы доходности приводит к замещению прочих факторов производства капиталом и использованию более капиталоемких технологий по сравнению с теми, которые преобладали бы в нерегулируемой экономике. Последствие рост средних издержек монополии по сравнению с минимально возможным уровнем (эффект Аверча-Джонсона). При этом, чем ниже ценовая эластичность спроса на товар (а спрос на продукцию большинства естественных монополий обладает низкой эластичностью), тем сильнее действие эффекта Аверча-Джонсона. Другими словами, естественная монополия в условиях ограниченной нормы доходности заинтересована в избыточном инвестировании. поскольку наращивание абсолютной величи-

ны прибыли за счет использования капитальных ресурсов происходит более быстрыми темпами, чем рост рентабельности используемого капитала.
Защитники свободы рынка являются приверженцами снижения потерь общества от монопольной власти путем внедрения конкурен-

**ции** в отрасли, которые по определению являются естественными монополими. Спорным вопросом оказывается выбор оптимальной остроты конкуренции. Полное ее отсутствие ведет к выше отмеченным недостаткам монополизма: злоупотреблению монопольной влас-

тью и неэкономическим методам улучшения положения монополии и ее управляющих, отсутствию стимулов к повышению качества и технологическому развитию. В то же время избыточная конкуренция на рынке естественной монополии приводит к потере общественного благосостояния из-за неоптимального использования производственных ресурсов. Здесь речь идет о рассмотренном выше ("рп", №7/2002 - ped.) свойстве субаддитивности издержек естественной монополии, которое означает, что концентрация производства и капитала в виде единственного предприятия в отрасли обеспечивает более низкие издержки производства по сравнению с несколькими производителями того же объема продукции. Грамотное стимулирование конкуренции на рынке естественной монополии не предполагает развития конкуренции в тех сегментах рынка, где она невозможна или не желательна. Например, рынок природного газа является одной из традиционных естественных монополий. В действительности экономические (а не искусственно созданные административные) причины формирования естественной монополии действуют лишь в отношении газотранспортировки. Соответственно, добыча и реализация природного газа могут рассматриваться как потенциально конкурентные рынки. Крайняя мера – реорганизация отрасли путем разукрупнения естественной монополии. Институциональная структура естественной монополии формируется из следующих элементов: материальные транспортные сети, по которым осуществляется поставка продукции; операции по эксплуатации транспортных сетей; рынки, на которых происходит взаимодействие спроса и предложения на продукцию и услуги естественной монополии; непосредственно производство товаров и услуг предприятиями, входящими в состав естественной монополии. Таким образом, три из четырех элементов ин-

ституциональной структуры естественной мо-

нополии представляют собой производствен-

ную инфраструктуру и только один – производ-

увеличение
прибыли в условиях
ограничиваемой
нормы доходности
приводит
к использованию
более
капиталоемких
технологий

**ц**енообразование

ство. Соответственно, реформирование естественных монополий основывается на изменении институтов, координирующих взаимоотношения экономических агентов в области поставки товаров и услуг по инфраструктурным сетям. Первый подход – разделение естественной монополии на институциональные элементы.

Альтернативный способ усиления элементов конкуренции – конкуренция за право доступа в отрасль. Право быть единственным поставщиком данного товара реализовывается в форме государственного франчайзинга. Интенсивность конкуренции на стадии тендера за право покупки франшизы зависит от ожидаемой монопольной прибыли. С другой стороны, государство может связать право доступа на рынок с обязательством потенциальной естественной монополии поставлять продукцию по более низкой цене.

Преимущество франчайзинга состоит в том, что угроза невозобновления контракта стимулирует естественную монополию к выполнению договорных обязательств. Однако, как и прочие методы регулирования деятельности естественных монополий, эта схема несовершенна. Теоретически предполагается участие в тендере большого количества потенциальных поставщиков, обладающих равным доступом к информации. На практике компания, уже действующая в отрасли, обладает преимуществом в опыте и информационных возможностях. Существует также опасность сговора нескольких крупных участников тендера. Другой дискуссионный вопрос - определение срока действия контракта. Учитывая необратимые издержки входа в отрасль, в том числе и издержки по получению франчайзы, более привлекательным для участников тендера является более длительный контракт. Краткосрочный контракт снижает стимулы к инвестированию, но более предпочтителен с точки зрения государственного регулирования. Чем продолжительнее контракт, тем труднее учесть возможные последствия изменения рыночных условий, тем выше риск нарушения договорных обязательств и издержки мониторинга выполнения соглашения.

грамотное стимулирование конкуренции на рынке естественной монополии не предполагает развития конкуренции в тех сегментах рынка, где она невозможна или не желательна

Так или иначе, реформирование предполагает образование нескольких функционально различных компаний. Подобный подход к преобразованию естественных монополий, предусматривающий отделение транспортных сетей от производства с соответствующим разделением инфраструктурной сферы на конкурентный и неконкурентный секторы, в наиболее чистом виде апробирован в Великобритании в ходе реформы железных дорог, которая осуществлялась по следующим направлениям [1]:

- отделение железнодорожной сети от операций путем создания компании, владеющей всеми железнодорожными путями и станциями, но не занимающейся их эксплуатацией;
- организация торгов за франшизу на пассажирские перевозки;
- продажа лизинговых компаний владельцев подвижного состава пассажирских перевозок;
- продажа предприятий, занятых грузовыми перевозками;
- продажа прочих компаний железнодорожной отрасли.

Однако и после пяти лет реформы, по утверждению одного из ее разработчиков, еще трудно оценить, насколько она была успешной.

Таким образом, можно сказать, что объективная экономическая причина формирования естественной монополии - специфическое свойство субаддитивности (подчиненности) издержек, основанное на положительном эффекте масштаба производства (то есть, чем выше объем выпуска, тем меньше средние издержки). Технологические особенности производства определяют убывающий характер функции средних издержек на всем множестве допустимых значений ("L-образный" вид кривой), соответственно, демонополизация возможна только при создании более совершенной технологии. В случае ограниченной емкости рынка субаддитивность издержек имеет локальный характер (традиционный "U-образный" вид кривой – *см.* "pn"  $N_{2}$  7/2002 – ped.), и разрушение естественной монополии происходит в случае сильного роста спроса на ее продукцию.

н к с е	ост 100 д 180 д 10 н 10 н 10 н 10 н 10 н 10 н 10 н 10 н	угр 30б 1ра 1ул ст	030 нос кт иру вен	і зле а vem нуп	низ i	я	
	ыпо						
	ого бяз	_			в		
_							
_							
_							
_		_					
	7	72		/	<i>Y</i>		)
7	(			Z	7	7	
_							
_							
_							
_							
1. Па	итер Горс авле	дец. нко	кий Ю.	<i>A</i> .			
$P\epsilon$	фop	-			?		
			ннь				

рn