Дежин Владимир Сергеевич
соискатель кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Международный институт экономики и права, г. Москва
koloniez@mail.ru

не рубите ***гуп****ы…*

перспективы развития унитарных предприятий

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы развития и функционирования унитарных предприятий в свете сложившейся тенденции к их ликвидации. Автор критически оценивает сплошное акционирование унитарных предприятий, а также повсеместный переход к государственным корпорациям, указывает на положительные черты унитарных предприятий.

Ключевые слова: унитарные предприятия, государственные корпорации, акционерные общества, право хозяйственного ведения и оперативного управления, государственная и муниципальная собственность

Акционирование, по нашему мнению, не является достойной альтернативой унитарным предприятиям. Основным элементом механизма управления акционерными обществами с государственным участием является институт государственных представителей. Отсутствие конкретных целей и задач, стоящих перед компаниями с государственным участием, а также недостаточный контроль приводят к непоследовательности в деятельности представителей государства, прямому игнорированию государственных интересов при принятии управленческих решений.

От унитарных предприятий к государственным корпорациям

В случае передачи имущества в качестве вклада коммерческой организации собственником такого имущества становится коммерческая организация, которая по большому счету свободна в своих решениях относительно распоряжения принадлежащим ей имуществом. Кроме того, возможно прекращение новыми владельцами прежних видов деятельности, перепрофилирование приватизируемого предприятия и возможный уход с рынка тех или иных товаров (услуг), что может ограничить выбор населения на соответствующем рынке.

Как указывает А.О. Иншакова, в настоящее время значительная часть ресурсов РФ (народного достояния) сконцентрирована в управлении унитарных предприятий (государственных и муниципальных). Являясь наследником государственного предприятия советского права, данная форма юридического лица унаследовала все те черты, которые в рамках рынка становятся недо-

статками, снижают инвестиционную привлекательность. Основными такими минусами являются наличие значительных ограничений при обороте средств производства, а также тот факт, что существующее для унитарных предприятий право хозяйственного ведения на значительные производственные комплексы не создает для организаций других организационно-правовых форм равных конкурентных условий в борьбе за рынок управления ими.

Интересен сам факт, что термин «унитарные предприятия» включает в себя две формы предприятий. Кстати, когда речь идет об унитарных предприятиях, упор делается именно на слове «унитарные». А слово «предприятие» использовано просто потому, что не нашли другого подходящего слова. Что касается формы, надо обращать внимание на первое слово "унитарное". Это означает, что такое предприятие имеет единый и неделимый фонд, потому оно полностью остается на праве собственности учредителя и ни при каких условиях не делится на вклады, паи и т.д. учредителей и участников. В этом заключается смысл термина «унитарные предприятия» (3, с. 20).

Юридические споры

В настоящее время в правовой и экономической литературе ведутся дискуссии о целесообразности и обоснованности существования такого вида юридического лица в российском законодательстве как унитарные предприятия. Совет при Президенте Российской Федерации Протоколом №68 от 16.032009 рекомендовал опубликовать Концепцию развития законодательства о юридических лицах (далее – Концепция) в целях обсуждения (1). В проекте Концепции рассматривается такая правовая форма, как унитарное предприятие, и говорится о необходимости исключения данной правовой формы юридического лица из видов юридических лиц, действующих в правовом и экономическом пространстве Российской Федерации.

Однако, законодатель, упраздняя унитарные предприятия, приходит к похожей форме управления государственной собственностью, а именно к государственной корпорации, о которой положительно отзываются ученые (4).

Если сравнить государственные корпорации и унитарные предприятия, можно выделить общие черты: они создаются и ликвидируются на основании решения уполномоченного органа, осуществляют предпринимательскую деятельность, не получают бюджетного финансирования. При этом государственная корпорация является собственником государственного имущества, унитарные предприятия нет.

Данное обстоятельство, по нашему мнению, является как минимум странным. Государство, для реализации своих стратегических целей (нано- и иные высокие технологии, атомная энергетика, проведение Олимпийских игр), передает государственное имущество в собственность. При этом единственным способом контроля является всего лишь ежегодная публикация отчетов об использовании имущества государственной корпорации.

Оставьте ГУПы…

Государственные корпорации традиционно создаются в сферах стратегических, необходимых для обеспечения безопасности общества в целом, а, следовательно, контроль за управлением имуществом должен быть особым (8). Однако, уже сейчас руководство страны разочаровалось в

эффективности госкорпораций, в связи с чем их значительную часть правительство планирует до 2015 года ликвидировать, а часть преобразовать (5).

Мы не согласны с такой сложившейся тенденцией, как акционирование и ликвидация унитарных предприятий и считаем необходимым сохранить унитарные предприятия для решения:

– проблем обеспечения безопасности государства, в том числе продовольственной;

– социальных обязательств, включающих обеспечение производства товаров и услуг по минимальным ценам;

– научных задач, касающихся государственных и общественных интересов;

– задач производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.

Вот именно в таком случае и можно применить право хозяйственного ведения или оперативного управления, которое является формой контроля не только в сфере управления имуществом, но и осуществления деятельности организации в целом и следовательно предоставляет публичному собственнику ряд существенных гарантий, которых он лишается, создавая, государственные корпорации и наделяя их имуществом на праве собственности.

Например, ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» ФАЖТ (Федерального агентства железнодорожного транспорта) является правопреемником ФГП «Аттестационный цент желдоринформзащита Министерства путей сообщения Российской Федерации», созданного в 1996 году на основании совместного решения: ФСБ (Федеральной службы безопасности Российской Федерации), Гостехкомиссии России (Государственной технической комиссии при Президенте Российской Федерации – ныне ФСТЭК) и МПС РФ (Министерства путей сообщения Российской Федерации).

ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» осуществляет на основании лицензий, выдаваемых Федеральной службой безопасности с грифом «совершенно секретно».

Или, например, ФГУП «Гознак» важнейшим, направлением деятельности которого является выпуск продукции с элементами защиты. От развития этого направления зависит качество конечной продукции, такой как банкноты или документы, требующие защиты от подделки. В России только ФГУП «Гознак» способно обеспечить уникальную защиту ценных бумаг и документов. На «Гознаке» придерживаются самых высоких стандартов и используют передовые технологии в данной отрасли. Полная безопасность и конфиденциальность производства гарантируются (9).

Справедливо отмечает О.М. Свириденко в своей статье «Система национальной безопасности», системе национальной безопасности может угрожать не только военная агрессия, но и изменение правового положения юридического лица, входящего в систему оборонно-промышленного комплекса или опосредствованно относящегося к ней, в частности ликвидация в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как только государственные федеральные казенные предприятия в соответствии со ст. 61 и 65 ГК РФ не подлежат банкротству (6, с. 29–30).

Вывод

Таким образом, на наш взгляд, совершенно очевидно, что виды деятельности, приведенные в указанных

примерах, а также многие другие направления деятельности недопустимо передавать в частные руки, а необходимо сохранить в ведении государства и развивать, совершенствовать законодательство об унитарных предприятиях. Следует еще раз отметить, что переданное в хозяйственное ведение и оперативное управление имущество остается государственной или муниципальной собственностью, что имеет огромное значение для решения государственных и муниципальных задач.

Литература

1. Вестник гражданского права. – 2009. – №2.
2. Дозорцев В.А. Акционерные предприятия: Сб. статей – Якутск: ЯГУ, 1992. – С. 41 –43.
3. Иншакова А.О. Правовой режим имущества унитарного предприятия: лекция. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. – С. 20.
4. Мозолин В.П. Правовой статус государственной корпорации и юридическая природа права собственности на принадлежащее ей имущество // Журнал российского права. – 2009. – №1.
5. Распоряжение Правительства РФ от 17.12.2010 N 2287-р «О реорганизации государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий» в форме преобразования в открытое акционерное общество «РОСНАНО».
6. Свириденко О.М. Система национальной безопасности // Арбитражный управляющий. – 2003. – № 5(6). – С. 29–30.
7. Суханов Е.А. Правовая форма экономических отношений. Методологические проблемы правоведения // Система «КонсультантПлюс».
8. Федеральный закон от 30.10.2007 №238-ФЗ (ред. от 30.07.2010) «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта».
9. Гознак: официальный сайт (Электронный ресурс). – Режим доступа: http://www.goznak.ru/production/secure-products/.

рп

Vladimir S. Dezhin
Applicant, Chair of Civil and Legal Disciplines,
International Institute of Economics and Law, Moscow

Prospects for the Development of Unitary Enterprises

Abstract

The article deals with the problems of development and functioning of unitary enterprises in the light of the current trend to eliminate them. The author is critical of the continuous sale of shares of unitary enterprises, as well as the widespread shift to public corporations. He points out the positive aspects of unitary enterprises.

Keywords: unitary enterprises, public corporations, joint stock companies, right of economic management and operational control, state and municipal property