Риски нефтедобывающих организаций и интересы стейкхолдеров

Наумов Александр Васильевич
д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления

Коновалова Елена Александровна
аспирантка, факультет управления
konovalova_ea@mail.ru

Сургутский государственный университет ХМАО – Югры

Аннотация

В статье обосновывается необходимость учета интересов стейкхолдеров при проведении комплексной оценки рисков нефтедобывающих организаций. Основной акцент сделан на значимости институционального фактора в современных условиях и его влиянии на положение и результаты деятельности компаний.

Ключевые слова: нефтедобывающая отрасль, стейкхолдеры, оценка рисков, нефтедобывающие организации, выбор приоритетов, деформация развития экономики

Современная рыночная экономика – социальный феномен. В основе ее функционирования заложено действие законов собственности, самосохранения и развития. Именно эти законы проявляются как императив интересов в поведении разных групп экономических субъектов [6].

Сегодня социальная составляющая обусловлена стремлением его членов создавать связи. При этом различные группы готовы прилагать разные усилия для давления на организацию с целью корректировки ее поведения. Ясно то, что стейкхолдеры формируют взаимозависимую систему институциональных условий, которая может либо поддерживать бизнес, либо лишить его возможности действовать.

Для современных нефтедобывающих организаций, функционирующих в условиях риска, также характерно наличие агентов, которые формируют их кадровое и экономическое пространство. По мнению авторов, существование их неизбежно и должно быть учтено при проведении комплексной оценки рисков.

Участники нефтедобывающей отрасли включают самых разнообразных игроков. При реализации операционной, инвестиционной и финансовой деятельности все они имеют свои экономические задачи и стратегии, а соответственно и предпочтения в оценке и управлении теми видами риска, которые имеют к ним наибольшее отношение. Кроме того, сегодня очень сложно оценить степень готовности идти на риск различных групп, так как необходимо учитывать не только финансовый аспект, а также моральный и этический [7].

Несовпадение интересов в системе оказывает негативное воздействие на результат. Разные группы, участвующие в едином процессе, зачастую занимают противоположные позиции по отношению к своей роли в нем. Это может быть инициатива, содействие, бездействие или противодействие. Все это отдельно учесть практически нереально, но комплексное видение оценки рисков на основе системного подхода и нечеткой логики, по мнению авторов, позволяет увязать эти особенности и сформировать некий «портфельный показатель» рисков и их шкалы для компаний.

Чистые и спекулятивные интересы стейкхолдеров

Введение авторами нечеткой оценочной функции комплексного измерения риска на основе критериев безопасности, прибыли и информированности, позволяет не просто автоматически заложить институциональный фактор в оценку, но и включить его в механизм управления [5].

Для выявления ведущих мотивов групп влияния, авторы предлагают отталкиваться от чистых и спекулятивных интересов. Стейкхолдеры чаще всего следуют именно этим направлениям. Одни из них стремятся получить выигрыш, другие же – обеспечить безопасность. Периоды смены ориентиров зависят от параметров экономической среды и субъективных особенностей участников. Приоритеты постоянно меняются, однако в определенный момент времени поведение остается относительно стабильным, что дает право авторам включить его в оценку. Кроме того, сама оценка

...стейкхолдеры формируют взаимозависимую систему институциональных условий, которая может либо поддерживать бизнес, либо лишить его возможности действовать

рисков отражает мгновенную ситуацию и неустойчива с течением времени.

Авторы полагают, что в условиях риска частое проявление институционального фактора сопряжено с противоречивой гаммой чувств участников. В надежде на успех в условиях неопределенности зачастую страх парализует их уверенность в достижении желаемого результата. Энтропийность, проявляющаяся в некой форме неравновесности в условиях риска, приводит к несовпадению желаний и действительности. Это ограничивает возможности влияния субъектов и делает их уязвимыми.

Кроме того, практика показывает, что иерархичность социальной системы также диктует им условия и вынуждает отдельные группы следовать вопреки своим интересам, что дает основание корректировать их поведение. Высокоприоритетные участники имеют больший экономический и политический вес в данной системе. В частности отечественная нефтедобывающая промышленность сопровождается действиями, потенциальная ценность которых реализуется в интересах отдельных олигархических групп или лиц. При этом доказано, что в России одной из причин риска является нерациональный выбор приоритетов, что влечет за собой деформации развития экономики, ее криминализацию, утечки капитала из страны, снижение производственного потенциала и инвестиционной активности.

РИСКОЛОГИЯ

Механизм комплексной оценки рисков

...комплексное видение оценки рисков на основе системного подхода и нечеткой логики, по мнению авторов, позволяет ... сформировать некий «портфельный показатель» рисков и их шкалы для компаний

При комплексной оценке рисков всех стейкхолдеров можно рассматривать как единое противоречивое целое, равнодействующая интересов частей которого будет определять траекторию эволюции организации. Однако руководство компаний должно своевременно выбирать себе союзников в целях поддержания желаемого и выгодного для себя курса. Рефлективный навык отслеживания мотивов участников позволит сосредоточить внимание на создании оптимальных и наиболее благоприятных условий полноценного их включения в действия организации. Механизм же комплексной оценки рисков спо-

собен регулировать этот процесс путем автоматического измерения общей величины расхождений или консенсуса интересов.

Основными теориями, посвященными проблемам стейкхолдеров, по прежнему, остаются подходы Гугинса и Ньюбоулда с Луффманом. [3]. Обе концепции признаны наукой, однако ученые рассматривают деление стейкхолдеров не с точки зрения их участия, а с позиции степени их влияния на бизнес. Поэтому авторы предлагают иную классификацию групп.

Всех игроков авторы делят на три категории:

– стабильно принимающие участие;
– частично участвующие;
– редко участвующие.

К первой группе целесообразно отнести персонал организации, включая собственников. Авторитетным среди них будет управленческий состав нефтедобывающей организации. Вторую группу образуют деловые партнеры, конкуренты, покупатели, инвесторы и органы власти. Авторы признают ведущими среди них инвесторов и власть. Третья группа состоит из оставшихся субъектов экономического пространства. Основная роль в сегменте отводится общественным организациям и средствам массовой информации.

...отечественная нефтедобывающая промышленность сопровождается действиями, потенциальная ценность которых реализуется в интересах отдельных олигархических групп или лиц

Управление человеческим поведением

Авторы считают, что управление внутренними институтами при проведении комплексной оценки достигается путем формирования в нефтедобывающей организации системы участия персонала на основе развития организационной культуры [1].

Именно постоянно участвующей группе влияния отводится центральная роль в соблюдении основного интереса – безопасности, поскольку управление и риск взаимосвязаны в рамках единой системы, и первое может выступать источником второго. При этом обязательно должна учитываться философия компании. Она отражает финансовый менталитет учредителей и главных менеджеров относительно их рисковых предпочтений.

Вторая группа – это участники, крайне реагирующие на рискосодержащие проекты и про-

размер допустимой величины риска, которую готов принять каждый из партнеров, послужит границей интересов отдельных групп

граммы, с частичной степенью участия в них. Их поведение мотивировано спекулятивными предпочтениями. Отношения нефтедобывающих компаний с ними носят фискальный характер. Корректировка их действий возможна в случае большего вовлечения в бизнес на основе эффективной информированности и обратной связи.

Участие третьей группы незначительное, но также подлежит корректировке. Изучение общественного мнения позволяет достоверно прогнозировать вероятный настрой общественности и их реакции на принятие рисковых действий [4].

Следовательно, при осуществлении комплексной оценки рисков одной из задач является управление человеческим поведением, ибо производственные процессы в конечном итоге осуществляются через взаимодействие людей в объекте. Совокупность взаимных интересов порождает совокупность взаимных обязательств, которые носят партнерский характер и основаны на взаимовыгодных условиях. Руководство компаний непременно должно учитывать этот факт при проведении оценки. Для достижения наибольшего положительного результата действия внутри организации должны быть синхронны с активностью во вне ее.

РИСКХОЛДЕРИЗМ

Выводы

Таким образом, авторы полагают, что концепция объединения и комплексного рассмотрения интересов стейкхолдеров в рамках оценки рисков позволит частично исключить институциональный фактор и оптимально распределить совокупность всех видов рисков между участниками бизнеса. Размер допустимой величины риска, которую готов принять каждый из партнеров, послужит границей интересов отдельных групп. А комплексный аспект позволит минимизировать суммарные издержки принятия риска компанией [2].

Литература

1. Асаул М.А. Управление устойчивостью предпринимательских структур. – СПб.: Издание института проблем экономического возрождения, 2008. – 285 с.

2. Белов Г.В. Безопасность бизнеса: учебное пособие для вузов. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2007. – 276 с.
3. Зуб А. Т. Стратегический менеджмент: теория и практика. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 415 с.
4. Иода Е.В., Иода Ю.В., Мешкова Л.Л., Болотина Е.Н. Управление предпринимательскими рисками. – 2 изд., испр. и перераб. – Тамбов: изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. – 212 с.
5. Коновалова Е.А. Нечеткая оценка рисков предприятий нефтедобывающей промышленности // Российское предпринимательство, 2009. – № 1.
6. Минаев Г.А. Безопасность организации: учебное пособие. – М.: Университетская книга : Логос, 2008. – 368 с.
7. Эллиотт Майкл У. Основы финансирования риска. – М.: ИНФРА-М, 2007. – XX, 136 с.

pn

Alexandr V. Naumov
Dr. of Econ. Sci., Professor, Head of Chair of Public and Municipal Administration, Surgut State University, Khanty-Mansi Autonomous Region – Ugra
Elena A. Konovalova
Postgraduate Student, Department of Management, Surgut State University, Khanty-Mansi Autonomous Region - Ugra

Risks of Oil-Producing Organizations and Interests of Stakeholders

Abstract

The article proves the need to include stakeholders' interests when conducting a comprehensive risk assessment of oil-producing organizations. The authors put the main emphasis on the importance of the institutional factor in the current conditions and its effect on the position and results of company's operations.

Keywords: oil industry, stakeholders, risk assessment, oil-producing organizations, choice of priorities, distortion of economic development