Страшко Ирина Викторовна
канд. экон. наук, доцент, кафедра организации предпринимательской деятельности и менеджмента в АПК,
Орловский государственный аграрный университет
stiravik@mail.ru

Зверева Галина Петровна
канд. экон. наук, доцент, кафедра аграрной экономики,
Орловский государственный аграрный университет
zverevag@mail.ru

Индикативное планирование для аграрного сектора экономики

Формирование концепции стратегии устойчивого развития АПК на основе индикативного планирования

Аннотация

В статье рассматривается индикативный подход к формированию стратегии устойчивого развития экономики аграрного сектора на примере Орловской области. Особое внимание уделяется проблеме государственного регулирования аграрной сферы как важнейшего элемента системы индикативного планирования. Разработан порядок индикативного управления в региональном АПК.

Ключевые слова: устойчивое развитие, индикативное планирование, государственное регулирование, аграрный сектор экономики

Разработка стратегии развития аграрно-промышленного комплекса требует выявления проблем, стоящих перед сельским хозяйством и продовольственным рынком, определения сильных и слабых сторон участников рыночных отношений в системе агробизнеса.

В ходе исследования нами был проведен стратегический анализ развития сельского хозяйства Орловской области, который позволил выявить основные сильные и слабые стороны, определить угрозы и перспективные возможности (*см. табл. на с. 142*).

Снижение объема государственных субсидий

Стратегический анализ развития сельскохозяйственного производства Орловской области вскрыл одну из важнейших проблем – недостаточный уровень государственного регулирования аграрного сектора экономики. Так в Орловской области размер субсидирования бюджета по основным

Таблица

Стратегический (SWOT) анализ развития сельскохозяйственного производства Орловской области

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Реализация областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». 2. Улучшение качества и конкуренто-способности продукции в связи с модернизацией и техническим перевоору-жением производства. 3. Применение инновационных технологий в сельскохозяйственных отраслях, особенно при производстве зерна, молока, мяса свиней. 4. Наличие эффективно работающих сельскохозяйственных организаций, таких как ЗАО «Славянское», ООО «Юпитер», СП «Сабурово» ОАО АПК «Орловская Нива», ООО «Дубовицкое», ЗАО АПК «Юность», ЗАО «Эксима-агро», ЗАО «Орелсельпром»	1. Высокая доля убыточных сельхозорганизаций (43,7% в 2009 г.). 2. Отсутствие инфраструктуры рынка зерна, молока, мяса. 3. Недостаточный уровень поддержки сельхозтоваропроизводителей из регионального бюджета. 4. Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию при отсутствии регулирования федеральным центром рынка сбыта сельскохозяйственной продукции. 5. Низкая конкурентоспособность продукции из-за технологического отставания многих сельхозорганизаций. 6. Отсутствие системы индикативного планирования в управлении сельским хозяйством области. 7. Удаленность рынков сбыта. 8. Сложные природно-климатические условия ведения сельского хозяйства
Возможности (O)	**Угрозы (T)**
1. Увеличение объемов реализации сельскохозяйственной продукции. Рост эффективности сельскохозяйственного производства. 2. Увеличение производства сахарной свеклы, кукурузы на зерно, сои. 3. Развитие малых форм хозяйствования, организация сельского туризма. 4. Привлечение инвестиций в развитие сельского хозяйства 5. Вовлечение в производство неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. 6. Стабилизация и увеличение производства молока и мяса	1. Вступление России в ВТО и потеря конкурентоспособности отечественных товаров. 2. Снижение уровня субсидий из регионального и федерального бюджетов. 3. Дальнейшее усиление диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию может привести к банкротству многих предприятий. 4. Зависимость сельскохозяйственного производства от природных факторов. 5. Ограничения на поставку продукции сельхозпереработки на внешние рынки

направлениям развития сельского хозяйства за период с 2008–2010 гг. имел тенденцию к увеличению по ряду показателей, но наблюдалось и снижение господдержки, например по субсидированию кредитов. В 2011–2012 гг. ожидается увеличение субсидирования по компенсации затрат на химизацию и на поддержку племенного животноводства, а например, поддержка элитного семеноводства сократится.

Во всем мире сельское хозяйство развивается при активном участии государства. Но правительство цивилизованных стран вынуждено вторгаться в деятельность агробизнеса, оказывать аграрной сфере экономики существенную помощь в связи с тем, что имеет место значительный избыток предложений сельскохозяйственной продукции над спросом. Это обстоятельство требует вмешательства государства в ценообразование с целью обеспечения более или менее стабильных цен, благоприятного режима торговли, налогообложения.

В отечественной экономике на рубеже веков из-за недостаточного государственного регулирования в отрасли сельского хозяйства Россия оказалась в ситуации, когда уровень обеспечения продовольствием вплотную приблизился к критической отметке.

Сокращение господдержки сельского хозяйства в России

В настоящее время государственная поддержка сельского хозяйства в России в разы меньше, чем в развитых странах. На 2011 г. предусмотрена государственная помощь в объеме 5 млрд долл. Для сравнения – ЕС тратит на государственные дотации на сельское хозяйство около 60 млрд долл. в год. В бюджете Евросоюза расходы на поддержку сельского хозяйства составляют более 30%, а в федеральном бюджете России – менее 1%. На 1 гектар пашни в России выделяется в 40 раз меньше средств, чем в Евросоюзе и в 15–17 раз меньше, чем в США (2).

Несмотря на это, одним из условий вступления России в ВТО является сокращение помощи собственной экономике и сельскому хозяйству. Министр сельского хозяйства России Елена Скрынник гарантировала представителям Запада, что к 2017 г. государственная поддержка сельского хозяйства в России сократится вдвое.

Поэтому при выборе стратегий социально-экономического развития сельскохозяйственного производства Орловской области, как угрозу следует рассматривать снижение государственных субсидий, направленных на поддержку сельского хозяйства.

Для комплексного решения проблемы необходимо разработать концепцию развития аграрного сектора экономики, в основе которой, наряду с государственной поддержкой должно быть отражено создание всех необходимых условий для мобилизации внутренних и притока внешних инвестиционных ресурсов в сельскохозяйственное производство.

Выбор главных приоритетов развития АПК, на наш взгляд, должен осуществляться с помощью индикативного планирования развития региона, сочетающего государственное регулирование с рыночной саморегуляцией. В основу методологии индикативного планирования должна быть положена концепция устойчивого воспроизводства и сбалансированного саморазвития многоуровневых ресурсных систем.

В ходе исследования нами был разработан порядок формирования комплекса взаимосвязанных действий

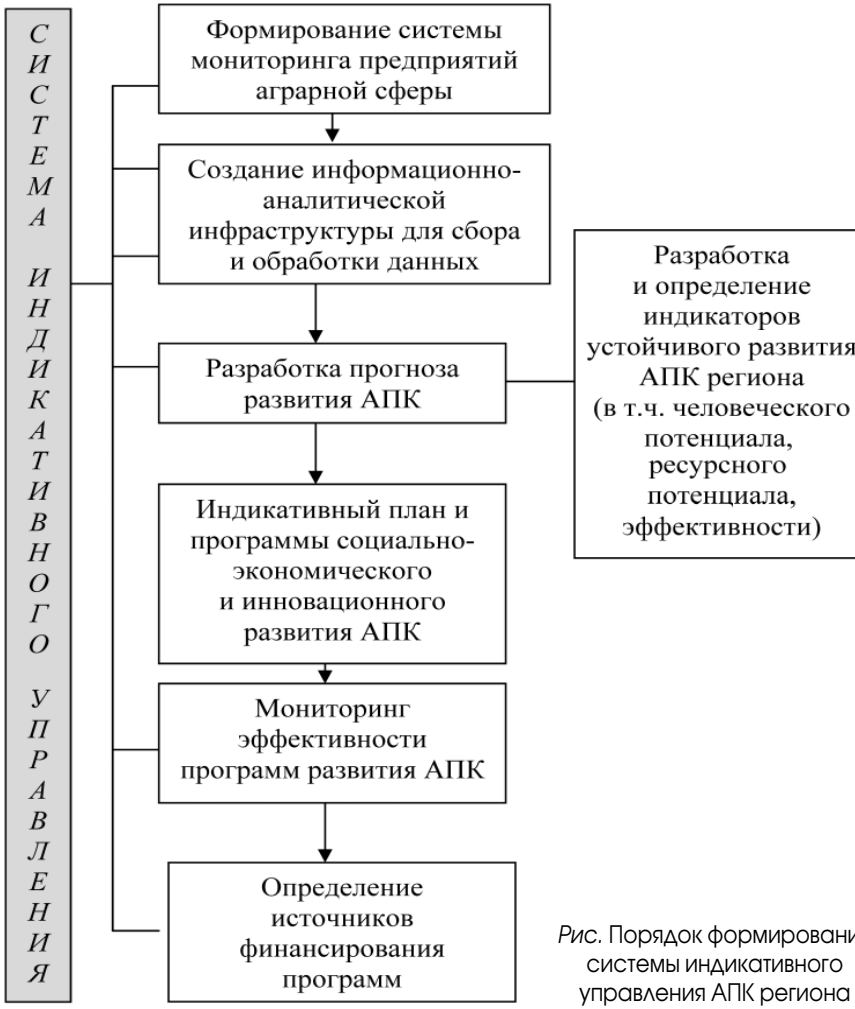


Рис. Порядок формирования системы индикативного управления АПК региона

системы индикативного управления регионального АПК (*см. рис.выше*).

Мероприятия по развитию сельского хозяйства Орловской области

Стратегический анализ экономического и инновационного развития АПК Орловской области позволил сформировать концепцию, цель и программные направления устойчивого развития отраслей сельского хозяйства региона.

Концепция устойчивого развития сельского хозяйства заключается в формировании эффективного конкурентоспособного регионального АПК и его ведущих отраслей сельского хозяйства с целью повышения социально-экономического развития сельских территорий, уровня доходов и качества жизни на селе.

Среди основных приоритетных направлений устойчивого развития АПК Орловской области можно выделить следующие:
внедрение высокопроизводительных, ресурсосберегающих технологий производства сельскохозяйственной продукции с учетом природно-климатических зон региона;
– создание особых экономических зон агропромышленного типа;
– стимулирование развития ЛПХ и малых форм хозяйствования на селе, с целью обеспечения устойчивого развития сельских территорий;
– повышение качества жизни сельских тружеников, обеспечение занятости сельского населения, рост заработной платы, развитие социальной инфраструктуры села;
– привлечение инвесторов в сельскохозяйственное производство;
– повышение эффективности использования средств государственной поддержки;
– развитие центров научного обеспечения АПК и инновационных структур по созданию и освоению нововведений в сельском хозяйстве.
Реализация комплекса намеченных программных мероприятий по развитию АПК региона позволит обеспечить выход Орловской области в течение ближайших 3–6 лет на более значимые позиции в Центральном федеральном округе и в Российской Федерации.

Литература

1. Теория и практика общественного развития (Электронный ресурс). – Режим доступа: http://www.teoria-practica.ru/index.php/-1-2008/133-2009-07-20-06-49-54/226-2009-07-20-14-58-3.

рп

Irina V. Strashko
Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Chair of Business Organization and Management in AIC, Orel State Agrarian University
Galina P. Zvereva
Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Chair of Agricultural Economics, Orel State Agrarian University

Formation of the Concept of AIC Sustainable Development Strategy Based on Indicative Planning

Abstract

The article considers the indicative approach to forming a strategy of sustainable economic development of the agricultural sector by the example of the Orel Region. A particular attention is paid to the issue of state regulation of the agrarian sector as an important element of the indicative planning system. The authors develop the order of indicative management in the regional AIC.

Keywords: sustainable development, indicative planning, government regulation, agrarian sector of economy