Проблемы расширения ЕС в современных условиях

Аннотация

Европейский союз расширяется. И это объективный процесс, связанный с глобализацией мирового хозяйства. Однако если первоначально членами ЕС становились государства со стабильной экономикой и многолетней практикой партнерских отношений, то государства, недавно получившие членство в Евросоюзе, и те, кто сейчас претендует на это, имеют огромный разрыв по уровню ВВП на душу населения. В статье рассматриваются связанные с этим проблемы, оцениваются перспективы расширения Евросоюза.

Ключевые слова: Европейский союз (ЕС), маастрихтские критерии, Европейский валютный союз (ЕВС), прямые иностранные инвестиции, либерализация торговли, новые члены Евросоюза, поддержка аграрной сферы

Теюбов Рамиз Теюбович
доцент, Московская финансово-промышленная академия
gasram@mail.ru

Европейский Союз (ЕС) имеет особое положение в мировом рынке и является главной экономической и политический силой на континенте. В его состав входят 27 государств, которые различаются площадью территории, природными ресурсами, численностью населения, научно-техническими и экономическими потенциалами. Результатом расширения стало возникновение крупнейшего в мире единого рынка, площадь которого составляет 5 млн кв. км с численностью населения 550 млн человек.

В отличие от предшествующих изменений, в состав ЕС с 1 мая 2004 г. вошли страны, в которых около четырех десятков лет ведущими были однопартийные политические устройства в сочетании с командно-административным планированием экономики. Ранее не было такого числа стран-кандидатов, в которых проходили бы одновременно два основополагающих процесса – трансформации и интеграции, что приводит к дополнительным трудностям для последующего расширения.

Разрыв между претендентами по уровню ВВП

Вступление в Европейский Союз стран Центральной и Восточной Европы отличается от подобного процесса, проходившего в 80-е годы и включившего ряд южноевропейских государств. Например, Португалия, Греция и Испания вначале вошли в Европейское сообщество, а затем начали активно развивать торговые отношения с его членами, используя преимущества интеграции.

Экономики стран Центральной Европы первого потока и в меньшей степени второго потока, в отличие от них установили хозяйственные связи гораздо раньше официального членства в ЕС. Благодаря либеральной торговой политике и притоку прямых иностранных инвестиций страны этого региона проникли в европейские производственные системы глубже, чем экономики стран Южной Европы до их присоединения к ЕС.

Различия в экономическом уровне развития новых 12 стран-членов ЕС беспрецедентны. Ни при каком из предыдущих расширений Евросоюза не было столь огромного разрыва между претендентами по уровню ВВП на душу населения, производительности и конкурентоспособности, доходам и многочисленным другим микро- и макроэкономическим показателям (*см. табл. на с. 12*).

Сопоставление государств – членов со средним показателем по Евросоюзу. Наибольший и наименьший показатели в каждой колонке выделены жирным шрифтом.

Если при каждом расширении ЕС величины территории и численности населения имели какую-то близость, то индексы ВВП различались в корне. Никакие предыдущих расширения не вели к такому сокращению уровня ВВП на душу населения и среднего показателя в сообществе. Государства-кандидаты от нынешних членов ЕС отличаются и по многим другим экономическим показателям – производительности, уровням доходов, потребления, безработицы, конкурентоспособности, социальным, экологическим и другим пунктам.

Однозначного ответа на вопрос, является ли осуществление проекта расширения на Восток счастливой возможностью или угрозой для Европейского Союза, до сих пор нет. Присоединение

различия в экономическом уровне развития новых 12 стран-членов ЕС беспрецедентны

Таблица

Объем ВВП по странам ЕС

Страны-члены отсортированные по ВВП	ВВП в млрд долл. (2008)	ВВП % от европейского (2008)	Изменение за год % от ВВП (2008)	ВВП на душу населения по ППС долл. (2008)	Госдолг % от ВВП (2008)	Дефицит (-)/ Излишки (+ % от ВВП (2008)	Инфляция % годовых (2008)	Безработица % (май 2009) (*март 2009) (**кв.1 2009)
Европейский союз	18,493.0	100.0%	0.9	30,393	61.5	–2.3	3.7	8.9
Германия	3,653.3	19.8%	1.3	35,441	65.9	–0.1	2.8	7.7
Франция	2,843.1	15.4%	?	34,208	68.0	–3.4	3.2	9.3
Великобритания	2,833.2	15.3%	0.7	36,522	52.0	–5.5	3.6	7.2*
Италия	2,330.0	12.6%	–1.0	30,580	105.8	–2.4	3.5	7.4**
Испания	1,622.5	8.8%	1.2	30,620	39.5	–3.8	4.1	18.7
Нидерланды	862.9	4.7%	2.1	40,431	58.2	1.0	2.2	3.2
Бельгия	507.1	2.7%	1.1	36,235	88.6	–1.2	4.5	8.2
Швеция	502.5	2.7%	–0.2	37,245	38.0	2.5	3.3	8.9
Польша	450.6	2.4%	5.0	17,481	47.1	–3.9	4.2	8.1
Австрия	418.7	2.3%	1.8	39,634	65.2	–0.4	3.2	4.3
Греция	361.6	2.0%	2.9	30,534	97.6	–5.0	4.2	8.7**
Дания	349.2	1.9%	–1.1	37,265	33.3	3.6	3.6	5.7
Ирландия	290.7	1.6%	–2.3	42,539	43.2	–7.1	3.1	11.7
Финляндия	273.1	1.5%	0.9	36,217	33.4	4.2	3.9	8.1
Португалия	248.9	1.3%	0.0	22,189	66.4	–2.6	2.7	9.3
Чехия	211.7	1.1%	3.2	25,395	28.8	–1.5	6.3	6.1
Румыния	187.9	1.0%	7.1	12,579	13.6	–5.4	7.9	6.2**
Венгрия	155.2	0.8%	0.5	19,499	73.0	–3.4	6.0	10.2
Словакия	88.9	0.5%	3.5	22,040	27.6	–2.2	3.9	11.1
Люксембург	57.0	0.3%	–0.9	82,306	14.7	2.6	4.1	6.4
Словения	53.3	0.3%	3.5	29,472	22.8	–0.9	5.5	5.9
Болгария	49.3	0.3%	6.0	12,340	14.1	1.5	12.0	6.5
Литва	48.1	0.3%	3.0	18,945	15.6	–3.2	11.1	14.3
Латвия	35.8	0.2%	–4.6	17,071	19.5	–4.0	15.3	16.3
Эстония	25.4	0.1%	–3.6	20,259	4.8	–3.0	10.6	15.6
Кипр	24.5	0.1%	3.7	29,829	49.1	0.9	4.4	5.3

Источник: Евростат, 2009 г.

новых членов значительно затрудняет работу Европейского Союза. Институциональная структура, созданная более полувека назад, когда в составе ЕС находилось лишь шесть государств, с большими трудностями функционировала уже в системе ЕС-16. Принятие новых членов в условиях не реформированности организации создает дополнительные сложности в ее работе.

Вопросы регулирования сельскохозяйственной сферы

Проанализировав источники формирования бюджета ЕС и основных направлений его использования, можно говорить о том, что еще до начала расширения границ Союза на Восток, ЕС должен был завершить кардинальную реформу региональной, бюджетной и аграрной структур. Не меняя ныне действующих систем управления, ЕС, по существу, загоняет себя ловушку, когда экономические ресурсы стран, а, следовательно, и их роль в формировании бюджета, становятся совершенно не связанными с возможностями влиять на решения, принимаемые в организации.

Изменения касаются также числа действующих в ЕС комиссий, увеличения числа вопросов, при решении которых необходимо квалифицированное большинство, а не единогласие. Разрабатываются проекты переоценки значимости голосов государств-членов, что может привести к серьезным конфликтам интересов между различными странами-получателями и основными плательщиками в бюджет ЕС, старыми и новыми членами.

Одна из важнейших и наиболее трудно решаемых задач сегодня – приспособление сельского хозяйства стран ЦВЕ к европейским стандартам. Понимая это, новые члены, без сомнения, надеялись на выделение значительных финансовых средств от ЕС. Но Единая сельскохозяйственная политика Европейского Союза уже сегодня поглощает 50% бюджета. Система поддержки аграрной сферы, действующая в ЕС, давно признана неэффективной и ведущей к существенному перепроизводству в рамках Союза, когда большая часть продукции может быть реализована только на внешних рынках по ценам, которые гораздо ниже себестоимости. Совершенно ясны основные направления необхо-

однозначного ответа на вопрос, является ли осуществление проекта расширения на Восток счастливой возможностью или угрозой для Европейского Союза, до сих пор нет

димых преобразований, в частности, значительное сокращение прямого финансирования производителей. Однако попытки реформирования ЕСП в течение длительного времени оказывались неудачными в виду жесткой позиции некоторых стран, в первую очередь Франции. В результате укоренилась точка зрения, согласно которой никаких реформ, предшествующих соглашениям или решениям ЕС с ВТО по вопросам регулирования сельскохозяйственной сферы, быть не может. Таким образом, будущая программа содействия сельскому хозяйству в рамках ЕС остается неразработанной. В данной ситуации Союз не желает, да и фактически не может, оказывать какой-либо прямой финансовой поддержки странам ЦВЕ.

расширения ес
их условиях

ЕС и Европейский валютный союз

Если сегодня существует так много нерешенных проблем внутри ЕС, возникает вопрос, что произойдет с ним после присоединения Турции? Она стала кандидатом на вступление в ЕС в октябре 2005 года. С тех пор из 35 условий, которые следует выполнить до того, как Турция сможет стать членом ЕС, лишь по десяти стороны пришли к соглашению. Безусловно, Турция сделала много важных и достаточно успешных шагов для улучшения экономической ситуации. По сравнению с другими странами – членами ЕС, экономика Турции значительно мощнее, чем, например, Болгарии, Эстонии, Латвии, Румынии, Литвы, и темпы роста турецкой экономики это подтверждают. Данные факты позволяют говорить об огромном потенциале турецкой экономики. В скором времени, возможно, Еврокомиссии будет все сложнее находить недостатки экономической политики Турции.

Вопрос о выступлении новых государств-членов ЕС в Европейский валютный союз (и, соответственно,

единая сельскохозяйственная политика Европейского Союза уже сегодня поглощает 50% бюджета

[1] Маастрихтские критерии требуют от государства – претендента на вступление в евросоюз устойчивого обменного курса национальной валюты по отношению к евро. Оно должно не мене двух лет участвовать в европейском финансовом механизме обменного курса (EMR 2) – межгосударственного соглашения, направленного на поддержание стабильности политики обменного курса и координации в Европе. – *Прим. ред.*

их переход на евро) будет решаться по мере выполнения ими маастрихтских критериев[1], с их собственного на то согласия. Не везде население и бизнес готовы к этому, поскольку ожидают негативных последствий, в частности, более высокого уровня инфляции. После казуса с Грецией, занизившей размеры бюджетного дефицита перед вхождением в еврозону, неизбежно необходимо усилить контроль за реальным положением в денежной и финансовой сферах стран-претендентов, что обусловливает отсрочку и даже ограниченного расширения валютного союза 2011–2012 гг.

Выводы

Таким образом, можно сделать вывод, что дальнейшее расширение ЕС может привести к скорому его распаду. С увеличением числа членов усиливаются противоречия.

Во-первых, новые члены нуждаются в значительной экономической помощи, а «старые» и сильные не желают ее оказывать. Ведь никто из первых членов Союза не согласился на увеличение взноса в единый бюджет с существующего ныне одного процента от ВВП.

Во-вторых, Европарламент – слабая наднациональная структура, и она может не справиться с управлением, если усложнить систему. Поэтому неразумное увеличение количества может привести к отрицательному изменению качества.

pn

Литература

1. www.ereport.ru
2. Сайт ЕС [Электронный ресурс] – Режим доступа: http:// europa.eu.int.
3. Официальный Журнал ЕС (OfficialJournal) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://europa.eu.int/eur-lex/lex/JOIndex.do?ihmlang=en.
4. Ежегодный общий доклад о деятельности Европейского союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://europa.eu.int/abc/doc/off/rg/en/rgset.htm.
5. Ежемесячный Бюллетень ЕС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://europa.eu.int/abc/doc/off/bull/en/bullset.htm.

Ramiz T. Teyubov
Associate Professor, Moscow University of Industry and Finance

Problems of the EU Enlargement in the Present Conditions

Abstract

The European Union is expanding. It is an objective process that is associated with the globalization of the world economy. However, while the original members of the EU were the states with stable economies and long-term practice of partnerships, the new members of the EU and those who now claim the EU membership, have a huge gap in terms of GDP per capita. The article considers the related problems and estimates the prospects of the EU enlargement.

Keywords: European Union (EU), Maastricht criteria, European Monetary Union (EMU), foreign direct investments, trade liberalization, new EU members, support for agrarian sector