*г*ребенка для каждого...

реализация комбинированной экономической системы при различных видах деятельности

Оставим вначале без внимания вопрос собственности на средства производства для того, чтобы выяснить влияние двух других факторов: вида деятельности и ее масштаба. Уделим особое внимание различию между «замкнутыми системами», функционирующими на основе механизма обратной связи, и «открытыми системами», такого механизма не имеющими. Ограничимся рассмотрением трех областей деятельности: промышленного производства, строительства и науки.

Холмянский М.
докт. техн. наук, действительный член Нью-Йоркской Академии наук, Нью-Йорк (США)

Промышленное производство

Продукция такого производства подвергается внутренней и внешней оценке. Первая используется для оплаты труда, вторая – при ценообразовании и реализации продукции на рынке.

Внутренняя оценка.

Стереотипное представление состоит в том, что затраты труда для изготовления любой детали является совершенно определенными и нормируемыми. Но это не совсем так.

Расценки на изготовление деталей не могут учитывать всего многообразия условий производства, а последние могут различаться очень существенно: станок может быть устаревшей конструкции, рабочий инструмент хорошо или плохо заточен, материал может иметь пониженную или повышенную твердость, рабочее место хорошо или плохо освещено... Несмотря на все это, если разброс в трудовых затратах не выходит за определенные пределы, среднюю их величину принимают за основу оплаты труда.

Возможность хотя бы приближенной оценки результатов труда позволяет осуществлять на предприятиях наглядную и более или менее справедливую оплату труда на основе хозрасчета по замкнутой схеме: *Производство – Изделие*

– Оценка качества – Оплата – Производство.
При этом централизованного регулирующего вмешательства не требуется. Для самих работающих важно огромное психологическое преимущество сдельной оплаты перед повременной.
Внешняя оценка.
Оценка готовой продукции более определенна, чем оценка отдельных деталей, поскольку в ее стоимости заложены не индивидуальные, а усредненные затраты труда. Схема «производство – реализация продукции – оплата» усложняется, так как вне предприятия большую или меньшую роль может играть централизованное регулирование.
То, как будет функционировать производство, зависит от взаимоотношений между инвестором, государством и предприятием. Если инвестиции, как предлагал Д. Кейнси, централизованы, то новое предприятие будет, видимо, чаще всего передаваться какому-то существующему предприятию в аренду с тем, чтобы функционировать по принципу СТДО (т.е. иметь полную свободу в выборе номенклатуры и объемов производства, а также в выборе поставщиков и потребителей).

Строительство

Если к системе строительства относить всю совокупность различных видов деятельности, необходимых для создания зданий и сооружений, обнаруживается, что большинство из видов деятельности имеет централизованный характер:
– разработка плана обустройства страны;
– разработка плана строительства в стране и увязке с планом обустройства и финансовыми возможностями;
– принятие системы законов, относящихся к строительству, образующих в совокупности законодательную базу строительства в стране и определяющих его социальную направленность;
– разработка норм проектирования и технических условий на производство работ, единых для всей страны;
– планирование и реализация антимонопольных мероприятий в области строительства;

если разброс в трудовых затратах не выходит а определенные пределы, среднюю их величину принимают за основу оплаты труда

– технический надзор, приемка готовых объектов и передача их в эксплуатацию.

К этой совокупности централизованных мероприятий относится и очень своеобразный процесс строительного производства. Часто его считают совершенно аналогичным промышленному производству и, в частности, распространяют на него сдельную оплату труда. На самом деле строительное производство от промышленного существенно отличается.

Выше мы отметили, что в промышленном производстве оценка затрат – приближенная. В строительстве она еще менее определенная, а иногда вообще почти произвольная. В СССР (особенно в последние годы) строительные нормы невероятно устарели, и для нормальной оплаты труда приходилось придумывать несуществующие работы. Фантазии чаще всего хватало на включение в объем работ перемещение огромного количества строительного мусора (благо никто не знает сколько его есть на самом деле!). К тому же один и тот же мусор можно переносить по ровной дороге, можно по дороге с подъемом, а можно и по дороге с уклоном, что ценится особенно высоко.

Неопределенность условий работы в строительстве настолько велика, что по существу исключает возможность сдельной оплаты труда. Применять надо повременную оплату, более свойственную ЦУ (централизованному управлению), чем механизму СТДО. Таким образом, процесс строительства коренным образом отличается от промышленного производства, требуя применения ЦУ, а не механизма СТДО.

Система науки

Научные направления столь своеобразны и столь многочисленны, что утверждать что-либо о науке в целом кажется совершенно невозможным. Но оказывается, что все-таки определенная общность во всех исследованиях и научных направлениях есть. Она важна да, к тому же, не знает исключений.

Эта общность состоит в том, что всякое корректно поставленное исследование имеет ре-

зультаты трех видов: *прямые, научные и косвенные (непредвиденные или побочные)*.

Прямые результаты есть всегда. Если в каком-то исследовании научных результатов нет, значит, оно поставлено некорректно. Если не обнаружены косвенные результаты, значит, их не сумели обнаружить – только и всего. Они есть всегда.

Каково же относительное значение компонент результата исследований?

Ответить на этот вопрос, опираясь на количественные оценки, невозможно – слишком разнородны компоненты. Ограничимся качественными оценками: наименее значимы, обычно, прямые результаты, но они необходимы для функционирования системы науки и ее планирования. Большее значение имеют научные результаты.

Дело в том, что в настоящее время в зависимости об уровне развития страны, о ее возможностях и вкладе в мировую цивилизацию судят не по объему накопленной научной продукции, а по научному потенциалу страны. Образно говоря, решающее значение имеет высота «Знание науки». Строится это здание, как дом из кирпичей, из научных результатов отдельных исследований. Может случиться, что полученные научные результаты заказчику не нужны (похоже, что именно так бывает чаще всего). Вместе с тем, хорошо известно, что настоящие научные результаты не пропадают никогда – рано или поздно приходит время и для всех них.

Косвенные (побочные) результаты непредвиденны, часто парадоксальны, всегда несут с собой нечто новое! Это безмерно важно. Поскольку оказывается, что получить новое путем экстраполяции уже известного на область неизвестную не удается.

Авторитетный ученый физик-теоретик М.Б. Мигдал утверждал, что все открытия были получены как побочные результаты каких-то исследований. А раз так, то и без количественного анализа можно заключить, что именно побочные результаты исследований следует считать главными. Но как тогда прогнозировать развитие науки?

Парадокс в том, что, тем не менее, прогнозированием усиленно занимаются (хотя и без особых надежд на успех), что относится, как это не уди-

в промышленном производстве оценка затрат – приближенная, в строительстве она еще менее определенная, а иногда вообще почти произвольная

Жидкость для быстрого...

вительно, в равной мере к рядовым исследователям, и к авторам открытий, которые обладают какой-то фатальной неспособностью предугадать практические результаты своих открытий. Такую неспособность в свое время проявили даже Гальвани и Фарадей, Резерфорд и Эйнштейн.

Входит, что на сколько-нибудь адекватную оперативную оценку качества «научной продукции» вообще рассчитывать нельзя? Именно так. Это важнейшее свойство научной деятельности – оно хорошо известно, подтверждено множеством удивительных примеров и, естественно, решающим образом сказывается или даже увеличивается в большом масштабе. То есть, система науки относится к числу открытых в большом и малом. А когда система открытая, попытки не замечать этого и руководить ею как замкнутой губительны.

Когда в мире началась научно-техническая революция, чиновники и начали с самого губительного – попытались открытости системы не замечать.

Смешно и печально вспоминать, как научно-исследовательским институтам, совсем как предприятиям, «спускался» план, а оценка результатов его выполнения велась по величине затрат. Если исследователю удавалось добиться экономии, он становился «срывщиком плана».

Довольно скоро положение с управлением наукой стало совершенно нетерпимым. Осуществление оценок и финансирование науки стало во все большей степени переходить к заказчикам. Казалось, что найден очень неплохой выход из положения. Уж кто, как не заказчик, понимает, что ему требуется. Кому, как ни ему, можно доверить оценку выполненного исследования. Но эйфория была недолгой. Выяснилось, что передача науки на откуп заказчику губит ее. Этому есть, по крайней мере, три причины:

1. Заказчик, в лучшем случае, способен на адекватную оценку прямых результатов исследований. Научные результаты для него, как правило, слишком сложны. Кроме того, и это главное, они ему глубоко безразличны. Еще хуже обстоит дело с побочными результатами, которые и специалистам далеко не всегда по зубам.

смешно и печально вспоминать, как научно-исследовательским институтам «спускался» план, а оценка результатов его выполнения велась по величине затрат

Требуется каждого...

2. Наличие каких бы то ни было результатов, кроме прямых, заказчик считает явлением вредным, свидетельствующим о том, что исследователь расходовал средства заказчика не по назначению.
3. В дальнейшем заказчик предпочитает исполнителей, далеких от науки, таких, от которых можно ожидать простеньких прямых результатов, не усложненных «умными» рассуждениями и сложными формулами.

Выходит, что заказчик ценит результаты исследований тем выше, чем меньше в них науки, и, не дай бог, открытий!? Ясно, что при таких «вывернутых наизнанку» оценках науке только и остается, что деградировать.

Подведем итоги. Чиновничий подход к управлению наукой недопустим из-за его неквалифицированности. Еще губительнее – передача на откуп заказчикам. Остается одно – управление, осуществляемое специалистами в области управления наукой!

Поскольку научная продукция не подлежит оперативной оценке, система науки в большом и малом лишена обратной связи, лишена саморегулирования и, значит, управление должно быть централизованным.

об уровне развития, возможностях и вкладе в мировую цивилизацию судят по научному потенциалу страны

Мы кратко остановились на трех важных видах деятельности. Оказалось, что совершенно независимо от того, кому принадлежит собственность на средства производства, промышленное производство допускает использование принципа СТДО, а необходимое централизованное регулирование может осуществляться за счет централизации инвестиционных мероприятий.

Напротив, в строительстве главную роль играет централизованное управление, а механизму СТДО может принадлежать только второстепенная роль, причем только в определенном масштабе, например, на рынке завершенных объектов и при конкурсе подрядчиков.

Особенно своеобразной оказалась научная деятельность, которая при всех условиях и в любом масштабе подлежит только централизованному управлению. В этом проявляется серьезное отклонение от принципов Д. Кейнси. ***pn***