Башкортостан: кооперационные связи между крупным и малым бизнесом

Развитие хозяйственных связей между крупным и малым бизнесом в отечественной экономике

Аннотация

В статье рассматриваются возможные пути кооперации крупных предприятий и малого инновационного бизнеса. Анализируется опыт создания индустриальных парков в республиках Башкортостан и Татарстан. По мнению автора, для эффективного развития кооперационного взаимодействия необходима интеграция усилий государственной власти, научной общественности и предпринимательских структур.

Ключевые слова: малый бизнес, технопарки, хозяйственное взаимодействие, кооперационные связи, инновационная инфраструктура, Интернет, информационные технологии

Ахтариев Ромен Раисович
аспирант, кафедра экономики, Уфимская государственная академия экономики и сервиса, преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии, Уфимский филиал Оренбургского государственного университета
Akhtariev08@yandex.ru

Крупномасштабному бизнесу свойственны формы организации, в основе которых лежит объединение предприятий и фирм в совокупные структуры. Это приводит к повышению их конкурентоспособности и устойчивому экономическому росту страны.

Кризисные явления в экономике России предъявляют повышенные требования к эффективности производства. Первоочередной задачей кооперационного развития является оптимизация использования производственных мощностей в самом широком смысле [3]. Среди ее ключевых направлений мы выделяем техническое перевооружение, аутсор-

синг, кооперацию, развитие системы коллективного доступа к уникальному оборудованию.

Камский индустриальный парк «Мастер» и малый бизнес

Малый бизнес может заняться широким распространением революционных наработок по разным отраслям промышленности. Кроме того, требуется понимание со стороны крупного бизнеса, что привлечение к проектам множества малых предприятий существенно повышает эффективность их деятельности.

Следовательно, необходимо прийти к новым пропорциям числа участников инновационного процесса – крупных предприятий и малого инновационного предпринимательства. Наличие здесь диспропорций, по нашему мнению, является одним из самых опасных среди структурных несоответствий, наряду с диспропорциями в приоритетных направлениях.

Положительным примером кооперации крупного и малого бизнеса является создание Камского индустриального парка «Мастер» на бывших площадях ЗАО «Ремдизель» – дочерней организации ОАО «КамАЗ», которые стали вкладом общества в уставный капитал парка. Вторым акционером является Республика Татарстан. Уставный фонд предприятия – около полумиллиарда рублей.

Появление индустриального парка «Мастер» было вызвано необходимостью в кратчайший срок создать современные, экономически эффективные производства по выпуску автокомпонентов, которые невыгодно изготавливать в условиях крупного предприятия. Парк «Мастер» представляет собой особую форму технопарка с четким взаимодействием предприятий малого, среднего и крупного бизнеса.

За неполных четыре года деятельности парк обеспечил рост числа участвующих в нем предприятий почти до 130, с числом работающих около 2 тыс. человек. Средняя выработка на одного занятого составила почти 900 тыс. руб. в год. Сферы деятельности арендаторов парка «Мастер» различны. Большую часть среди них занимают организации, в том числе иностранные, ориентированные на автомобильный кластер, в первую очередь, на работу с ОАО «КамАЗ».

первоочередной задачей кооперационного развития является оптимизация использования производственных мощностей

Опасные связи несоответствий

Формы кооперационных связей

Аналогичная работа начата и в Республике Башкортостан. Среди действующих и вновь создаваемых технопарков следует выделить:

– НПНП «Технопарк авиационных технологий»;

– технопарк «Башкортостан» на базе Уфимского государственного авиационного технического университета;

– технопарк на базе ГУП «Институт нефтехимпереработки Республики Башкортостан»;

– технопарк «Башкирия» и технопарк «Эколайн» в г. Мелеузе;

– технопарк «Медтехника»;

– технопарк «Инмаш» в г. Стерлитамак и др.

В то же время, организация технологических парков не является основной формой кооперационного сотрудничества крупного и малого бизнеса. На рис. 1 (*см. ниже*) представлены формы кооперационных связей с внешними малыми предприятиями, которые практикуются на предприятиях респондентов.

Как видно из рис. 1, организация индустриальных и технологических парков не представляется значимым инструментом в организации кооперационных связей между крупными и малыми предприятиями. Более того, около четверти респондентов вообще не имеют никакого взаимодействия с малым бизнесом [4].

...более 45% респондентов – представителей крупного бизнеса в качестве препятствий к укреплению и развитию кооперационных связей с малым бизнесом называют его неспособность производить требуемую продукцию



Рис. 1. Формы кооперационных связей с внешними малыми предприятиями, практикуемые на предприятиях респондентов, %

...основные информационные источники, используемые для поиска партнеров по кооперации: личные контакты (36,2%), Интернет (16,5%), реклама (13,7%), выставки, ярмарки (13,1%)

Основная причина данного явления – недоверие к малому бизнесу, в первую очередь, выражающееся в сомнениях относительно в достаточности технологической компетенции его представителей. Так, по результатам проведенных авторами исследований выяснилось, что более 45% респондентов – представителей крупного бизнеса в качестве препятствий к укреплению и развитию кооперационных связей с малым бизнесом называют его неспособность производить требуемую продукцию (*см. рис. 2 ниже*).

Кооперация и информация

Смена стереотипа о технологической некомпетентности, конечно, является большой задачей для малого бизнеса. И, как следствие, именно его представители являются основными инициаторами первых контактов – на это указали более половины всех респондентов.

В то же время около 40% контактов заключается по инициативе крупного бизнеса.

Однако, как видим на рис. 3 (*см. на с. 27*), более половины респондентов не принимают никаких мер для поддержки малых предприятий, с которыми поддерживаются тесные кооперационные связи.

Складывающая сегодня в республике информационная инфраструктура кооперации не находит должного внимания со стороны потенциальных ее участников. В информационной системе действующего Республиканского центра межотраслевой промышленной кооперации и маркетинговой информации



Рис. 2. Структура мнений респондентов относительно препятствий к развитию и укреплению кооперационных связей с малыми предприятиями, %



Рис. 3. Структура мнений респондентов об основных рисках участия в кооперации как заказчика, %

зарегистрировано лишь около сотни организаций Башкортостана. В то же время на московских биржах субконтрактации размещаются заказы на сотни миллионов рублей.

В процессе исследования нам удалось выявить основные информационные источники, используемые для поиска партнеров по кооперации: личные контакты (36,2%), Интернет (16,5%), реклама (13,7%), выставки, ярмарки (13,1%).

При этом подавляющее большинство участников мониторинга (96,7%) отметило, что считает перспективной организацию информационного обеспечения кооперации при помощи автоматизированных систем управления и Интернета.

По результатам опроса видно, что какие-либо федеральные или республиканские Интернет-порталы кооперации и субконтрактации известны лишь 36,4% респондентов.

Ниже представлен набор сведений, необходимый промышленным предприятиям для полноценной работы с информационными базами по кооперации (*см. рис. 4 на с. 28*).

...современная ситуация в Республике Башкортостан такова, что две трети предприятий вообще не ощущают никакой господдержки

Протекционизм и кооперация

Перспективы развития кооперационного взаимодействия малого и крупного предпринимательства во многом зависят от роли государства в стимулировании производственной кооперации [2].



Рис. 4. Структура мнений респондентов о ключевых сведениях, необходимых для полноценной работы с информационными базами данных по кооперации, %

В странах – лидерах инновационного развития усиление государственного регулирования признается экономически обусловленным, поскольку создает необходимые условия для кооперации как инструмента создания синергетического роста. Это, прежде всего, стимулирование тех его стадий, где рыночных механизмов недостаточно, и предоставление свободы деятельности там, где вмешательство государства излишне.

Опыт передовых в технологическом отношении стран свидетельствует, что без государственного протекционизма в развитии кооперации не обойтись. Роль государства при этом заключается в создании соответствующей нормативно-правовой базы и содействии развитию инфраструктуры поддержки кооперации. При формировании государственной политики в этой сфере большую роль может сыграть конструктивный диалог властей с научной общественностью, оказывающей органам власти экспертную поддержку [1].

В то же время современная ситуация в Республике Башкортостан такова, что две трети предприятий вообще не ощущают никакой господдержки. Наиболее эффективно принимают участие в деятельности предприятий региональные органы власти (на это указали 24,2% респондентов), мест-

Литература

1. Алексеев А.А. Государственное регулирование экономических отношений при переходе к новой экономике: Автореф. ... канд. экон. наук. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный технологический университет, 2010. – 24 с.

2. Организация хозяйственных связей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vpnews.ru/referat220.htm

3. Плотницкий Ю.М. Современные тенденции развития процессов кооперации и сотрудничества. // Сообщества практики для инновационных компаний. – СПб., 2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.soc-inform4.narod.ru/.

ные администрации (15,2%), торгово-промышленная палата и ассоциации (9,1%).

Заключение

Углубление анализа позволяет выявить наиболее значимые инструменты поддержки, используемые указанными государственными и общественными структурами.

Наиболее развиты информационная поддержка (39,4%), содействие в налаживании сбытовой сети (12,1%), содействие в обучении персонала, помощи в аренде помещений (около 9%) и т.д. Наиболее ожидаема поддержка в виде привлечения к поставкам продукции для государственных и муниципальных нужд с гарантированным финансированием, а также прямая финансовая помощь и налоговые льготы.

Следует отметить, что государственный и муниципальный заказ выступает мощным организационным и финансовым ресурсом, который при соответствующем регулировании способен выполнить задачу форсированного развития кооперационных связей между крупным и малым бизнесом.

Таким образом, интеграция усилий государственной власти, научной общественности и предпринимательских структур является необходимой предпосылкой для эффективного развития кооперационного взаимодействия.

pn

Литература

4. Сапсай Б.П. Масштабы и характер кооперационных связей малого бизнеса и крупных предприятий (по материалам региональных опросов). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.subcontract.ru/Docum/DocumShow_DocumID_121.html.

Romen R. Akhtariev
Postgraduate Student, Chair of Economics, Ufa State Academy of Economics and Service, Lecturer, Chair of Enterprise's Economics and Management, Ufa Branch of Orenburg State University

Development of Economic Relations between Large and Small Businesses in the Domestic Economy

Abstract

The article examines the possible ways of cooperation of large companies and small innovative businesses. The author analyzes the experience of creating industrial parks in the republics of Bashkortostan and Tatarstan. According to him, it is necessary to integrate the efforts of the government, scientific community and business structures for the effective development of the cooperative interaction.

Keywords: small business, technoparks, economic interaction, cooperative relations, innovation infrastructure, Internet, information technologies