

**Фищенко Владимир Алексеевич**

аспирант, факультет бухгалтерского учета и аудита,  
Ставропольский государственный аграрный университет  
FIVA\_stav@mail.ru

# закупочные интервенции при регулировании зерновой отрасли

**интервенция как метод государственного регулирования  
в зерновом подкомплексе **апк****

Аннотация

Россия является экспортером зерновой продукции, однако мы продаем только низкокачественное зерно в страны Африки и Ближнего Востока. Избыточное производство такого зерна становится причиной снижения цен на зерновом рынке. Чтобы этого избежать, государство производит закупки зерна у производителей – так называемые «закупочные интервенции». Однако это не является экономически выгодным для страны решением проблемы. Экспорт по низким ценам низкокачественного зерна, которое везется за рубеж из дальних регионов страны, также экономически не выгоден. Существует ли решение этой непростой задачи? Читайте об этом в статье.

**Ключевые слова:** агропромышленное производство, рынок зерна, закупочная интервенция, экспорт зерна, государственное регулирование, инфраструктурные издержки, аграрно-промышленный комплекс

Современная российская экономическая реальность такова, что государству необходимо в корне пересматривать стратегию господдержки производителей зерна. Это обусловлено, прежде всего, изменениями в балансе производства и потребления зерна в нашей стране. В целях поддержания приемлемых цен на зерновом рынке, прежде всего, для товаропроизводителя, начиная с 2001 года в стране стали проводиться государственные закупочные интервенции.

Россия продает за рубеж зерно относительно низкого качества (по сравнению с твердой пшеницей типа «дурум»). Наша ниша в мировой торговле – пшеница 4-го класса (продовольственное зерно). Например, Египет использует нашу пшеницу в качестве добавки к высококачественному зерну из Австралии. Иными словами, экспорт по структуре зерна не ущемляет внутренних потребностей, так как мы почти не продаем пшеницу 3-го класса (лишь 5%), которая традиционно явля-

ется базовым продуктом для производства муки (1).

### **Проблема санации излишков зерна**

Основные покупатели российского зерна – Египет, Марокко, Тунис, Саудовская Аравия и другие страны Северной Африки и Ближнего Востока. В целом этот регион потребляет 22% мирового экспорта пшеницы.

Проблему нейтрализации излишков пытаются решить в ходе государственных закупочных интервенций, которые проводятся в России с 2001 г., исключая неурожайные годы с высокими зерновыми ценами на внутреннем рынке. В урожайные годы, когда под давлением предложения цена опускается до определенного зафиксированного государством уровня, Минсельхоз России начинает закупать зерно, тем самым удерживая цены от падения. Предельные уровни минимальных цен разнятся по сортам зерна и по субъектам федерации.

На практике идея закупочных интервенций обрастает массой неблагоприятных факторов, к которым относятся:

- высокие бюджетные затраты на закупку по цене, превышающей рыночную цену;
- затраты бюджета на хранение зерна и администрирование;
- нехватка элеваторов.

Дефицит элеваторных мощностей в урожайный 2008 год только по Центральному федеральному округу составил 8 миллионов тонн.

Экономически целесообразно становится просто уничтожить излишки, что наталкивается на морально-этические соображения. Или передать в качестве гуманитарной помощи слаборазвитым странам, что, кстати, регу-

лярно делают американцы в рамках программы «Продовольствие ради мира», зарабатывая на этом политические дивиденды.

Без устойчивого экспорта экономически выгодно решить проблему санации излишков фактически невозможно. Экспорт зерна – это не просто привлечение денег в российское сельское хозяйство, но и решение вопроса по изъятию излишков зерна с внутреннего рынка, как способ стабилизации внутренних цен.

### **Инфраструктурные издержки и экспорт зерна**

Низкие мировые цены сделали экспорт зерна к концу 2008 г. экономически невыгодным. По крайней мере, при тех инфраструктурных издержках, которые сложились в этой сфере. Инфраструктурные издержки – это транспортные расходы, оплата услуг экспедиторов, оплата перевалки зерна в портах, оформление документов, затраты на хранение и отгрузку зерна с элеватора и пр. Доля инфраструктурных издержек в экспортной цене зерна составляет порядка 40% с дифференциацией по регионам.

И хотя сельхозпроизводители получают помощь в самом производственном цикле в виде, например, компенсации роста цен на горюче-смазочные материалы и субсидий на закупку

без устойчивого экспорта

экономически выгодно

решить проблему

санации излишков

фактически невозможно

без помощи государства  
российские экспортеры  
зерна не выйдут  
на тихоокеанский рынок  
и не сохраняют присутствие  
на рынке стран  
Центральной Азии,  
куда все активнее  
устремляется Казахстан

минеральных удобрений. Но в структуре себестоимости зерна доля этих выплат составляет суммарно 3–5% с дифференциацией по видам зерна. Государство не предусматривает ни ускоренного порядка возмещения экспортного НДС (в настоящее время сроки возмещения НДС организациям-экспортерам зерна составляют от 6 до 10 месяцев.), ни исключительного коэффициента к железнодорожному тарифу для зерна, предназначенного для экспорта, ни субсидий по кредитам производителям экспортной продукции (2).

Осложняет ситуацию география отрасли. Несмотря на то, что максимальные избыточные объемы зерна находятся в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах, значительную часть фуражного зерна производят в Сибири и на Южном Урале. Учитывая, что почти 80% экспортных отгрузок зерна осуществляются через Новороссийск, сибирское зерно, с учетом транспортных издержек, не имеет шансов на прибыльный экспорт.

Государство устранилось от создания инфраструктуры экспорта. Единственной формой участия государства в решении инфраструктурных проблем стало субсидирование ставок по кредитам, взятым на развитие портовой инфраструктуры, благодаря чему было построено несколько новых портов.

### **Государственная поддержка АПК**

Без поддержки государства задачу нарастающего присутствия на мировом рынке не решить. У бизнеса другой горизонт планирования, нет геополитического подхода к постановке целей. Без помощи государства российские экспортеры зерна не выйдут на тихоокеанский рынок и не сохраняют присутствие на рынке стран Центральной Азии, куда все активнее устремляется Казахстан (3).

Государство, помогая со сбытом аграриям, уже накопило в интервенционном фонде около 10 миллионов тонн преимущественно продовольственного зерна, которое занимает дефицитные элеваторы, требует постоянных выплат из бюджета за хранение. А спрос есть на кормовое зерно – производители мяса требуют кукурузы, сои, которых в России традиционно выращивают мало.

Если говорить о методах регулирования и государственной поддержки АПК, то они довольно многочисленны: это и субсидирование процентов по кредитам сельхозпроизводителей, страхование предприятий и организаций, закупочные зерновые интервенции и т.д. Очевидно то, что на сегодняшний день государство отошло от понимания поддержки как дотационного потока средств, заведомо невозвратных. Однако инвестировать в сельское хозяйство крайне рискованно, что является главным фактором слабой

инвестиционной активности любого инвестора на селе.

Говорить о том, какие из рассматриваемых методов эффективны, а какие нет, практически невозможно, так как, прежде всего, фактор сложности применения данных мер не позволяет отследить такую эффективность. Сегодня, как показало данное исследование, в России очевидна ситуация создания излишков зерна, которые образуются в результате того, что около 75% сельхозпроизводителей занимаются выращиванием зерновых культур.

Говорить о стремительном росте объемов экспорта зерна Россией можно, но достаточно осторожно, так как на мировых зерновых рынках высокая конкуренция приводит к падению цен на зерно. Таким образом, существует угроза, что, уйдя от вложения средств в закупочные интервенции, государство придет к необходимости субсидировать потери экспортера от вывоза зерна, выручка от реализации которого окажется ниже себестоимости.

## **Вывод**

Из вышеизложенного можно сделать вывод и соответствующие предложения. Интервенции крайне необходимы товарпроизводителям, причем, разумные интервенции, которые будут играть на повышение цены. Только проводить их необходимо в начале зернового года, когда появляется возможность делать прогнозы на будущий урожай и, соответственно, на уровень рыночных цен на зерно.

## **Литература**

1. Барсукова С.Ю. Рынок зерна: экспортный потенциал и его реализация // Сельскохозяйственные вести. – 2010. – № 1.
2. Насонова Д. Крестьяне считают: зерновые интервенции необходимы // Крестьянские ведомости. – 2009. – № 126 (2143).
3. Самедов Т.Я. Зерновые интервенции в России: «за» и «против» // Вестник АПК. – 2009. – № 4. – С. 7–9.

рп

### **Vladimir A. Fishchenko**

*Postgraduate Student, Department of Accounting and Auditing,  
Stavropol State Agrarian University*

### **Intervention as a Method of Government Regulation in the Grain Subcomplex of the AIC**

*Abstract*

**R**ussia is an exporter of food grains, but we only sell the low-quality grain to the countries in Africa and the Middle East. An excess production of grain becomes the cause of reduction in prices in the grain markets. To avoid this, the state purchases grain from producers, these are so-called «purchasing interventions». However, economically it is not a profitable solution to the problem. Exports at low prices of low quality grain, delivered abroad from distant regions of our country, is also economically unprofitable. Is there a solution to this challenge? Read more in the article.

**Keywords:** agro-industrial production, grain market, purchasing intervention, grain exports, government regulation, infrastructure costs, agro-industrial complex