Акимова Елена Михайловна
кандидат экон. наук, доцент кафедры финансового менеджмента,
Московский государственный строительный университет
kima05041960@yandex.ru

бизнес растет – значит, есть учёт!

трансформация контрольной функции в управленческом процессе (онтологический аспект)

Аннотация

Представлены результаты онтологического анализа трансформации контрольной функций управления. Рассматривается значение учетных методов для адекватной оценки управленческой ситуации. Обоснован критериальный показатель эффективной реализации контрольной функции, в качестве которого принимается рыночная стоимость бизнеса.

Ключевые слова: управленческий процесс, управленческая функция контроля, финансовая ситуация, эффективность системы менеджмента

Трансформация экономики, заключающаяся в переходе от централизованно управляемой производственно-хозяйственной деятельности к функционированию в режиме рыночного предпринимательства, вызвала необходимость адаптации методологических основ, механизмов и конкретных методов управления. Цель – обеспечение их адекватного соответствия изменившимся условиям.

Учёт для контроля

Одно из главных мест в трансформируемой экономике занимает совершенствование управленческой функции контроля на основе развития методов учета хода и результатов предпринимательской деятельности. Согласно базовым положениям теории управления результативность управления и конечная эффективность управляемого (производственного) процесса достигаются только на основе определения ситуации, в которой находится объект управления, и в меру адекватности оценки этой ситуации. В качестве аксиоматического положения принимается, что *учет представляет собой основной метод контроля*. Сама же ситуация рассматривается как результат выполнения контрольной функции и исполь-

зования соответствующих учетных методов.

Адекватное определение ситуации представляет собой одну из наиболее важных задач, решаемых системой менеджмента любого предприятия. Проведем обоснование данного положения:

1. Сама ситуация понимается как *положение управляемой системы* ***относительно цели***. Соответственно, качество определения ситуации выступает как обязательное предварительное условие достижения конечной эффективности функционирования системы менеджмента.

2. При взаимосвязанном анализе ситуации и проблемы становится очевидным, что *любая управленческая ситуация рассматривается прежде всего с позиций наличия в ней проблемы*. Данный тезис допускает и обратную трактовку: проблема определяется правильно ровно настолько, насколько адекватно определена порождающая её ситуация.

3. Общая ситуация, в которой находится управляемая (производственная) система, может быть охарактеризована как множество, состоящее из связанных между собой подмножеств, каждое из которых соответствует конкретной ситуации, определяемой по объектному и/или предметному критерию.

Согласно общепринятой классификации производственно-хозяйственная деятельность строительного предприятия включает в себя такие виды, как операционная (основная, производственная), *инвестиционная и финансовая деятельность*. Соответственно, общая для предприятия ситуация ($\mathbf{Sit}_{ПХД}$) может быть представлена как

$$\{Sit_О \leftrightarrow Sit_И \leftrightarrow SitФ\} \in Sit_{ПХД}\ , \quad (1)$$

где $Sit_О$, $Sit_И$, $Sit_Ф$ – соответственно, операционная, инвестиционная и финансовая ситуации; ↔ – символ взаимного влияния; ∈ – символ принадлежности к множеству.

4. Ситуация всегда является одним из переходных состояний, что может быть проиллюстрировано схемой, представленной на *рис. 1*.

Наиболее важными элементами данной модели следует считать оценочный критерий K и траектории перехода $S_{sq} \rightarrow S(t + 1) \rightarrow S(t +2)$. Одним из значимых признаков российской экономической системы является её до сих пор сохраняющееся переходное состояние. В этих условиях степень определенности траектории перехода и формируемых ситуаций заметно снижается, что приводит к соответствующему снижению качества тактического и стратегического управления.

Стабилизация управленческого процесса

Для того чтобы тактический и стратегический менеджмент выполнялись на должном уровне, необходимо обеспечить большую стабильность управленческого процесса. Из этого

одно из главных мест занимает совершенствование управленческой функции контроля на основе развития методов учета хода и результатов предпринимательской деятельности

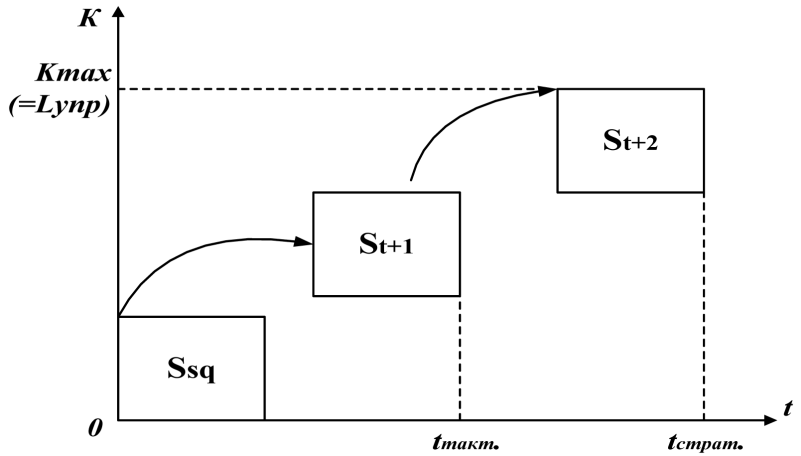


Рис. 1. Системное представление функционирования строительного предприятия

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ: S_{sq} – система (предприятие) в своем существующем состоянии; $S_{(t+1)}$, $S_{(t+2)}$ – то же на момент окончания, соответственно, тактического и стратегического периодов управления; K – оценочный критерий, соответствие максимальной величине которого составляет глобальную целевую функцию управления ($L_{упр}$).

непосредственно следует повышение значимости функции контроля и методов учета. Общая причинно-следственная связь основных компонент управленческого процесса может быть представлена в виде следующей последовательности:

«полнота и качество учета → уровень реализации функции контроля → адекватность определения ситуации → точность формулирования проблемы → качество управленческого решения → эффективность менеджмента».

одним из значимых признаков российской экономической системы является её до сих пор сохраняющееся переходное состояние

Содержательная характеристика данной взаимосвязи заключается в том, что:

а) *качество учета выступает как первичное условие обеспечения эффективности.*

Сам процесс управления в наиболее общем виде можно представить как последовательную реализацию трех взаимосвязанных модулей – фиксирующего, аналитического и реализационного. Назначение учета заключается именно в адекватной фиксации состояния управляемой системы, а дифференцированность этой фиксации задается субъектом управления;

б) *по своей содержательной характеристике контроль может быть практически полностью отождествлен с совокупностью операций сравнения.*

Сравниваемыми параметрами являются плановые и фактические показатели функционирования управляемой системы;

в) *адекватность обеспечивается при соблюдении следующих условий:*
– своевременность определения ситуации, то есть соответствие продолжительности того периода, для которого реализуется управленческий процесс. Так же, как существуют кратко-, средне- и долгосрочные периоды управления, можно говорить о существовании оперативной, тактической и стратегической ситуации;
– *соответствие совокупности сравниваемых параметров целеполаганию управляемой системы.* В настоящее время этот фактор имеет особое значение. Системная трансформация экономики не может не иметь своим обязательным следствием существенного переформирования ранее существовавших оценочных показателей. В рыночных экономических условиях определение состава, порядка определения и сравнительной значимости показателей становится неотъемлемой частью обязанностей менеджеров;
– *качество реализации контрольной функции.* В рационально организованной системе менеджмента соответствие данной характеристике можно считать гарантированным, но в принципе нельзя исключать возможности не до конца адекватного определения ситуации как следствия некачественного выполнения контрольной функции конкретными менеджерами;
г) *принципиальное значение имеет зависимость между адекватностью определения ситуации и точностью выявления проблемы.*
В реальной управленческой практике абсолютное большинство ситуаций имеют ту или иную степень неопределенности формирующих её причинно-следственных связей. Если максимально возможная степень адекватности оценки ситуации достигнута,

степень разрешения проблемы представляет собой качественный критерий оценки эффективности управления

то пространство проблемных альтернатив, соответственно, минимизируется, формулировка проблем становится более «фокусированной»;
д) *в контексте системного анализа управления его качественный уровень определяется качеством конкретных управленческих решений.*
Необходимо констатировать тот очевидный факт, что все такие решения являются ситуационными, поскольку направлены на разрешение порождающего проблему противоречия, которое, в свою очередь, формируется в границах некоторой ситуации. «Управленческое решение» и «решение проблемы» в этом смысле можно считать синонимичными понятиями. Наконец, степень разрешения проблемы представляет собой качественный критерий оценки эффективности управления;
е) *результирующий этап* (он же – высшая стадия) анализируемой причинно-следственной связи не требует специальных комментариев. Его содержательная характеристика может быть выражена в виде зависимости следующего вида:

$$Eff_M \equiv K_{max} = (Eff_{УР})\forall \qquad (2),$$

где Eff_M – эффективность системы менеджмента строительного предприятия в целом;

реальные характеристики процесса функционирования предприятия в системе финансового менеджмента опосредуются факторами стоимости

K_{max} – максимально возможная величина оценочного критерия, которым выражается эффективность менеджмента; $Eff_{УР}$ – эффективность конкретного управленческого решения; ∀ – символ полной совокупности (в данном случае, совокупности управленческих решений).

Стоимость бизнеса есть реальная ценность

Стоимостный подход к управлению на современном этапе развития управленческой мысли явился результатом последовательной трансформации ценностных парадигм управления, как это отражено во множестве научных исследований. Эта трансформация включает следующие основные этапы:

управление ***производственными процессами*** →
управление ***производством*** →
управление ***предприятием*** →
управление ***бизнесом*** →
управлением ***стоимостью бизнеса***.

Концепция стоимостного подхода в практике управленческой деятельности приобретает формат *финансового менеджмента*, а критериальным оценочным показателем эффективности менеджмента становится рыночная стоимость бизнеса $(C_{БИЗН.})_{рын}$.. Использование концепции стоимостного подхода к управлению и показателя $(C_{БИЗН.})_{рын}$ позволяет учитывать и стратегические аспекты в масштабе всей компании, и оценить экономическую эффективность отдельно взятого проекта или подразделения.

Реальные характеристики процесса функционирования предприятия в системе финансового менеджмента опосредуются факторами стоимости. Поэтому на основе $(C_{БИЗН.})_{рын}$ определяется множество производных показателей, которые отражают эффективность формирования и реализации управленческих воздействий (как всей совокупности, так и отдельных мероприятий).

Адекватное информационное представление в системе информационного менеджмента всех тех факторов, которые тем или иным образом влияют на величину $(C_{БИЗН.})_{рын}$, обеспечивает стоимостную ориентацию всего управленческого процесса. Также оно задает конкретный формат организации данных, ориентированный на максимально высокий уровень реализации конкретной цели управления.

В случае, когда конкретной целью является повышение эффективности реализации функции контроля на базе совершенствования учетных методов, исследование факторного пространства следует проводить в аспекте трансформации учетного пространства.

Литература

1. Кулаков Ю.Н. Системная концепция менеджмента (возможные подходы к проблеме) // Актуальные проблемы менеджмента предприятий инвестиционно-строительной сферы: Сб. трудов / Под ред. проф., д-ра экон. наук Н.Г. Верстиной – М.: МГСУ, 2005.

2. Верстина Н.Г. Реструктуризация предприятий инвестиционно-строительной

сферы: теория, методология, механизмы реализации, эффективность. М.: МГСУ, 2002.
3. Ивашковская И.В. Управление стоимостью компании. // Управление компанией. – 2004, №5.
4. Ивашковская И.В. Управление стоимостью компании: вызовы российскому менеджменту// Российский журнал менеджмента. – 2004, №4.
5. Ивашковская И.В. Моделирование стоимости компании. Стратегическая ответственность советов директоров. – М.: ИНФРА-М, 2009.
6. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Д. Стоимость компаний. Оценка и управление / Пер. с англ. – М: ЗАО «Олимп-Бизнес», 1999.
7. Рассказов С.В., Рассказова А.Н. Стоимостные методы оценки эффективности менеджмента компании // Финансовый менеджмент. 2002. – №№3,4.
8. Рассказова А.Н. Финансовые аспекты корпоративного управления. Расчет добавленной стоимости собственного капитала. // Финансовый менеджмент – 2002, №5.
9. Кудина М.В. Теория стоимости компании. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2010.

РП

Elena M. Akimova
Cand. of Econ. Sci. , Assistant Professor, Chair of Financial management,
Moscow State Construction University
kima05041960@yandex.ru

Transformation of the control function in management process (ontological aspect)

Abstract

The article presents the results of ontological analysis of management control transformation. The author justifies the value of accounting methods for adequate evaluation of management situation. The criterion indicator of control function efficient implementation taken as the market business value is also substantiated.

Keywords: management process, management control function, financial situation, management system performance