логика исследований

проблемы методологического обеспечения конкретных экономических исследований

Аннотация

Рассматриваются принципы, компоненты и содержание системной методологии научного анализа систем организационно-экономического типа. Дается развернутая характеристика основных научных проблем, решение которых имеет особую актуальность в условиях инновационной модернизации экономики России. Автор обосновывает практическую значимость конкретных аспектов указанных научных исследований, которые в совокупности формируют концепцию анализа.

Ключевые слова: методология, экономический анализ, система, процесс, интроекция

Многообразие, сложность и динамизм реальных экономических явлений, процессов, систем и отношений имеют достаточно высокий уровень познавательной активности. Сегодня во множестве появляются исследования, раскрывающие те или иные конкретные аспекты экономической деятельности, содержащие различные концепции, методические подходы и т.п. Одним из обязательных и прямо декларируемых элементов большинства исследований является использование в них определенной теоретико-методологической базы. В составе же методологии практически всегда выделяются такие компоненты, как *логический анализ, диалектический метод познания и системный подход*. Однако если обратиться к содержанию большинства исследований (прежде всего, различных диссерта-

Кулаков Юрий Николаевич
кандидат экон. наук, профессор кафедры финансового менеджмента, Московский государственный строительный университет

fmen@mgsu.ru

ций), то можно обнаружить почти полное отсутствие реализации этих компонент. Они фактически носят ритуальный характер.

Преломление методологии

В любом конкретном исследовании должна прослеживаться взаимосвязь с базовыми методологическими компонентами, «выводимость» из них в качестве логического следствия. В противном случае исследование теряет аргументы в пользу своей обоснованности, «фактура» подавляет логику.

Не менее важными являются правильное «логическое преломление» общих методологических компонент к конкретной области и предмету исследования, непротиворечивый переход на более низкий уровень логической абстракции, неискажающая мысленная проекция общих понятий и категорий на конкретную ситуацию анализа. В последнее время для обозначения конкретизации общих методологических положений применительно к объекту исследования широкое распространение получил термин «интроекция». *Интроекция* – включение индивидом в свой внутренний мир воспринимаемых им взглядов, мотивов и установок других людей». Данный термин полезен тем, что содержит указание на имманентную субъектность анализа. Формально это означает, что максимальное число интроекций может быть равно количеству субъектов анализа. В действительности подобная ситуация исключается, так как направленность исследования определяется исходя из объективно присутствующих в анализируемой области свойств, характеристик и связей.

в любом конкретном исследовании должна прослеживаться взаимосвязь с базовыми методологическими компонентами, «выводимость» из них в качестве логического следствия

Интроекции и их содержание

Ниже кратко обосновывается состав и излагается содержательная характеристика тех интроекций, которые с необходимой и достаточной полнотой конкретизируют общие методологические константы в процессе анализа систем организационно-экономического типа (при этом принимается, что термины *«интроекция»* и *«логическая проекция»* являются синонимами).

1. Прежде всего, должна быть обеспечена необходимая и достаточная определенность исследуемой системы. Это, с одной стороны, равнозначно определению границ анализа, а с другой – может пониматься как исходная *системная интроекция.*

Здесь, однако, сразу же возникает затруднение методологического характера. Заключается оно в предельной абстрактности понятия «система». «Чем эфемернее понятие, тем больше существует его трактовок, толкований, мифов, сопутствующих школ и проповедующих гуру. То есть тем сложнее ответить на вопрос, что это и как с этим работать», – отмечает Д. Денисова. Как и любая другая предельная абстракция, системы в реальности не существуют, есть только нечто, определяемое субъектом анализа как система. Дополнительно действуют еще два фактора. Во-первых, различные субъекты анализа одного и того же процесса или явления почти всегда имеют несовпадающие цели исследования. Во-вторых, начиная исследование, субъект анализа имеет заранее заданный им самим (или воспринятый) контекст, который также может различаться. Эти обстоятельства неизбежно приводят к тому, что в конечном итоге формируемые субъектами анализа системные концепции будут неодинаковыми вплоть до прямо противоречащих друг другу. Очевидно, что будет различаться и контент исследования, то есть содержательное наполнение системы. В результате наиболее приемлемым и, что особенно важно, не противоречащим методологическим принципам научных исследований остается следующее определение: «Система есть то, что понимается как система».

Обоснованность такого понимания (что можно назвать авторской концепцией системы) обеспечивается при соблюдении формальных и содержательных условий, а именно:

а) в *формальном аспекте* это означает необходимость введения дополнительных дескриптивных признаков, позволяющих правильно позиционировать исследуемую систему в системе более высокого порядка. Для микроэкономического анализа это будет мезоуровень, для мезоэкономического – макроуровень, а высшим системным рангом будет

направленность исследования определяется исходя из объективно присутствующих в анализируемой области свойств, характеристик и связей.

стоимость выступает инвариантной мерой любых экономических процессов и явлений, фундаментальным экономическим отношением – так может быть охарактеризован содержательный аспект стоимостной интроекции

являться упоминавшаяся рыночная экономическая система. Другая группа дескриптивных признаков должна раскрывать содержательную характеристику исследуемой системы, что достигается, прежде всего, правильным определением входящих в систему элементов и связей:

б) в *содержательном аспекте* системная интроекция представляет собой обоснование факторов и проявлений системного (синергетического) эффекта. Если в исследовании такое обоснование отсутствует, это будет означать фактическое отсутствие реализации системного подхода (понятно, что содержательный аспект доминирует над формальным).

2. *Стоимостная интроекция.* Здесь также могут быть выделены формальные и содержательные моменты. С формальных позиций концепция конкретного исследования всегда использует определенные теоретические положения, принимаемые в качестве аксиоматики. При этом в исследовании должно содержаться обоснование того, какие именно теоретические положения используются. Необходимость такого обоснования прямо следует из сосуществования конкурирующих теорий. Но в любой теории в качестве аксиомы принимается, что прямые и опосредованные формы стоимости представляют собой предмет экономического анализа. Совершенно очевидно, что без наличия стоимостной интроекции становится невозможным проведения количественного анализа и получение его конечного результата – величины экономического (а это значит – в стоимостном выражении) эффекта. Стоимость выступает инвариантной мерой любых экономических процессов и явлений, фундаментальным экономическим отношением – так может быть охарактеризован содержательный аспект стоимостной интроекции.

3. *Процессная интроекция.* Отправным моментом в данном случае служит следующая позиция (ее можно определить и как универсальную исследовательскую парадигму): *наука, в целом понимаемая как рефлексия разума на окружающую действительность, решает единственную глобальную проблему* – ***проблему развития*** независимо от того, какой тип системы (природная, обществен-

Логика следования

ная или духовная) является объектом анализа. Отметим, что само развитие осуществляется во времени, то есть, представляет собой процесс – причем, наиболее общий из всех возможных. Если исключить из исследования анализ развития в проблемном контексте, то от процесса останется лишь формальный признак – длительность, протяженность во времени. Отдельные отрасли знания и конкретные исследования изучают детализированные по различным признакам варианты осуществления этого процесса. Отличительной особенностью систем организационно-экономического типа (одна из основных разновидностей общественной системы) является то, что для них общая постановка проблемы трансформируется в необходимость обеспечения *эффективного* развития. Соответственно, в любом конкретном исследовании должно содержаться обоснование состава, направленности и степени воздействия факторов развития (как позитивных, так и негативных). Это можно считать имплицитной формой связи с *управлением*, поскольку эффективность (в отличие от результативности) без соответствующих управленческих воздействий обеспечена быть не может.

4. *Управленческая интроекция.* Она представляет собой логическое следствие и дальнейшую детализацию процессного подхода. Очевидно, что управленческая деятельность – тоже процесс, характеризующийся особой спецификой.

Отправной точкой при обосновании необходимости данной интроекции является признание факта, который, несмотря на свою очевидность, никак не фиксируется в исследовательских концепциях (по крайней мере, автору случаи такой фиксации неизвестны): при всей своей важности и необходимости *никакого самостоятельного значения экономический анализ не имеет*, его результаты (даже полноценные, имеющие очевидную новизну, развивающие существующее знание) являются промежуточными. Все они должны быть трансформированы в управленческие воздействия, реализация которых позволит активизировать или, наоборот, нейтрализовать экономические тенденции и состояния (не исключается также вариант сохранения status quo как частный момент общей

законченная реализация рисковой интроекции должна включать обоснованные значения изменений конечного эффекта, в чем выражается ее связь со стоимостной интроекцией

экономической динамики). Конечно, это не означает, что не должны осуществляться исследования сугубо экономического характера. Такие исследования всегда были, есть и будут. Но они обязательно должны содержать «выход» на управленческую тематику, на эффективные методы формирования экономической политики, ликвидации выявленных экономических диспропорций и т.п. В противном случае, прагматическая ценность исследования становится проблематичной. Разумеется, одного только указания на необходимость тех или иных управленческих воздействий и даже наличия их содержательной характеристики недостаточно для того, чтобы считать управленческую интроекцию выполненной.

Анализ необходимо довести до уровня конкретных рекомендаций, определяющих предлагаемые изменения субъектности управленческого процесса (прав обязанностей, компетенции и ответственности каждого из участников), которые в конечном итоге могут привести к переформированию существующей организационной структуры управления.

Заканчивая рассмотрение данной интроекции, отметим её непосредственную связь с системной. *Процесс есть функционирующая система*, и анализируется то, как развивается система, функционируя тем или иным образом. Следовательно, можно сделать вывод о том, что процессная интроекция «встроена» в системную, при анализе они обязательно должны сосуществовать.

5. *Рисковая интроекция.* Как известно, системы организационно-экономического типа характеризуются неопределенностью, порождаемой наличием субъектов функционирования системы с несовпадающими интересами и целями. Условия, в которых существуют и функционируют такие системы (посредством деятельности указанных субъектов) никогда не могут быть полностью объективными. Номенклатура рисков весьма обширна, поэтому в конкретном исследовании к анализу должны быть приняты только те из них, которые реально и значимо воздействуют на конечные результаты деятельности. Но на практике, действительные и масштабные риски часто оказываются вне зоны анализа, что приво-

основное внимание в исследованиях уделяется методам и механизмам обеспечения конкретных преимуществ, тогда как естественное противодействие со стороны конкурентов (обязательный осложняющий фактор, порождающий дополнительные риски) упускается из вида

дит к крайне негативным последствиям. Самым ярким примером служит финансовый кризис 2008-2009 гг., в отношении которого руководители Минэкономразвития и Минфина post factum признались, что в своих прогнозах ни сном, ни духом не предполагали, что он случится. На уровне отраслей и предприятий об этом вообще не задумывались, что заставляет сделать вывод о полном отсутствии такой важнейшей части управленческой деятельности, как риск-менеджмент. Законченная реализация рисковой интроекции должна включать обоснованные значения изменений конечного эффекта, в чем выражается ее связь со стоимостной интроекцией.

6. *Конкурентная интроекция.* Конкуренция является атрибутивным свойством рыночной экономики и одновременно важнейшим фактором ее развития. Нельзя, однако, игнорировать тот факт, что конкуренция может воздействовать как положительно, так и отрицательно (по-другому в процессе развития не бывает). Основное внимание в исследованиях уделяется методам и механизмам обеспечения конкретных преимуществ, тогда как естественное противодействие со стороны конкурентов (обязательный осложняющий фактор, порождающий дополнительные риски) упускается из вида.

Выводы

Сформулируем заключительные выводы:

– интеграция логических проекций генерирует своего рода «синергетический эффект методологии» экономического анализа, формирует более высокий качественный уровень теоретико-методологического базиса конкретных исследований;

– интроекции представляют собой нижний уровень общей системной иерархии методологии экономического анализа и обеспечивают необходимую и достаточную конкретизацию универсальных и базовых методологических констант;

– в конкретном исследовании в законченном виде могут быть реализованы не все интроекции, но системная, стоимостная и процессная являются строго обязательными;

– все экономические исследования должны иметь «выход» на управленческую проблематику, а управ-

ленческие – содержать экономическую интерпретацию своих результатов;
– предложенный состав интроекций не является окончательным и может дополняться в зависимости от конкретной направленности анализа систем организационно-экономического типа.

Литература

1. Захаренко Е.Н., Комарова Л.Н., Нечаева И.В. Новый словарь иностранных слов: 25 000 слов и словосочетаний. – М.: Азбуковник, 2003.
2. Денисова Д. Мифы о культурной корпорации // Эксперт, №36.

pn

Yuriy N. Kulakov
Cand. Of Econ. Sci., professor, Chair of Financial management,
Moscow State Construction University
fmen@mgsu.ru

Problems of methodological support for specific economic studies

Abstract

The article reviews the principles, components, and content of scientific analysis methodology of business systems. The author provides comprehensive description of the basic scientific problems, requiring immediate solution in the context of innovative modernization of Russian economy. The author substantiates practical value of specific aspects of outlined scientific studies, which in the aggregate constitute the concept of analysis.

Keywords: methodology, economic analysis, system, process, introjection