

**Хаметова Нурия Гумеровна**

канд. экон. наук,

доцент кафедры промышленной коммерции и маркетинга

h.d.n@list.ru

**Хаметова Динара Ниязовна**

студентка Инженерно-экономического института

h.d.n@list.ru

Казанский государственный технический университет им. А.Н. Туполева

# Межфирменные сети: типологизация и преимущества для фирм и регионов

сетевые образования в системе антикризисного  
регулирования региональной экономики

Аннотация

В статье рассматривается сущность сетевых структур, их типологизация и роль в обеспечении устойчивой макроэкономической динамики.

**Ключевые слова:** интеграция, предприятие, межфирменное сетевое объединение, форма организации, транзакция

Существенным фактором развития и эффективного использования производственных возможностей отечественных предприятий является активизация инвестиционной деятельности интегрированных бизнес-структур. Развитие сетевых образований влечет за собой синергетический эффект, который выражается в повышении показателей функционирования отдельных участников, интегрированных структур в целом, региональной и национальной экономических систем. Укрепление и распростра-

нение сетевых форм организации бизнеса, решение проблем их участия в развитии рыночных отношений приобретает ключевое значение для формирования эффективного спроса, стимулирования межрегионального перелива капитала, активного взаимодействия финансового и реального секторов экономики.

**Интеграция: выгоды для каждого из участников объединения**

В настоящее время возникла необходимость обеспечить дальнейшее

развитие интегрированных предпринимательских структур, организовать эффективное управление в целях повышения их жизнеспособности, устойчивого функционирования, использования ресурсного потенциала в системе антикризисного регулирования. Это связано с тем, что инвестиционные возможности сетевых структур не используются в должной мере, сохраняется низкий коэффициент обновления основных фондов, наблюдается рентоориентированное поведение, отсутствуют эффективные факторы повышения инновационной активности и развития наукоемкого производства. Несмотря на признание преимуществ интегрированных образований в современной экономической науке отсутствует комплексный подход к расчету эффективности интеграции, демонстрирующий выгоды для каждого из участников объединения.

Недостатки функционирования российских предприятий и объединений могут быть обращены в преимущества, суть которых сводится к следующему:

- уровень энергопотребления российских предприятий в 2–3 раза выше зарубежных конкурентов, что представляет собой существенный резерв для повышения эффективности производственных операций;

- отказ от бартера и организация эффективной системы закупок может привести к снижению производственных издержек на 20–35%;

- конкурентоспособные предприятия имеют возможность поглощения других субъектов хозяйствования с минимальными затратами с целью построения вертикально или горизонтально интегрированных систем, расширения своего присутствия в регионах

и т.д.

Сравнительный анализ транзакционных издержек, обусловленных неопределенностью рыночной среды, определяет выбор одного из трех типов контрактации – классического, неоклассического или относительного контрактов, которым, в свою очередь, соответствует собственная структура управления – рыночная, гибридная или иерархическая. Гибридный тип организации (квазиинтеграция, или сетевая организация) может возникнуть, во-первых, на основе более интенсивного сотрудничества экономических агентов в рамках обменов, изначально координировавшихся рынком, что приводит к возникновению длительных контрактных отношений при сохранении автономности участников и реализации мер, препятствующих их оппортунистическому поведению; во-вторых, как результат экстернализации внутренних функций, когда иерархическая организация (отдельная фирма) в условиях растущей внешней динамичности вводит элементы рыночного регулирования в иерархию различными способами (аутсорсинг и др.).

### **Преимущества квазиинтеграции и типы межфирменных сетей**

Межфирменное сетевое образование трактуется как специфическая форма сотрудничества и взаимозависимости между хозяйствующими субъектами, для которой характерны следующие атрибутивные признаки:

- во-первых, в сети участвуют не менее трех контрагентов;

- во-вторых, партнеры (участники) согласовывают свои функции и устанавливают долгосрочные взаимосвязи, но не объединяют их;

– в-третьих, экономические агенты объединяют материальные и нематериальные ресурсы для совместного осуществления экономической деятельности, сохраняя при этом статус юридических лиц и работая на основе заключенного между ними контракта.

Сравнительный анализ рынка, квазиинтеграции и фирм как форм организации взаимодействий представлен в табл. 1 (см. ниже). Переход от рынка как формы организации взаимодействий к фирме характеризуется делегированием правомочий принципалами агентам, прежде всего, правомочий на доход, управление и капитальную

ценность, а также снижением способности к быстрой адаптации к изменяющейся институциональной среде, что делает квазиинтеграцию наиболее приемлемой формой организации, сочетающей в себе преимущества рыночной (ценовой) и иерархической форм координации экономической деятельности. Неустойчивость сетевых образований обусловлена противоречием между общей целью сетевого взаимодействия и индивидуальными целями экономических агентов. Основные типы межфирменных сетей, выделенные в соответствии со сформулированными в работе критериями, отражены в табл. 2 (см. на с. 141).

Таблица 1

### Формы организации взаимодействий экономических агентов

Признаки	Рыночный обмен	Гибридная форма контрактации		Частная фирма
Механизм координации	Цена	Гибридный механизм		Власть
Степень интеграции	Дезинтеграция		Интеграция	
			Квазиинтеграция (межфирменная сеть)	Классическая интеграция
Социальная сеть	X	Возможна	X	X
Длительность взаимоотношений	Краткосрочные/среднесрочные		Среднесрочные / долгосрочные	
Трансфер информации	Эксплицитная информация		Эксплицитная и имплицитная информация	
Вид контрактации	Классические контракты	Классические/неоклассические	Неоклассические контракты, исполняемые в рамках отношенческих	
Автономность сторон	Отсутствие взаимозависимости сторон вне рамок сделки		Взаимозависимость при формальной автономности	
Юридически оформленный трансфер прав собственности	X		X	Нематериальные активы
Трансфер прав по управлению	X	Возможен	X	X
Частная административная поддержка	X	X	На межфирменном уровне	X

## Основные типы межфирменных сетей

Критерий классификации	Стратегический альянс	Цепочка (сеть) создания ценности	Фокальная сеть поставок	Динамическая фокальная сеть	Виртуальная организация
Тип квазинтеграции	Горизонтальная (иногда с элементами вертикальной)	вертикальная (иногда с элементами горизонтальной)	вертикальная	вертикальная, горизонтальная	вертикальная, горизонтальная
Соотношение степеней влияния	фокальная (реже полицентрическая)	полицентрическая	фокальная	фокальная	полицентрическая
Стабильность группы	стабильная	стабильная	стабильная	динамичная	динамичная
Внутренняя конкуренция	как правило, отсутствует	конкуренция возможна	по отношению к лидеру отсутствует, возможна между поставщиками	конкуренция за участие в выполнении заказа	конкуренция за участие в проекте
Вход в сеть	закрыт	закрыт	закрыт	открыт	открыт или закрыт
Размер участников	как правило, крупные, но могут быть малые и средние предприятия (МСП)	крупные и МСП	один крупный игрок и МСП	часто крупный игрок и МСП	МСП
Задачи кооперации	улучшение показателей, инновации, распределение риска	оптимизация издержек производства	оптимизация издержек обращения	рост, выбор наилучших услуг	рост (достижение «виртуального размера»), обучение
Роль в национальной (региональной) экономике	существенное влияние на состояние национальной и региональной экономики	кластеризация национальной и региональной экономики	влияние на состояние национальной экономики	влияние на состояние национальной и региональной экономики	влияние на состояние региональной экономики
Примеры действующих сетей	банковские холдинги (финансовая группа «КИТ Финанс», финансово-промышленные группы (ФПГ) (ОАО «Татнефть»)	ОАО «ТАИФ»	дилерская и сервисная сеть ОАО «КамАЗ»	Metro Group (торговая сеть «Metro Cash&Carry», «Real»), ОАО «Магнит» (торговая сеть «Магнит»)	Инновационно-производственный технопарк «Идея»

## **Информационная прозрачность и конкурентные преимущества**

Все выявленные формы межфирменных (межорганизационных) сетей позволяют комбинировать и оптимально использовать ключевые компетенции и ресурсы, способствуют формированию и реализации конкурентного потенциала, обеспечивают доступ на определенные рынки. Одним из преимуществ сетевых образований выступает наличие социальной сети как совокупности отношений по обмену информацией в эксплицитной и имплицитной форме, что находит выражение в открытой коммуникации и росте информационной прозрачности. Это ведет к снижению информационной асимметрии, реализации сложных трансакций относительно специфичных активов, оптимизации издержек контроля, повышению деловой репутации участников сетевых образований. Конкурентными преимуществами стратегического альянса как одной из форм сетевых образований выступает распределение инвестиционных рисков, совместное пользование

технологиями, расширение портфеля товаров и услуг за счет их соединения, реализация технологических, управленческих и продуктовых инноваций. Стратегические альянсы инициируют глубокие изменения в структуре отраслевого рынка, что приводит, в свою очередь, к возникновению конкуренции между сетевыми образованиями. Высокая степень стабильности альянсов обусловлена тем, что внутренняя конкуренция в значительной степени ограничена рамками трансакций.

### **Литература**

1. Абрамов Р.Н. Сетевые структуры и формирование информационного общества // Социологические исследования, 2002. – №3.
2. Иванов Д.В. Императив виртуальности: Современные теории общественных изменений. – СПб.: СПбГУ, 2002.
3. Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая индустриальная волна на Западе: Антология. – М.: 1999.

pp

### **Khametova N.G.**

*Cand. of Econ. Sci., Associate Professor, Chair of Industrial Commerce and Marketing, Kazan State Technical University (KSTU) named after A.N. Tupolev*

### **Khametova D.N.**

*Student of Engineering and Economic Institute, Kazan State Technical University (KSTU) named after A.N. Tupolev*

## **Network Formations in the System of Crisis Management in the Regional Economy**

Abstract

**T**he article examines the nature of network structures, their typology and role in providing sustainable macroeconomic dynamics.

**Keywords:** integration, enterprise, inter-firm network association, organization form, transaction