

**Нугуманова Лилияна Фаритовна**

доцент кафедры национальной экономики и права

Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева

llifan@mail.ru

# ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ формирования сбережений ДОМОХОЗЯЙСТВ

## Аннотация

В статье рассмотрен институциональный подход к анализу сбережений домохозяйств, выделены особенности поведения домашних хозяйств в рамках институционального анализа и специфика их сбережений в условиях постсоветской экономики России.

**Ключевые слова:** домохозяйства, система сбережений, институциональный подход, сбережения населения

**П**роблема формирования эффективной системы сбережений в России связана, прежде всего, с изменением приоритетов в уже существующей системе. Анализ особенностей сбережений домашних хозяйств имеет важное значение для определения возможных направлений использования сберегательного потенциала с помощью проведения соответствующей государственной политики. Сущность институционального подхода заключается в акцентировании внимания на нормах, правилах и стереотипах мышления, управляющих поведением людей в реальном мире.

## **Институциональный подход к проблеме**

Более детально институциональный подход можно описать через его следующие характерные свойства.

1. Большое внимание в институциональной теории уделяется внутренней структуре домохозяйства, мотивам его образования, целям деятельности. Домохозяйства и индивиды не тождественны друг другу. Аналогичным образом нельзя редуцировать домохозяйство к семье. Домохозяйство – это группа людей, объединенных общей задачей воспроизводства человеческого капитала, местом проживания, бюджетом и семейно-родственными связями. В основе домашнего хозяйства лежат властные отношения – права по контролю над совместной экономической деятельностью передаются одному из его членов – главе семьи. При этом цели деятельности домохозяйства различаются в разных типах экономических систем, то есть в разных типах институциональной среды. Таким образом, в рамках институци-

онального анализа домохозяйство перестает быть «черным ящиком».

2. Домохозяйство описывается как хозяйствующий субъект, «вписанный» в соответствующую социальную структуру. Конкретные цели отдельного домохозяйства подвергаются воздействию со стороны всей социальной и институциональной среды и, в частности, зависят от взаимодействия с другими домохозяйствами и их группами. Следовательно, домохозяйство в большей степени можно рассматривать как «ценностно-рациональное», а не «целерациональное» «существо». Кроме того, не только цели, но и средства их достижения могут определяться извне по отношению к домохозяйству. Таким образом, многие действия домохозяйства осуществляются неосознанно, что вообще не соответствует рациональному поведению.

3. Институциональный анализ признает неопределенность важнейшей характеристикой внешних условий, с которыми сталкивается домохозяйство, осуществляющее свою хозяйственную деятельность. При принятии многих важных хозяйственных решений, и в первую очередь решений, касающихся структуры портфеля (портфельных решений), домохозяйства сталкиваются с ситуацией, при которой невозможно даже с помощью вероятностных распределений оценить будущие результаты осуществляемого сегодня выбора.

4. Счетные и когнитивные способности домохозяйства несовершенны. Домохозяйство не является «счетной машиной», как это постулируется неоклассической теорией. Возможности членов домохозяйства в сборе и обработке информации ограничены.

5. Предпочтения и ограничения не отделены друг от друга «водонепро-

ницаемым барьером». Целевые установки домохозяйств в определенной мере зависят от доступности средств их достижения, доступности, во многом задаваемой институциональной средой.

Перечисленные свойства не позволяют строить логически безупречные оптимизационные модели, но зато они отражают действительные характеристики поведения домохозяйств и, таким образом, дают возможность создавать реалистичные теории, чего нельзя сказать о неоклассическом подходе. В частности, это означает, что в рамках институционального подхода отвергается идея, согласно которой домохозяйство – это всегда «оптимизирующий рационализатор». Домохозяйство очень часто не может быть таким оптимизатором, поскольку в реальности постоянно сталкивается с ситуациями, в которых нет возможности для оптимизации.

### ***Домохозяйства: не оптимизирующий подход к решению проблем***

К этим ситуациям, согласно классификации, предложенной институционалистом Дж. Ходжсоном, относятся следующие.

1) *масштабность информации*. Эта ситуация, при которой информации столь много, что домохозяйство не в состоянии ее обработать: несмотря на доступность информации, ее усвоение требует значительных затрат времени и других ресурсов. Типичным примером является выбор потребительских благ в супермаркете, где, например, домохозяйству приходится выбирать между сотнями сортов сыра, колбасы или иных видов продовольствия. Соответственно, домохозяйство не в состоянии принять полностью

ДОМОХОЗЯЙСТВО –  
это группа людей,  
объединенных общей  
задачей воспроизводства  
человеческого капитала,  
местом проживания,  
бюджетом и семейно-  
родственными связями

рациональное решение, поскольку не может обработать весь этот массив данных;

2) *сложность информации*. Здесь объем информации невелик, но у домохозяйств нет соответствующей «квалификации», чтобы его обработать. Иными словами, существует разрыв между сложностью среды принятия решений, с одной стороны, и аналитическими и вычислительными способностями агента – с другой. Примерами могут служить закупки некоторых потребительских благ длительного пользования со сложными техническими характеристиками (типа автомобилей или компьютеров). В подобной ситуации домохозяйство не может действовать как «оптимизирующий рационализатор»;

3) *неопределенность*. Эта ситуация уже была в некоторой мере описана выше; она связана с недостатком или отсутствием сведений относительно будущих результатов осуществляемых в настоящее время действий. В результате теряется основа для оптимизационного принятия решений.

В институциональной экономике в ситуации, когда не вся информация о

деятельности рынка доступна, либо существует вероятность наступления неблагоприятных для домохозяйства событий, часть сбережений носит вынужденный «страховочный» характер, причем часть вынужденных сбережений возрастает пропорционально негативным ожиданиям домохозяйств.

Домохозяйство почти постоянно имеет дело с какой-либо из этих ситуаций. Действуя на рынке труда, оно не в состоянии получить все существующие данные о доступных вакансиях. Оказываясь на рынке потребительских благ, домохозяйство не может обработать всю имеющуюся информацию. На рынке ценных бумаг, выбирая среди различных финансовых активов, домохозяйство не может спрогнозировать будущую доходность каждого из них. Все это означает, что поведение домохозяйств, с точки зрения институциональной теории, в большинстве случаев хозяйственной практики не является оптимизирующим.

### **Принципы поведения домохозяйств**

Невозможность действовать в качестве рациональных оптимизаторов становится причиной того, что домохозяйства ведут себя в соответствии с другими принципами поведения, среди которых в рамках институционального анализа выделяются, в частности, следующие.

1. *Ориентация на среднее мнение*. Этот принцип поведения играет большую роль в ситуации неопределенности; отдельно взятое домохозяйство, не зная будущих результатов осуществляемых сегодня действий, ведет себя так, как остальные домохозяйства, то есть ориентируется на «мнение толпы», которая, возможно, обладает более хорошим знанием.

2. «Жизнерадостность». Следование принципу «жизнерадостности» (animal spirit) означает, что домохозяйство поступает так или иначе на основе «спонтанного оптимизма», «природного желания действовать». Такое поведение вообще не связано с какими-либо рациональными расчетами и также играет большую роль в ситуациях, особенно в ситуации неопределенности.

3. *Привычки*. Они представляют собой правила поведения, которым следуют домохозяйства в своей деятельности; при этом важно то, что следование таким правилам является формой рациональности, поскольку таковое может быть эффективным с точки зрения экономии на издержках поиска и обработки информации. Сущность привычки состоит в приобретении склонности к некоторым видам и способам реакции. Таким образом, усвоение привычки предполагает некоторую активность того, кто ее усваивает.

4. *Ограниченная (процедурная) рациональность*. Согласно данному принципу, домохозяйство ведет себя рационально, но при этом не учитывает все имеющиеся ограничения и возможности; оно рассматривает возможные варианты выбора до тех пор, пока не будет выбран некий «удовлетворительный» вариант. Таким образом, здесь стремление к «удовлетворению» противопоставляется «оптимизации». Можно также отметить, что процедурная рациональность представляет собой нечто среднее по степени рациональности между следованием привычкам и оптимизирующим поведением.

5. *Обычаи*. Под этим термином в институциональной теории понимают «вид социального принуждения, которое

осуществляет по отношению к индивидам коллективное мнение тех, кто чувствует и поступает одинаково». Если же привычки носят личный характер, то обычаи представляют собой социальный феномен, являясь элементом давления общества (или социальной группы) на отдельные домохозяйства.

б. *Рутины*. Очень многие действия домохозяйств обусловлены следованием неким укоренившимся шаблонным правилам поведения – рутинам. При этом отличие такого способа деятельности от всех предыдущих, в частности от привычек, состоит в том, что он является бессознательным (или внесознательным). Следовательно, если экономическое действие (покупка, продажа и др.), предпринимается на основе рутинного поведения, то это означает, что оно осуществлено вообще при отсутствии принятия решения.

### **Вынужденные сбережения домохозяйств**

Сбережения населения в современной России носят в основном вынужденный характер, за исключением домохозяйств с высоким уровнем дохода, которые представляют меньшинство. В настоящее время вынужденные сбережения домохозяйств

...многие действия

домохозяйства

осуществляются

неосознанно,

что вообще не соответствует

рациональному поведению

могут быть подразделены на два типа: вынужденные страховочные и вынужденные накопительные. Первый тип сбережений обусловлен все еще имеющейся у населения неуверенностью в завтрашнем дне и заботой о необходимом резерве в непредвиденных случаях. Второй тип сбережений, на первый взгляд кажется добровольным, но при более глубоком рассмотрении это оказывается не так. Вынужденные накопительные сбережения образуются у домохозяйств вследствие недоступности некоторых материальных благ в краткосрочном периоде, причем большая часть этих благ является необходимой. В эту часть сбережений можно отнести накопление на высшее образование детей, покупку предметов длительного пользования, входящих в потребитель-

скую корзину, но недоступных большинству населения в момент разовой покупки ввиду их достаточно высокой стоимости. Как правило, эти сбережения носят срочный характер и ликвидируются при достижении необходимой суммы.

### Литература

1. Олейник А. Институциональная экономика // Вопросы экономики, 1999. – №2.
2. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности // THESIS, 1994. – вып. 5.
3. Ходжсон Дж. Привычки, правила и экономическое поведение // Вопросы экономики, 2000. – № 1.
4. Savings and Consumer Finance // .www.jetro.go.jp.

pp

**Nugumanova L.F.**

*Associate Professor, Chair of National Economy and Law,  
Kazan State Technical University named after A.N. Tupolev*

### **Institutional Foundations of Household Savings**

Abstract

**T**he article examines the institutional approach to the analysis of household savings, describes the behavior of households in the framework of institutional analysis and the special features of their savings in the Post-Soviet economy of Russia.

**Keywords:** households, savings system, institutional approach, savings of population