

Фихтнер Оксана Анатольевна

канд. экон. наук, докторант, доцент, кафедра экономической теории,
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого,
г. Великий Новгород
fichtner_novgu@mail.ru

региональные сети: сущность, особенности, проблемы идентификации

Аннотация

В статье представлен авторский взгляд на проблему исследования сетевых предпринимательских структур, существующую в связи с неоднозначностью трактовок понятий «предпринимательская сеть», «региональные сетевые структуры» как на макро-, так и на мезоуровне. Отсутствие разработанной теоретико-методологической базы, и особенно прикладных исследований региональных сетей, ограничивает возможности использования их преимуществ при формировании эффективной экономической политики.

Ключевые слова: бизнес-структуры, региональные сети, критериальные признаки, сетевые методы, предпринимательская сеть, информационно-коммуникационные технологии, межфирменная кооперация

Современный этап развития экономики характеризуется повышением роли информации, усилением конкуренции. Мощное интеграционное движение происходит не только в вопросах консолидации собственности, материальных и финансовых активов, но и объединения идей, знаний, направленных на достижение целей общественного прогресса. В этих условиях перспективной экономической доктриной можно считать теорию сетевой экономики, которая стала симбиозом таких областей научных знаний, как социология, социальная психология, антропология, экономика, география, политическая наука.

Произошло взаимное обогащение, и на основе математических концептов были разработаны специфические, «сетевые» методы, направленные на решение важных социально-экономических задач.

В рамках данной теории происходит формирование специфических объединений – сетей, представляющих собой результат межфирменной кооперации. Это способ регулирования взаимозависимости между фирмами, который, с одной стороны, отличен от внутрифирменного (иерархического) регулирования, с другой, принципиально отличается от рыночной координации как ответной реакции на сигналы рынка (1).

Термин «сетевая экономика»

«Сетевизация бизнеса», «межфирменные взаимодействия» – термины, широко распространенные в российских исследованиях организационных и бизнес-структур в последнее время. Однако, единого методологического подхода к трактовке категорий «сеть», «предпринимательская сеть» пока не сформировалось.

Основанием такой неопределенности, с одной стороны, может считаться множество классификационных характеристик (критериальных признаков) сети (например, процесс координации, структура межфирменных коалиций, др.). С другой стороны – перманентное изменение внешней среды, порождающее постепенное смешение и новые интерпретации уже сложившихся экономических категорий.

Сам термин «сетевая экономика» трактуется отечественными учеными-экономистами неоднозначно. Некоторые из них, например, Паринов С.И. (2), Стрелец И.А. (3), подчеркивают пре-

мощное интеграционное

движение происходит

не только в вопросах

консолидации

собственности,

материальных и финансовых

активов, но и объединения

идей, знаний, направленных

на достижение целей

общественного прогресса

имущественно технический способ взаимодействия фирм посредством новых информационно-коммуникационных технологий. Другие, например, Капельс М. (4), Патюрель Р. (5), Масленников В.В. (6) и др. трактуют сети как способ экономической кооперации фирм (предпринимателей) для взаимного использования ресурсов в решении общих задач.

Региональная сеть

Авторский подход к понятию «сеть» базируется на утверждении о необходимости совместных усилий, более тесного взаимодействия предпринимательских структур для эффективного достижения своих индивидуальных целей. В результате взаимодействия растут и общие выгоды – как для участников этого сотрудничества, так и для общества в целом. Достигается более высокий уровень образования и культуры, реализуется инновационный потенциал, укрепляются конкурентные позиции, возрастают доходы на микро-, мезо- и макроуровне.

Реализация этих принципов может осуществляться посредством любых организационных форм – от устных и неформальных договоренностей отдельных индивидов до подкрепленных формальными обязательствами структур, возникающих на основе долгосрочных взаимоотношений. Универсальность сетевого подхода проявляется в том, что он позволяет рассмотреть исследуемый объект с междисциплинарной точки зрения. Поэтому, как правило, рассматривают несколько плоскостей сетевого взаимодействия – экономическую, научную, техническую, политическую и др.

Вместе с отсутствием однозначно определенного толкования категории «сеть» в рамках российской эконо-

мики в целом, на мезоуровне понятие «региональная сеть» также вызывает многочисленные затруднения в вопросе идентификации. Неопределенность дефиниций «сеть», «предпринимательская сеть» порождает невозможность осуществления полноценных исследований данной экономической структуры и ее полезного эффекта для региональной экономики.

С одной стороны, закрепившаяся в обыденном понимании категория «торговая сеть» как сеть массового обслуживания, в которой внимание сосредоточено на организации процесса (7), формирует образ единой (корпоративной, фирменной) символики, принципов организации бизнеса, системы ценообразования. Однако такое восприятие не может соответствовать сущности сетевой экономики и дает неточные представления о региональной предпринимательской сети, под которой понимается объединение предпринимательских структур (отдельных предпринимателей)¹, бизнес которых сосредоточен преимущественно на территории данного региона², и общий эффект совместной деятельности превосходит индивидуальные успехи каждого.

С другой стороны, только технические возможности взаимосвязи предприни-

¹ Как способ закрепления (формальный/неформальный) условий взаимодействия в зависимости от степени доверия в сети предпринимателей, уровня правовой обеспеченности бизнеса в регионе, объема ответственности каждой из сторон, других факторов.

² Однако возможны ситуации, когда некоторые сетевые партнеры находятся далеко за пределами данной территории при условии отлаженных каналов информационно-коммуникационного обмена.

авторский подход
к понятию «сеть» базируется
на утверждении
о необходимости более
тесного взаимодействия
предпринимательских
структур для эффективного
достижения своих
индивидуальных целей

мателей одного региона (например, посредством Интернет-технологий) также не могут быть классификационным признаком региональной сети. Ведь коммуникации могут носить лишь информативный, личный характер, не имеющий отношения к реализации совместных проектов, достижения общих целей.

Сетевые структуры

Следует отметить, что предпринимательские структуры, образуя сеть, не теряют своей юридической независимости. Они остаются самостоятельными, несмотря на то, что в современной экономике России понять реального собственника предприятия практически невозможно. Поэтому однозначно утверждать о независимости (как о принципе самостоятельности, отсутствия подчиненности, суверенитете в принятии управленческих решений) достаточно проблематично.

Кроме того, в российской системе учета статистических данных вообще отсутствует показатель принадлежности бизнес-единицы (будь то пред-

приниматель без образования юридического лица, малое предприятие или крупная компания) к какому-либо объединению, не имеющему общей налоговой отчетности. Поэтому наличие, формы, масштабы сетевых региональных объединений можно выявить только следующими способами:

- 1) быть участником этих объединений и получать информацию у непосредственных сетевых партнеров;
- 2) проводить специализированные опросы, анкетирование потенциальных участников сети, которыми могут быть абсолютно все предпринимательские структуры региона.

Недостатками первого способа получения информации являются принципиальная невозможность участия во всех существующих в регионе сетях и отсутствие элементарной информации о существующих и вновь организуемых сетевых объединениях в различных сферах регионального хозяйства. Изъяном второго способа можно назвать необходимость организовывать специальные исследования в этом направлении. Это связано не только с финансовыми затратами, но и с профессиональной компетенци-

ей интервьюера, способного оценить полученную информацию о партнерах респондента и квалифицировать ее как сетевой ресурс фирмы.

Прямые вопросы о принадлежности той или иной бизнес-структуры определенной сети не принесут положительных результатов. Как уже отмечалось выше, проблемы идентификации сетей не позволяют участникам в полной мере оценить свое участие, свою роль в достижении общего результата в процесс коллективных действий при отсутствии формального договора или другого официального документа.

Заключение

Все эти трудности стали причиной недостаточно проработанного прикладного аспекта сетевой теории, особенно в части ее регионально-го наполнения. В российской научной среде (периодике) существуют отдельные исследования по сетевым предпринимательским объединениям, однако большая их часть касается теоретических основ образования и функционирования сетей, либо объектом исследования являются филиальная сеть торговых (сбытовых) компаний, или Интернет-сеть.

Следует отметить, что в последнее время повышенным интересом в теоретической и практической плоскости пользуются кластерные объединения, являющиеся разновидностью сетей. Однако должной методологической базы для их исследований в России до сих пор нет.

Вместе с тем, требуются полноценные прикладные исследования природы, видов, причин и следствий объединения отдельных предпринимательских структур региона в сети. И поскольку сетевые формы организации бизнеса, по мнению автора, являются перспек-

...в российской системе
учета статистических данных
отсутствует показатель
принадлежности
бизнес-единицы
к какому-либо объединению,
не имеющему общей
налоговой отчетности

тивными по своей сути, их изучение на региональном уровне поможет определить новые подходы и направления при разработке стратегии социально-экономического развития региона и страны в целом.

Литература

1. Grandori A., Soda G. Inter-firm networks: antecedents, mechanisms and forms // *Organization Science*. – 1995. – 16 (2). – P. 183–214.
2. Паринов С.И., Яковлева Т.И. Экономика XXI века на базе Интернет-технологий. (Электронный ресурс). – Режим доступа: <http://rvles.ieie.nsc.ru:8100/parinov/economy21.htm>.
3. Стрелец И. А. Сетевая экономика: Учебник. – М.: Эксмо, 2006.
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ-ВШЭ, 2000.
5. Патюрель Р. Создание сетевых организационных структур // *Проблемы теории и практики управления*. – 1997. – № 3.
6. Масленников В.В. Предпринимательские сети в бизнесе. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1997.
7. Большой экономический словарь. / Под ред. Азрилияна А.Н. – М.: Институт новой экономики, 2004.

рп

Oksana A. Fikhtner

Cand. of Econ. Sci., Doctoral Student, Associate Professor, Chair of Economic Theory, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod

Regional Networks: the Essence, Characteristics and Identification Problems

Abstract

The article presents the author's view on the issue of researching the network enterprising structures. The problem exists because of the ambiguity of interpreting the terms of «enterprise network» and «regional network structures» at both the macro and meso-levels. Lack of developed theoretical and methodological framework, and especially applied researches of regional networks limit the use of their advantages when forming an effective economic policy.

Keywords: business structures, regional networks, criterial symptoms, network techniques, enterprise network, information and communication technologies, inter-firm cooperation